

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОРОНЕЖСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФГБОУ ВО «ВГУ»

На правах рукописи

СОЛОСИНА МАРИЯ ИГОРЕВНА

**СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ
УРОВНЕ: ПРОЦЕСС, ИНСТРУМЕНТАРИЙ АНАЛИЗА И
ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»
(региональная экономика)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
доцент Щепина И.Н.

Воронеж – 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ	15
1.1 Теоретические положения, методические подходы и проблемы разработки документов стратегического планирования на муниципальном уровне	15
1.2 Учет неравномерности и асинхронности территориального развития при разработке инструментария стратегического планирования	31
1.3 Региональная диагностика: методический подход к оценке социально-экономического состояния муниципальных образований	42
2 ИНСТРУМЕНТАРИЙ АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ И ЕГО АПРОБАЦИЯ....	49
2.1. Формирование информационной базы данных исследования	49
2.2 Оценка муниципального продукта как инструмент анализа неравномерности развития муниципальных образований.....	62
2.3 Применение методов многомерной кластеризации для анализа неравномерности и асинхронности развития муниципальных образований	77
2.4 Сравнительный анализ социально-экономического состояния муниципалитетов на основе построения экономических профилей	107
2.5 Апробация методического подхода к оценке социально-экономического состояния муниципалитетов на примере г. Лиски	127
3 ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ВОВЛЕЧЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ В ПРОЦЕССЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ.....	136
3.1 Зарубежный опыт организации процессов управления территориальным развитием.....	136
3.2 Российский опыт разработки муниципальных проектов развития территории с участием жителей	149
3.3 Системно-социальное проектирование как организационный механизм стратегического развития территории и его апробация на примере с. Костенки Воронежской области	163
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	177
Список литературы	181
Приложение А.....	195
Приложение Б.....	243
Приложение В.....	244
Приложение Г.....	250
Приложение Д.....	255
Приложение Е.....	256
Приложение Ж.....	258

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

Страны, города, муниципалитеты конкурируют за ресурсы развития: инвестиции, человеческий капитал, технологии, территорию. В таких условиях, как отмечают многие исследователи, важной задачей является разработка локальных стратегических документов, задающих вектор развития территорий. При этом важно, чтобы эти документы основывались на качественном всестороннем анализе, способствовали аккумуляции ресурсов и привлечению инвесторов в соответствии с приоритетами развития, а также сопровождалась поддержкой местных жителей.

В настоящее время в России существенное внимание уделяется вопросам стратегического развития территории. В 2014 г. принят Федеральный закон N 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации", одной из целей принятия которого было обеспечение методологического единства разрабатываемых на региональном и муниципальном уровнях документов, а также согласованности с государственной стратегией экономического и социального развития. В основе каждой стратегии лежит анализ социально-экономического положения и тенденций развития территории. Возможности проведения такого анализа обусловлены наличием соответствующих данных. И если разработка документов на общенациональном и региональном уровне, а также на уровне крупных муниципальных образований может проводиться с использованием федеральной и региональной статистики, то на уровне муниципальных образований меньшего размера (городских и сельских поселений) подобный социально-экономический анализ осложняется дефицитом статистических данных. Расширение базы данных и используемого инструментария региональной и муниципальной статистики признается актуальной задачей в российском научном сообществе.

В связи с обозначенной выше проблемой недостатка данных, сложился дефицит имеющегося научного инструментария для анализа социально-экономического положения и развития таких муниципалитетов с учетом существующих особенностей региональной и муниципальной статистики. Учитывая, что в Российской Федерации более 22 000 муниципальных образований, среди которых лишь 15 – это города-миллионники, разработка соответствующего инструментария для городских и сельских поселений отвечает потребностям существенной части российского общества.

Например, в выбранных в качестве объекта эмпирического анализа диссертационного исследования муниципальных образованиях (446 городских и сельских поселений Воронежской области) проживает более половины жителей региона. При этом адекватный инструментарий анализа муниципалитетов должен обеспечивать возможности их корректного сравнения. Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью повышения качества существующего и создания нового экономического инструментария анализа социально-экономического развития муниципалитетов.

Важным фактором и основным ресурсом территориального развития является человеческий капитал. Активное участие и поддержка жителей в процессе разработки стратегий придает этим документам необходимую субъектоориентированность и повышает эффективность реализации. Поэтому актуальной задачей является создание методического инструментария вовлечения жителей в процесс разработки стратегий социально-экономического развития.

В Воронежской области имеется определенный накопленный опыт создания и применения подобного инструментария, в частности, в сфере территориального общественного самоуправления (ТОС), а также в программе инициативного бюджетирования. Тем не менее, данные попытки носят локальный характер, поэтому для расширения возможностей применения и совершенствования методического инструментария вовлечения жителей в решение вопросов стратегического территориального развития актуальной задачей является анализ и апробация различных практик.

Степень разработанности проблемы. Диссертационное исследование базируется на теоретических и методологических положениях, разработанных отечественными и зарубежными авторами.

Исследованию вопросов территориального стратегического развития посвящены работы Е.М. Бухвальда, М.В. Глазырина, В.Л. Глазычева, А.Г. Гранберга, Б.С. Жихаревича, К.Н. Знаменской, Н.В. Зубаревич, Т.И. Заславской, Т.Н. Нефедовой, Н.Б. Косаревой, Б.Н. Кузыка, В.Н. Лексина, П. Мерлена, Т.А. Мясниковой, Дж. Пауэлла, Т.Д. Полиди, А.С. Пузанова, И.Е. Рисина, Ю.И. Трещевского. И.Д. Тургель, Е. Г. Трубиной, А.Н. Швецова, Э. Шумахера, В.Н. Эйтингона, А.С. Якуничева.

Особое внимание региональной диагностике уделено в исследованиях С.А. Айвазяна, Л.С. Архиповой, М.Ю. Афанасьева, Т.А. Бурцевой, Л.Я. Бухарбаевой, Г.Ю. Гагариной, Е.А. Гафаровой, О.Г. Голиченко, Д.В. Давыдова, В.А. Ильина, Е.А. Коломак, В.Л. Макарова, Е.А. Россошанской, И.Н. Щепиной, Т.В. Усковой. Отдельные методологические вопросы оценки муниципального продукта раскрыты в работах В.А. Бородина, Т.О. Баяновой, С.В. Гриценко, И.А. Голощапова, Е.А. Гутниковой, Н.И. Климовой, К.В. Криничанского, А.И. Татаркина, А.Н. Чековинского, А.В. Унрау. Подходы к определению точек роста территории в региональной и мировой экономике отражены в докладе Всемирного банка 2009 г. «Новый взгляд на экономическую географию».

Социально-экономическое развитие территорий в своих работах анализировали Б.И. Дубсон, К. Майойнен, М. Марьянович, Ли Куан Ю, Т. Потканский, Ч. Лэндри, Р. Флорида, С.М. Лэш, Дж. Урри, И-фу Туан, Я.Рейнгевертс, Н. Смит, С. Сассен, К. Зиммербауэр, А. Пааси, М. Опперман, А. Шачар, Э. Ефрат, Б.А. Портнов, Дж. Фридман.

Вопросам разработки проектов территориального развития с участием жителей, посвящены исследования В.В. Вагина, М.А. Кутузова, Т.А. Мясниковой, Г.В. Тюрина, Е.А. Тимохиной, Н.А. Шаповаловой, И. Шульги. Сущность понятия игры и возможности применения игровых методов для решения практических задач исследовались в работах Й. Хейзинга, Г.П. Щедровицкого, А.Л. Лифшица, С.Р. Гидровича, М.М. Бирштейн и др.

Существенное влияние на выбор темы диссертационного исследования оказала работа В. Л. Макарова «Социальный кластеризм» и В. Е. Лепского «Субъектно-ориентированный подход к инновационному развитию».

Значительный вклад в исследование и практическое решение вопросов муниципального стратегического управления вносит деятельность Фонда «Институт экономики города», МЦСЭИ «Леонтьевский центр», Центра стратегических разработок, сети Центров прикладной урбанистики.

Работы российских и зарубежных ученых формируют научный задел для диссертационного исследования. Вместе с тем, большинство известных нам российских экономических работ, посвященных формированию инструментальных методов анализа развития городских и сельских поселений, а также вовлечению местных сообществ в этот процесс, носит скорее теоретический или описательный характер. Это еще раз

подчеркивает значимость проведения прикладного исследования для решения этих задач.

Цель и задачи исследования. Цель работы – создание методического инструментария для разработки стратегий социально-экономического развития муниципальных образований, позволяющего проводить диагностику социально-экономического состояния муниципалитетов и формировать организационные механизмы стратегического планирования с вовлечением жителей муниципальных образований.

В соответствии с целью исследования в диссертации были поставлены следующие задачи:

- выявить типы методических подходов к разработке стратегий социально-экономического развития на муниципальном уровне и определить основные проблемы, возникающие в ходе создания и реализации стратегий;

- разработать методический подход к оценке социально-экономического состояния муниципальных образований, ориентированный на повышение обоснованности разрабатываемых документов стратегического планирования;

- на основе различных информационных источников муниципальной статистики сформировать систему показателей, сформулировать требования к компоновке и наполнению таблиц данных, собрать базу данных для оценки социально-экономического состояния муниципальных образований Воронежской области;

- разработать на основе предложенного методического подхода инструментарий диагностики социально-экономического состояния муниципальных образований, позволяющий оценить место и роль муниципалитета в экономической системе региона;

- предложить организационные механизмы вовлечения жителей муниципалитетов в решение вопросов территориального стратегического развития;

- продемонстрировать возможности использования предложенного инструментария и организационных механизмов при разработке документов стратегического планирования на примере муниципальных образований Воронежской области.

Область исследования соответствует следующим пунктам паспорта специальности 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством», специализация «Региональная экономика» ВАК Минобрнауки РФ: 3.1. Развитие теории

пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций; 3.17 Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления и экономикой регионов; оценка их эффективности.

Объект диссертационного исследования – муниципальные образования.

Предмет исследования – процесс разработки муниципальных стратегий социально-экономического развития, в том числе инструментарий диагностики социально-экономического состояния муниципалитетов и создания проектов стратегического территориального развития с вовлечением жителей.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют фундаментальные и прикладные исследования отечественных и зарубежных ученых по вопросам территориального развития. Для решения поставленных в работе задач были использованы методы системного анализа, синтеза, сравнения и обобщения, многомерной статистики, а также организационно-деятельностные игровые модели и методы.

Информационную основу исследования составляют нормативно-правовые акты Российской Федерации, в том числе регулирующие развитие муниципальных образований, данные федеральной, региональной и муниципальной статистики, базы данных муниципальных информационных систем поселений Воронежской области (РИАС (региональная информационно-аналитическая система), МИСП «Волость» (муниципальная информационная система поселений), информационные материалы органов исполнительной власти Воронежской области (департамента экономического развития, департамента связи и массовых коммуникаций, департамента по развитию муниципальных образований Воронежской области), публикации в научных изданиях, периодической печати и средствах массовой информации по изучаемой проблематике.

Научная новизна результатов исследования заключается в разработке методического инструментария для анализа социально-экономического развития муниципальных образований и в формировании организационных механизмов вовлечения жителей в процессы управления стратегическим развитием поселений.

Наиболее значимые результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, и обладающие **признаками научной новизны**:

1. Исходя из специфики российской муниципальной статистики разработан методический подход к оценке социально-экономического состояния муниципальных образований, который в отличие от существующих позволяет проводить экономико-статистический анализ социально-экономического развития небольших административно-территориальных единиц – городских и сельских поселений, включая возможность их сравнения. Инструментарий данного подхода применим на аналитическом этапе разработки стратегий с учетом выявляемой административно-экспертной или партнерской направленности процесса разработки и реализации стратегии социально-экономического развития муниципальных образований.

2. Предложенный инструментарий методического подхода включает формирование системы показателей для диагностики социально-экономического состояния поселений и наполнение на ее основе базы данных; а также комплекс методов для оценки места и роли муниципалитета в экономической системе региона: оценку муниципального продукта (МП), типологизацию, построение экономического профиля муниципалитета. В отличие от существующих Особенностями данного методического подхода являются:

- Сводка данных различных источников муниципальной статистики в фактографические таблицы определенной структуры;

- Получение оценки МП как для муниципальных районов и городских округов, так и для городских поселений при наличии соответствующих статистических данных.

- Построение типологизаций муниципальных образований: муниципальных районов и городских округов по экономической специализации, а также уровню социально-экономического развития; городских поселений по структуре занятости в основных видах экономической деятельности. Построение кластеризации позволяет провести двухуровневый анализ муниципальных образований (муниципальный район – городское / сельское поселение) и выявить взаимосвязи между социально-экономическими характеристиками групп муниципалитетов разных уровней административно-территориального деления.

- Построение экономического профиля муниципального образования (городского поселения) по социально-экономическим и демографическим показателям,

позволяющее оценить уровень развития муниципалитета по отклонениям значений каждого показателя от средних по выборке, проанализировать распределение значений каждого из показателей по выборке, а также показать динамику изменений и выявить точки роста.

3. Проведена апробация разработанного инструментария по данным Воронежской области. Сформирована в виде специально структурированных фактологических таблиц база данных показателей муниципальных образований за 2006 по 2015 гг., включение которой в Муниципальную информационную систему поселений Воронежской области (МИСП «Волость») расширит возможности региональной диагностики. Впервые получены оценки МП городских поселений, выявлены соответствия структуры занятости городских поселений экономической специализации муниципальных районов. В результате проверки гипотезы о независимости типологизаций муниципальных районов и городских округов по уровню социально-экономического развития и по экономической структуре подтверждена целесообразность использования обоих вариантов типологизаций. Построены и охарактеризованы профили городских поселений в динамике за 2006-2015 гг., что позволило выявить одну из точек роста – г. Новохоперск.

4. Предложена и апробирована авторская методика системно-социального проектирования как организационного механизма вовлечения жителей в решение вопросов территориального стратегического развития, в основе которой лежит использование различных экспертных методов: мозгового штурма, организационно-деятельностных игр. В отличие от существующих данная методика позволяет в формате деловой игры симитировать несколько этапов процесса разработки и реализации стратегии с участием различных групп населения (администрации, бизнеса, локальных сообществ) и получить системно-социальные модели проектов территориального развития, сформировать инициативные группы, заинтересованные в их реализации.

Теоретическая значимость исследования состоит в формировании ряда методических подходов к анализу развития муниципальных образований с учетом неравномерности территориального развития и специфики российской региональной и муниципальной статистики, а также методик вовлечения жителей в решение стратегических вопросов территориального развития. Применение предложенных в

работе методических подходов способствует совершенствованию инструментария для разработки стратегических документов на муниципальном уровне.

Практическая значимость. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы органами власти с целью повышения качества стратегического планирования на региональном и муниципальном уровнях как в Воронежской области, так и в других регионах Российской Федерации. Представленный инструментарий также может быть полезен другим акторам, вовлеченным в процессы стратегического территориального развития (коммерческим, некоммерческим, бюджетным организациям, органам ТОС, локальным сообществам и др.).

Сформированная база данных по Воронежской области расширяет возможности экономического анализа на муниципальном уровне. Она обладает свойством реплицируемости и может быть воспроизведена в других регионах с учетом их особенностей.

Теоретические положения работы, раскрывающие различные подходы к разработке стратегических документов, существующие практики разработки и финансирования муниципальных проектов, методы системно-социального проектирования могут использоваться в высших учебных заведениях при преподавании таких дисциплин, как «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент», «Региональная экономика», «Исследование систем управления», «Системный анализ» и др.

Апробация и внедрение результатов исследования. Часть результатов исследования апробирована в процессе работы по региональным проектам РГНФ № 13-12-36004а(р) «Развитие городских поселений Воронежской области: эффект асинхронности, стратегическое управление, выгоды и риски», РФФИ №16-12-36007 а(р) «Разработка методического подхода к анализу точек роста муниципальных образований и их влияния на социально-экономическое развитие Воронежской области (на основе комплексного анализа баз данных региональной и муниципальной статистики)».

Промежуточные результаты исследования (проект «Изучение влияния фактора асинхронности на развитие городских поселений Воронежской области: поиск альтернативных подходов к преодолению негативных тенденций городского развития в стратегическом залоге») были представлены на конкурсе Международного научного фонда экономических исследований академика Н.П. Федоренко 2015 года и отмечены жюри конкурса дипломом лауреата.

В 2016 г. промежуточные результаты исследования были представлены в работе «Программа развития городских поселений как часть программы развития России до 2022 года» для ежегодного всероссийского конкурса «Экономист года» (Организаторы - Международный Союз экономистов, Вольное экономическое общество России, Университет «Синергия» при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации и Министерства экономического развития РФ), которая удостоилась диплома лауреата «Экономист года – 2016» в сфере образования и науки.

Результаты исследований апробированы на международных и всероссийских конференциях: Международной научной школе-семинаре имени акад. С.С. Шаталина (г. Воронеж - 2013, г. Сочи - 2014, г. Казань - 2015, г. Санкт-Петербург - 2016, г. Воронеж - 2017, г. Нижний Новгород - 2018) (отмечены почетными дипломами С.С. Шаталина, Н.Я. Краснера, В.Н. Эйтингона); International Conference on «SCIENCE AND THE SMALL NATIONS. Bridging the Gaps: A Science Diplomacy Initiative» organized by Zaheer Science Foundation in partnership with UNESCO (New Delhi, November 2017), I международной межведомственной научно-практической конференции «Муниципальные образования в регионах России (регионоведческий анализ)» (ВГУ – 2013), международной научно-практической конференции по проблемам социально-трудовых отношений «Инновационные доминанты социально-трудовой сферы: экономика и управление» (г. Воронеж - 2017), I Международной научно-практической конференции «Роль малых городов в современном мире: актуальные проблемы и пути их решения» (Воронежская область, г. Бобров – 2017), XIII Международной научно-практической конференции «Экономическое прогнозирование: модели и методы» (Воронеж - 2017), Международной научно-практической конференции «Экономическое развитие России: ловушки, развилки и переосмысление роста» (г. Сочи - 2017), международной научно-практической конференции «Современные проблемы экономики и менеджмента» (г. Воронеж - 2016), XV Международной научно-практической конференции «Управление изменениями в социально-экономических системах» (г. Воронеж - 2016), Первой международной научно-практической конференции «Муниципальные образования современных регионов: проблемы исследования, развития и управления в условиях геоэкономической и политической нестабильности» (г. Воронеж - 2016), Международной научно-практической конференции «Системный анализ в экономике»: материалы конференции (Москва -

2014), III международной научной конференции «Стратегии и ресурсы развития крупных городов центра России» (Воронеж - 2013), III Российском экономическом конгрессе (Москва, МГУ - 2016) доклад был отмечен дипломом (в номинации «Молодой ученый»); на Семнадцатом и восемнадцатом всероссийском симпозиуме «Стратегическое планирование и развитие предприятий» (Москва, ЦЭМИ РАН, 2016 г., 2017 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Функционирование национального и мирового рынков в условиях глобальной нестабильности» (г. Воронеж - 2017), научно-практической конференции «Молодая экономика: экономическая наука глазами молодежи» (2014 г., 2016 г., 2017 г., Москва, ЦЭМИ РАН), 3-ем круглом столе, посвященном памяти проф. Ю.В. Поросенкова (г. Воронеж - 2017), VI Конференции по вопросам открытого государственного управления OpenGovVRN-2017 «Новые городские коммуникации», Всероссийской конференции «Качество жизни в России в XXI веке. Оптимистический прогноз развития: о неоиндустриальном развитии России и полном государственном суверенитете. Антропологические чтения – 2016».

Результаты исследования были представлены на международных научных школах: NES CSDSI WINTER SCHOOL «Towards Effective and Equitable Development: The Role of Institutions and Diversity» (Skolkovo, Moscow, Russia, 2017), NES CSDSI SUMMER SCHOOL «Cultural diversity and income inequality» (Ekaterinburg, Russia, December 2016), NES CSDSI SUMMER SCHOOL «Culture, Institutions and Diversity» (Ulan-Ude, Buryatia, Russia, July 2015), NES CSDSI SUMMER SCHOOL «Diversity, Social nets and Economic development» (Elabuzhsky Institute of Kazan Federal University, Tatarstan, Russia, June 2014).

Отдельные практические предложения вошли в материалы рабочей группы «Совершенствование пространственной организации Воронежской области» в рамках разработки стратегии социально-экономического развития Воронежской области до 2035 г. (справка о внедрении).

Предложенные инструменты вовлечения жителей в решение вопросов местного значения были апробированы в нескольких проектах: дворовые фестивали (реализован совместно с ТСЖ «Финист» (г. Воронеж)), проектирование археологического парка (реализован совместно с Государственным археологическим музеем-заповедником «Костенки») (справки о внедрении).

Отдельные теоретические разработки и практические рекомендации, выделенные в рамках диссертационного исследования, были использованы в высших учебных заведениях при изучении таких дисциплин как «Региональная социально-экономическая политика», «Математические методы в менеджменте» (справка о внедрении).

Публикации. Основные выводы и результаты диссертации опубликованы в 38 печатных работ общим объемом 20,6 п.л. (авторский вклад – 6,83 п.л.), из них 9 работ в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, определяемый ВАК РФ.

Структура работы

Диссертация состоит из введения, трех глав, 11 параграфов, заключения, списка использованной литературы, включающего 179 источников, 7 приложений, 26 таблиц, 68 рисунков. Общий объем работы составляет 195 страниц.

Во *введении* обоснована актуальность темы исследования, проанализирована степень ее разработанности, определены цель и задачи, предмет и объект исследования, раскрыты научная новизна, теоретико-методологическая и информационная основы исследования, его теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, содержащие научную новизну и выносимые на защиту.

В *первой главе* «Теоретико-методологические основы стратегического планирования на муниципальном уровне» рассмотрены основы стратегического планирования в России и проблемы, возникающие в процессе разработки и реализации стратегических документов. Представлен сравнительный анализ подходов к разработке стратегических документов, в том числе с активным вовлечением жителей в этот процесс. Выявлены сильные и слабые стороны подходов с точки зрения реализации, финансирования, приобретения управленческих компетенций и скорости разработки документов. Проанализировано влияние факторов неравномерности и асинхронности территориального развития при разработке стратегических документов. Предложен методический подход к оценке социально-экономического состояния муниципальных образований. Подробный набор инструментов и апробация подхода представлены во второй главе.

Во *второй главе* «Инструментарий анализа социально-экономического состояния муниципальных образований и его апробация» проведен анализ возможностей использования различных информационных баз данных для анализа социально-

экономического положения муниципальных образований. Представлены результаты апробации методического подхода к оценке социально-экономического состояния муниципальных образований для городских поселений Воронежской области. Сопоставлены существующие методики оценки валового муниципального продукта (ВМП). Предложена и апробирована методика оценки ВМП как инструмент анализа неравномерности развития муниципальных образований. Для анализа экономической специализации территории применены методы многомерной кластеризации. Представлен сравнительный анализ и построены две классификации муниципальных районов и городских округов Воронежской области, находящихся на разных уровнях административно-территориального деления: выделены кластеры экономической структуры (специализации видов деятельности в соответствии с ОКВЭД) и кластеры социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Воронежской области. Также проанализировано соответствие структуры занятости городских поселений экономической специализации муниципальных районов и проведена типологизация городских поселений по численности работников в разных видах деятельности. Разработана и апробирована методика определения экономического профиля поселения. Рассмотрена динамика изменения экономических профилей поселений с 2006 по 2015 гг.

В *третьей главе* «Методики вовлечения жителей в процесс разработки и реализации муниципальных стратегических документов» проанализирован зарубежный опыт территориального развития и стратегического планирования, в частности, в области экономических и социальных механизмов муниципальных реформ, вовлечения жителей в процессы управления, межмуниципального сотрудничества. Проведен анализ успешных российских практик разработки проектов с вовлечением жителей к решению вопросов местного значения и не только. Представлена методика системно-социального проектирования и ее апробация в муниципальных образованиях Воронежской области.

В *заключении* сформулированы выводы и рекомендации.

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

1.1 Теоретические положения, методические подходы и проблемы разработки документов стратегического планирования на муниципальном уровне

В общей теории систем отмечается, что поиск разумного баланса между функционированием и развитием (качественным обновлением сложных систем, к которым относятся и территориальные) с необходимостью приводит к стратегическому управлению. Именно стратегическое управление по сути своей ориентировано на будущее, на достижение общесистемных перспективных целей¹.

Причина внимания к стратегиям на всех уровнях и в том, что набирают ускорение глобальные процессы, нарастает информационная динамика. Также усиливается конкуренция за человеческий капитал как между компаниями, так и между странами, городами, регионами. Ситуация может сложиться таким образом, что возможности развития одной территории окажутся более привлекательными для людей чем другой, что повлияет на направление миграции населения, отчасти об этом говорит гипотеза Тибу. В этой ситуации поиск стратегических ориентиров становится приоритетной задачей территориального развития. Стратегии разрабатывают как малые компании, крупные корпорации, ТНК, так и государства, города, приграничные территории и сельские поселения. Отметим также, что стратегичность социальной системы (поселения, города, страны), ориентированность ее на перспективу, определяет и ее готовность к динамическим изменениям² - развитию.

Признание важности реализации стратегического подхода в управлении территориальным развитием и разработки в связи с этим стратегических документов на всех уровнях управления Российской Федерации получило отражение в системе требований, сформулированных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной Распоряжением

¹ Общая теория управления: курс лекций под ред. Беляев А.А., Варламов К.И., Пищулин Н.П. М: Российская академия управления. Центр государственной кадровой политики и социального управления, 1994. – С. 240.

² Аршинов В.И. Проблемы субъектов в постнеклассической науке. Препринт под ред. В.И.Аршинова, В.Е. Лепского – М.: КогитоЦентр. 2007. – С.176.

Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р, Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. N 537, Основах стратегического планирования в Российской Федерации, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. N 536, Федеральном законе от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Принятый №172 ФЗ призван обеспечить методологическое единство разрабатываемых на региональном и муниципальном уровнях документов и их согласование с государственной стратегией экономического и социального развития. Подробнее нормативно-правовая база стратегического планирования в России представлена на рисунке 1.1.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

- Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р,
- Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р
- Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537, «Основах стратегического планирования в Российской Федерации»,
- «Основах стратегического планирования в Российской Федерации», утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 536, Федеральном законе от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации"

РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ (НА УРОВНЕ СУБЪЕКТА РФ)

- «О стратегическом планировании в Воронежской области (№114-ОЗ), принятый областной Думой 18 июня 2015 год

НА УРОВНЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

- «Об утверждении методических рекомендаций по разработке программ комплексного социально-экономического развития муниципальных образований (муниципальных районов и городских округов) Воронежской области (в ред. приказа департамента по развитию муниципальных образований Воронежской области от 29.04.2014N 42).

Рисунок 1.1. Нормативно-правовая база стратегического планирования
Воронежской области

Источник: построено автором.

На рисунке 1.2 представлены разрабатываемые в России документы стратегического планирования по административным уровням управления в рамках целеполагания, прогнозирования в соответствии с ФЗ №172 «О стратегическом планировании в РФ».

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

В рамках целеполагания:

- ежегодное послание Президента Федеральному Собранию
- Стратегия социально-экономического развития РФ
- документы в сфере обеспечения национальной безопасности РФ
- стратегия национальной безопасности РФ
- отраслевые документы стратегического планирования
- стратегия пространственного развития РФ
- стратегии социально-экономического развития макрорегионов

В рамках прогнозирования:

- прогноз научно-технического развития РФ
- стратегический прогноз РФ
- прогноз социально-экономического развития РФ на долгосрочный период
- Бюджетный прогноз РФ на долгосрочный период

В рамках планирования и программирования

- основные направления деятельности Правительства РФ государственные программы
- государственная программа вооружения
- схемы территориального планирования РФ
- план деятельности федерального органа исполнительной власти

РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ (НА УРОВНЕ СУБЪЕКТА РФ)

В рамках целеполагания

- стратегия социально-экономического развития субъекта РФ

В рамках прогнозирования:

- прогноз социально-экономического развития субъекта РФ на долгосрочный период
- бюджетный прогноз субъекта РФ на долгосрочный период
- прогноз социально-экономического развития субъекта РФ на среднесрочный период

В рамках планирования и программирования

- план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта РФ
- государственные программы субъекта РФ

НА УРОВНЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

- стратегии социально-экономического развития муниципального образования
- план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципальных образований

Рисунок 1.2. Перечень документов стратегического планирования, разрабатываемых в рамках целеполагания, прогнозирования на различных уровнях в соответствии с ФЗ

№172 «О стратегическом планировании в РФ»

Источник: построено автором.

На муниципальном уровне разрабатываются следующие документы стратегического планирования: стратегии социально-экономического развития на долгосрочный период, программы комплексного социально-экономического развития на среднесрочный период, положения о территориальном планировании и генеральные планы, комплексные инвестиционные планы (для моногородов).

Таким образом, стратегический подход охватывает все уровни государственного управления. Важной задачей на муниципальном уровне становится разработка стратегических документов, как согласующихся с целями и задачами, поставленных в нормативных документах регионального и федерального уровня, соответствующих существующей нормативно-правовой базе муниципалитета, так и способных задавать вектор развития территории, привлекать ресурсы в соответствии с приоритетами развития и поддерживаемых жителями.

В основе разработки стратегии развития территории – целеполагание и анализ социально-экономического состояния, выявление тенденций. На этом аналитическом этапе разработки стратегии для небольших муниципальных образований – городских и сельских поселений исследователи сталкиваются со следующими проблемами.

Во-первых, существует дефицит статистических данных и комплексных статистических материалов о социально-экономическом положении поселений, что указывает на необходимость уделить особое внимание сбору информации из разных источников. Во-вторых, необходимость учета как на муниципальном, так и на региональном уровнях таких особенностей муниципального развития как неравномерность и асинхронность при разработке стратегий и проведении сравнительного анализа поселений. В-третьих, необходимость комплексного анализа социально-экономического положения поселения с включением в инструментарий возможности сравнения муниципалитетов. Для любого поселения важным является не только определение и комплексное описание своего социально-экономического положения, в том числе в динамике, но и сравнение своих показателей с показателями других поселений. Такой анализ может показать роль каждого муниципалитета в экономике региона, возможности для развития межмуниципального сотрудничества и участия в областных и федеральных программах поддержки, а также в целом позитивно отразиться на качестве разрабатываемых стратегических документов поселения. Подробнее анализ этих проблем и выработанный инструментарий для их решения представлен в п. 1.2, 1.3, п. 2.1-2.5.

Дополнительная сложность разработки стратегий и состоит в том, что стратегия – действие коллективное и предполагает участие множества лиц, чья стратегия так или иначе совпадает с общим вектором развития территории. Проблемы в процессе разработки и реализации стратегии возникают не только на аналитическом, но и на

других этапах, в частности, когда необходимо вовлечь в работу и всех заинтересованных субъектов (администрация, бизнес, экспертное сообщество, жители).

Человеческий капитал территории – ее жители с их идеями и проектами – это один из неисчерпаемых ресурсов территориального развития. Включение проектов, разработанных жителями, в стратегию и участие представителей местных сообществ в определении приоритетных направлений повышает значимость данного документа для населения, способствует объединению усилий разных групп жителей, направленных на улучшение качества жизни в поселении. Представитель Кубанской школы развития местных сообществ Т.А. Мясникова отмечает, «что необходима ориентация не только на существующие, но и на будущие потребности местного сообщества, которая может быть обеспечена на основе концепции стратегирования местного развития»³. Подробнее анализ вышеуказанных проблем и предлагаемые организационные механизмы представлены в п.3.1-3.3.

Логика диссертационного исследования отражена на рисунке 1.3.

³ Мясникова Т.А. Теоретико-методологические положения и методическое обеспечение стратегирования социально-экономического развития муниципальных образований в регионах России – дисс. на соискание степени д.э.н. – Воронежский гос. Университет. - http://www.science.vsu.ru/dissertations/2840/Диссертация_Мясникова_Т.А..pdf

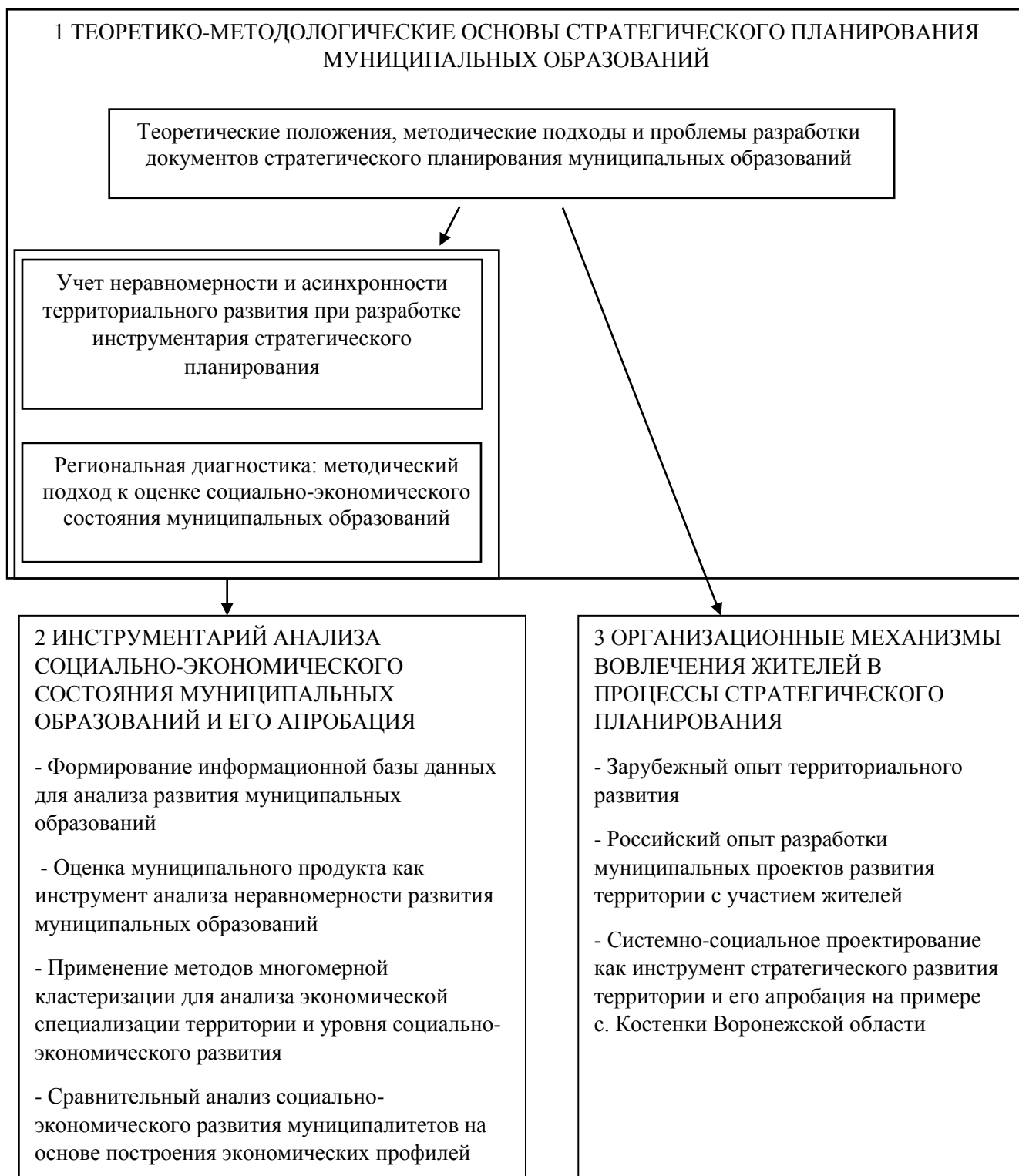


Рисунок 1.3. Логика исследования

Источник: составлено автором.

Ученые выделяют различные этапы стратегического планирования. Так, с точки зрения специалистов «Леонтьевского центра» стратегическое планирование представляет собой особый процесс и требует профессионального управления,

основанного на идеологии проектного подхода. В обобщенном виде процесс стратегического планирования организуется в три стадии⁴:

Подготовительная стадия включает три этапа: 0. Инициация разработки. 1. Проектирование процесса планирования. 2. Формирование процесса стратегического планирования.

Стадия разработки включает четыре этапа: 3. Стратегический анализ. 4. Целеполагание (описание желаемого состояния, формулирование целей и задач. 5. Определение направлений действий и флагманских проектов. 6. Утверждение (одобрение) стратегии.

Стадия реализации включает два этапа: 7. Создание предпосылок для реализации. 8. Реализация и мониторинг.

В методических рекомендациях по разработке органами местного самоуправления стратегий социально-экономического развития городских округов и муниципальных районов Красноярского края на период до 2030 года выделены схожие этапы разработки стратегии муниципального образования: подготовительный, целеполагание (включает анализ представлений о территории, анализ и выбор стратегических альтернатив, формулирование миссии, стратегическую диагностику, построение дерева целей, выбор показателей достижения каждой цели, определение задач для достижения каждой цели), этап стратегической диагностики, этап проектирования, этап общественного обсуждения, этап утверждения стратегии.

Наиболее полное, с нашей точки зрения, представление о процессе разработке стратегии и его этапам представлено на рисунке 1.4.

⁴ Жихаревич Б. С., Лебедева Н. А., Русецкая О. В., Прибышин Т. К. Стратегии малых городов: территория творчества. СПб.: Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», 2017. - С.16.



Рисунок 1.4. Этапы подготовки и реализации стратегии⁵

Анализируя непосредственно процесс разработки стратегических документов с точки зрения вовлеченности в него всех заинтересованных субъектов, эксперты программы ООН по региональному развитию выделяют три подхода, которые могут использовать разработчики стратегии: управленческий, экспертный подход, метод партнерства.⁶

⁵ Составлена автором по материалам Процесс разработки стратегии муниципального образования. информационный сборник для специалистов-практиков, разработано организацией VNG INTERNATIONAL, 2010 - http://www.vng-international.nl/wp-content/uploads/2015/06/Municipal_Development_Strategy_Process_Russisch.pdf

⁶ Как организовать процесс стратегического планирования: практические рекомендации для украинских городов и районов: ПРООН, 2013. - http://regionet.org.ua/files/03_How_to_organize_SP_-_RU.pdf.

Управленческий подход. Разработкой стратегии занимаются только местные власти без привлечения общественности. Такой подход значительно экономит время, не требуя постоянного объяснения некоторых специфических элементов жителям. Однако теряется объективность представления о действительных проблемах населения и причинах возникновения дестабилизирующих факторов. Разработанный таким способом документ может быть не воспринят жителями города и пересмотрен следующей администрацией после выборов.

Экспертный подход. Разработкой стратегии самостоятельно занимаются привлеченные эксперты (сотрудники научно-исследовательских учреждений или консалтинговых компаний), что позволяет рассматривать существующие проблемы территории с другого ракурса. При этом участие местных властей в этом процессе сводится только к консультациям некоторых сотрудников. Основная критика данного подхода сводится к тому, что стратегии получаются стереотипны, без учета местной специфики и также, как и при управленческом подходе, почти не учитывается мнение и пожелания жителей.

Метод партнерства. Данный подход основан на основе привлечения местных жителей к процессу разработке стратегии. При этом создается общественный комитет (так называемый «комитет по стратегическому планированию», «совет местных лидеров», «комиссия по развитию города», «конвент»), который при консультационной поддержке экспертов полностью разрабатывает документ.

А.С. Якуничев⁷ отмечает, что принцип общественного партнёрства – один из важнейших при разработке стратегических документов. Следование этому принципу предполагает при выработке стратегий активное сотрудничество местных органов власти с жителями, представителями деловых кругов, науки, общественных и политических партий и организаций и другими заинтересованными сторонами. Отдельная задача в данном случае – это формирование механизмов согласования интересов власти, общества, бизнеса и выработка технологий их взаимодействия. По сравнению с зарубежными странами российский опыт привлечения жителей к решению стратегических вопросов местного сообщества не такой значительный. Также по мнению А.С. Якуничева: «Практики стратегического планирования и стратегического

⁷ Тенденции и проблемы развития региона: научные труды: в 3ч. П. Вологда: Вологодский научно-координационный центр Центрального экономико-математического института РАН, 2005. - С. 657.

управления в России зачастую отдают приоритет экономическим институтам общественного развития, а социальные институты остаются в стороне и принимают недостаточно активное участие».

Обобщая российский опыт, мы выделяем два подхода к разработке стратегии с учетом используемого инструментария и организационных механизмов⁸. Один из подходов применялся в Воронежской области и является наиболее распространенным, второй реализуется в соответствии с принципом общественного партнёрства, но и используется гораздо реже. Тем не менее такая практика есть, например, в Архангельской области.

Первый подход назовем «административно-экспертным». Он наиболее распространен в российских регионах. Если исходить из типологии, предложенной экспертами ООН, то этот подход находится на стыке управленческого и административного, поскольку стратегические документы разрабатывают с привлечением экспертов и сотрудников администрации, но с минимальным вовлечением жителей. До 2016 г. в Воронежской области стратегии муниципальных образований разрабатывались в соответствии с Приказом департамента по развитию муниципальных образований Воронежской области от 6 мая 2011 г. № 32 "Об утверждении методических рекомендаций по разработке стратегии социально-экономического развития муниципальных районов (городских округов) Воронежской области". Проанализируем процесс разработки этого документа согласно предлагаемым рекомендациям. Выделяется три этапа разработки стратегии.

Первый этап - организационно-подготовительный, включающий обсуждение вопроса администрацией муниципального района о разработке Стратегии и определение ответственных лиц по проведению данного мероприятия; определение разработчика Стратегии (при необходимости проведение заказчиком конкурса на право разработки Стратегии), формирование рабочей группы, определение состава исполнителей и распределение между ними обязанностей по подготовке проекта Стратегии; сбор предложений от структурных подразделений администрации муниципального образования, организаций, хозяйствующих субъектов и населения. На данном этапе рекомендуется через средства массовой информации (газеты, Интернет, радио и пр.)

⁸ Солосина М.И., Щепина И.Н. Стратегический подход к управлению развитием на муниципальном уровне: методика анализа поселений; подходы к разработке стратегий. Финансовая аналитика: проблемы и решения, 2016. - №48. - С.19-33.

провести информирование о сборе предложений по Стратегии с указанием конечных дат и контактных данных. В состав рабочей группы целесообразно включать ведущих специалистов структурных подразделений местной администрации, представителей бизнес сообщества, а также специалистов научных организаций и отдельных ведомств, имеющих опыт в разработке документов программно-целевого планирования⁹.

Второй этап - разработка Концепции стратегии социально-экономического развития муниципального района и городского округа. В Концепции определяются цели, задачи, принципы, этапность, система оценочных количественных и качественных показателей, объекты анализа, формы промежуточного и итогового контроля, периодичность его проведения. Концепция утверждается нормативным актом исполнительного органа местного самоуправления.

Третий этап - разработка Стратегии социально-экономического развития муниципального района и городского округа. Рекомендуемая структура стратегии включает анализ социально-экономического потенциала муниципального района (городского округа), оценку социально-экономического положения и определение приоритетных направлений муниципального района (городского округа) (реализуется с помощью методики SWOT - анализа); разработку механизмов реализации, приоритетов и основных индикаторов, а также вероятных сценариев (не менее 2-х) социально-экономического развития муниципального образования на долгосрочную перспективу.

Четвертый этап - рассмотрение, согласование и утверждение Стратегии. Стратегия социально-экономического развития муниципального района (городского округа) выносится на обсуждение на «круглых столах», общественных слушаниях, в средствах массовой информации. При необходимости производится её корректировка. Стратегия направляется в Департамент по развитию муниципальных образований области (далее Департамент), для оценки и согласования. В случае вынесения замечаний Стратегия возвращается на доработку. Доработанная Стратегия повторно направляется в Департамент. После согласования в Департаменте Стратегия возвращается администрации муниципального района (городского округа). Стратегия развития муниципального района (городского округа) проходит рассмотрение и утверждение на совете народных депутатов. После утверждения Стратегия размещается на официальном

⁹ Методические рекомендации по разработке стратегии социально-экономического развития муниципального района (городского округа) Воронежской области. Приказ Департамента по развитию муниципальных образований Воронежской области от 6 мая 2011 №32.

сайте муниципального образования и представляется в Департамент по развитию муниципальных образований для включения в реестр. Отметим то, что стратегия разрабатывается муниципальным образованием (городским округом) за свой счет своих средств.

В 2016 г. вышел приказ департамента экономического развития Воронежской области от 21 декабря 2016 г. N 51-13-09/179 «Об утверждении методических рекомендаций по разработке стратегии социально-экономического развития муниципального района (городского округа) Воронежской области» и методические рекомендации по организации разработки, корректировки, осуществления мониторинга и контроля реализации Стратегии социально-экономического развития муниципального района (городского округа) Воронежской области (приказ департамента экономического развития Воронежской области от 10.12.2015 N 51-13-09/167-О). По сравнению с предыдущим документом в нем отдельно сделан акцент на участие жителей, межмуниципальное сотрудничество и взаимодействие со стейкхолдерами. Рекомендуется использовать инструменты межмуниципального сотрудничества для целей стратегического планирования (обмен информацией и опытом стратегического планирования, координацию стратегических инициатив и т.д.). Органам местного самоуправления ставится в необходимость обеспечивать согласованное взаимодействие заинтересованных субъектов и участников разработки и реализации Стратегии с использованием нормативно-правового, информационного, финансового и иного ресурсного обеспечения; создавать условия, обеспечивающие вовлечение граждан, хозяйствующих субъектов, научных организаций, ГОС и общественных организаций в процесс разработки Стратегии; рекомендуется организация сбора предложений с использованием современных средств телекоммуникации и связи, а состав и содержательное наполнение Стратегии формировать по итогам комплексных коммуникаций по вопросам стратегического планирования со всеми основными стейкхолдерами внутри муниципального образования и за его пределами. Это важный шаг и в данном случае применение предлагаемых нами в главах 3 и 2 инструментов анализа и организационных механизмов может способствовать решению поставленных задач стратегического планирования.

Другой подход к разработке и реализации стратегии назовем «партнерским», поскольку участники процесса (жители вместе с экспертами, представителями бизнеса и

администрации) совместно работают над созданием документа. Данный подход, в частности, был реализован, например, в Архангельской области в рамках проекта «Поиск новых путей выживания северной деревни»¹⁰. В результате жители при поддержке администрации районов, областной администрации и консультантов, умеющих работать с проектами развития, разработали стратегию развития территории. В роли таких консультантов выступила группа Института общественных и гуманитарных инициатив во главе с Г. В. Тюриным, которая при поддержке областной, районной администрации начала работу с жителями северных деревень. Активную роль в данном случае играли органы территориального общественного самоуправления (ТОС). Выделим этапы работы в процессе по разработке стратегий на примере опыта жителей деревни Ёркино.

Первый этап (подготовительный-1) – анализ текущего положения, ресурсов развития, формирование ТОС. В самом начале работы с жителями деревни, цель была следующая - найти наиболее активных и заинтересованных в местном развитии людей и помочь им запустить процесс развития¹¹. Используя различные методы и способы, консультанты старались заинтересовать сельчан и заставить их задуматься о будущем деревни. Был организован круглый стол и после длительного обсуждения жители пришли к выводу, что над устранением многих причин можно успешно работать и на местном, деревенском уровне. Далее была проведена деловая игра, направленная на то, чтобы показать, как можно работать с планом развития деревни. В игре приняли участие сотрудники районной администрации, районной библиотеки, сельские главы и жители соседних деревень. Участники формулировали идеи развития и работали с этими идеями, затем нужно было наметить наиболее перспективные и значимые и наметить практические шаги по их реализации. Итогом работы стал список мероприятий в различных сферах: производственной, в сфере бытовых услуг, сельском хозяйстве. Были выделены приоритетные направления. В деревне пришли к пониманию, что для развития нужна организационная структура, в результате чего определились лидеры и сформировалась инициативная группа проекта. В ходе последующих мероприятий, организованных консультантами, в том числе проводимых в игровой форму,

¹⁰ Тюрин Г.В. Опыт возрождения русских деревень. М.: Поколение, 2007.- С.36.

¹¹ Там же, С.36.

деревенская инициативная группа разработала Устав ТОС, организовала деревенский сход, где приняли решение избрать председателя ТОС, был сформирован его состав.

Второй этап (подготовительный-2) – разработка и запуск пилотного проекта. Нужно было выбрать пилотный проект. Консультанты советовали при выборе опираться на местные ресурсы, использовать местные преимущества и при этом стараться найти уникальное решение. Были успешно разработаны и реализованы с активным участием жителей деревни как пилотный, так и другие проекты.

Третий этап (основной) – разработка стратегии. Цель подготовительных этапов - создание условий для того, чтобы жители деревни поняли необходимость осознанного развития, в котором состоит залог их успеха. Консультанты провели семинарские занятия по вопросам стратегии развития. В результате жители создали стратегию развития, выделив четыре основных направления работы и закрепив за каждым ответственных лиц.

Каждый из подходов имеет свои сильные и слабые стороны. Их сравнительный анализ представлен в таблице 1.1.

Таблица 1.1. - Сравнительный анализ подходов к разработке стратегии

Критерий	Административно-экспертный (1)	Партнерский (2)
Субъекты	Эксперты, представители органов государственной и муниципальной власти, бизнеса. В создание стратегии вовлечены консультанты-разработчики, представители органов государственной и муниципальной власти, бизнеса. Местные жители вовлечены слабо. Это приводит к несогласованности взглядов разработчиков и исполнителей на дальнейшем этапе реализации стратегии.	Жители, консультанты, представители органов государственной и муниципальной власти, бизнеса. Жители активно вовлечены в процесс разработки стратегии, что дает им дополнительные стимулы при ее реализации и позволяет в большей степени учесть их интересы.
Инструментарий анализа	Экономико-статистический инструментарий, SWOT-анализ и др.	Экономико-статистический инструментарий, SWOT-анализ, дополненные инструментами вовлечения жителей в процесс анализа
Организационные механизмы	Жители могут участвовать в разработке стратегий, однако, предлагаемые процедуры участия ограничены: 1. Участием в общественных слушаниях. 2. Направлением предложений в администрацию. Как правило, это приводит к незначительной вовлеченности жителей в процесс разработки стратегии.	Процедуры взаимодействия всех заинтересованных субъектов отлажены и разнообразны. В том числе, включают игровые методики взаимодействия. Жители активно участвуют в создании и реализации стратегии, что приводит к развитию управленческих компетенций и разделению ответственности.
Финансирование	Основным источником финансирования являются бюджетные ресурсы вышестоящих субъектов.	Помимо средств бюджета активно привлекаются частные локальные источники финансирования.
Горизонт планирования	Реализация стратегии зависит от электорального цикла.	Реализация стратегии слабо зависит от смены руководства.
Сроки разработки	Стратегия создается в более короткий срок. Процедуры согласования стратегии формализованы.	Требуется дополнительное время на формирование процедур взаимодействия с жителями и получения обратной связи.

Источник: составлено автором.

Отметим, что, начиная работу над стратегией, у разработчиков есть выбор, по какому из двух подходов («административно-экспертному» или «партнерскому») двигаться и соответственно, какой инструментарий анализа и организационные механизмы использовать. Рассмотрим на таблице 1.2 на каких этапах процесса разработки и реализации стратегии применим предлагаемый нами инструментарий анализа и организационные механизмы в обоих подходах.

Таблица 1.2. - Применение предлагаемого инструментария анализа и организационных механизмов в рамках подходов к разработке стратегии

	АДМИНИСТРАТИВНО-ЭКСПЕРТНЫЙ ПОДХОД	ПАРТНЕРСКИЙ ПОДХОД
ЭТАПЫ РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ	Разработанный и апробированный инструментарий анализа и организационные механизмы	
1 Организационный этап	-	Методика системно-социального проектирования и ее игровой инструментарий для вовлечения жителей в процесс (п.3.3)
2 Анализ ситуации	Методический подход к оценке социально-экономического состояния муниципальных образований (п.1.3, гл.2)	
		Методика системно-социального проектирования и ее игровой инструментарий для вовлечения жителей в процесс (п.3.3)
3 Формулировка стратегии		
4 Практическая реализация стратегии		Привлечение под проекты, включенные в стратегию, различных источников и механизмов финансирования, в том числе по программе инициативного бюджетирования, ТОС (п.3.2)

Источник: составлено автором.

Таким образом, стратегический подход охватывает все уровни государственного управления. Важной задачей на муниципальном уровне становится разработка стратегических документов, не только соответствующих существующей нормативно-правовой базе муниципалитета, но и задающих вектор развития территории, способных аккумулировать ресурсы в соответствии с приоритетами развития, поддержанных жителями и привлекательных для инвесторов. Предлагаемый нами инструментарий направлен на решения совокупности проблем, с которыми сталкиваются разработчики стратегий небольших муниципальных образований – городских и сельских поселений. Его применение позволит улучшить качество разрабатываемых стратегий. Инструментарий применим на аналитическом этапе «экспертно-административного» подхода, а также на этапах (аналитическом, формулировки стратегии и практической реализации) в рамках «партнерского» подхода.

1.2 Учет неравномерности и асинхронности территориального развития при разработке инструментария стратегического планирования

Развитие территорий неравномерно и асинхронно как на уровне стран и регионов, так и на уровне городских и сельских поселений. Для выработки стратегии развития поселений важно, чтобы применяемый на аналитическом этапе процесса разработки документа инструментарий это учитывал. Тогда предлагаемые меры поддержки и механизмы реализации стратегии будут соответствовать траектории развития конкурентного муниципального образования. Рассмотрим зарубежный и российский опыт оценки неравномерности и асинхронности развития территориальных систем.

Вопросы неравномерности развития экономического пространства являются значимыми в исследованиях регионального развития как в России, так и за рубежом. Однако, до настоящего времени нет единого подхода в определении этого явления применительно к межрегиональному и внутрирегиональному уровням развития.

Н.В. Зубаревич отмечает, что в региональной науке со второй половины XX века в понимании пространственного развития сложился устойчивый консенсус: оно не может быть равномерным¹². Этот тезис она объясняет двумя концепциями, сложившимися к настоящему времени.

Первая - центр-периферийная модель пространственного развития. Суть модели состоит в том, что городские центры разного уровня всегда стягивают ресурсы (человеческие, финансовые, природные) со своей периферии. Благодаря концентрации ресурсов создается возможность для инновационных трансформаций самих центров. Одним из первых эту модель представил J. Friedmann J. («Regional development policy», Boston, 1966). Между центрами и периферией существует подвижная зона полупериферии, которая более активна и при резком изменении условий развития может перехватить функции центра. Эта модель работает на всех уровнях: от мировых городов и крупных агломераций до региональных и местных центров. Центр-периферийная модель показывает, насколько важную роль в развитии страны играют города. Они – не только «опорный каркас» расселения, но и главные «драйверы» трансляции импульсов модернизации на окружающую периферию. В то же время,

¹² Зубаревич Н.В. Государственное управление в пространстве Российской Федерации: коридор возможностей. Сайт института философии РАН. - <https://iphras.ru/uplfile/philec/gou/zubarevich.pdf>.

слаборазвитые и ограниченные в ресурсах города неизбежно становятся тормозом диффузии инноваций. Существуют различные методики измерения неравномерности социально-экономического развития в регионах. В частности, методики, базирующиеся на расчете коэффициентов центропериферийных отличий, которые представляют собой, по сути, длину вектора разности между векторами удельных показателей, характеризующих состояние регионального центра и периферии¹³.

Вторая модель понимания пространственного развития реализуется в исследованиях процессов пространственной концентрации экономики, в том числе в рамках «новой экономической географии»¹⁴. В ней фундаментальной причиной экономического неравенства признается концентрации экономической деятельности в тех местах, которые обладают сравнительными преимуществами, что позволяет снижать издержки бизнеса. Среди таких конкурентных преимуществ П. Кругман¹⁵ выделяет факторы «первой природы», мало зависящие от человека (богатство природными ресурсами, выгодное географическое положение), и факторы «второй природы» агломерационный эффект, человеческий капитал, институты), в наибольшей степени связанные как с деятельностью государства, так и общества.

Доклад о мировом развитии Всемирного банка «Новый взгляд на экономическую географию» за 2009 г.¹⁶ показывает, что пространственное неравенство в современном мире формируются тремя базовыми факторами: *density* – пространственной концентрацией населения и агломерационным эффектом (развитие городских агломераций); *distance* – экономическим расстоянием, обусловленным слаборазвитой инфраструктурой, внутриматериковым положением, удаленностью от глобальных и внутристрановых рынков, транспортными издержками в целом; *division* – институциональными барьерами в широком смысле слова, в том числе барьерами границ (национальных, региональных, локальных), препятствующих проникновению товаров, услуг, инноваций. Производство концентрируется в наиболее развитых территориях (больших городах, богатых странах). Половина мирового производства сосредоточена на полутора процентах территории планеты. Авторы доклада показывают, что «распыление» производства отнюдь не способствует экономическому процветанию (рисунок 1.5). Экономически успешные страны поощряют концентрацию

¹³ Оптимизация территориальных систем под ред. д.э.н. Суспицына С.А. ИЭОПП СО РАН, Новосибирск, 2010. – С. 108.

¹⁴ Fujita M., Krugman P., Venables F.J. The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade. Massachusetts, 2000.

¹⁵ Krugman P. Geography and Trade. - Cambridge, 1991.

¹⁶ World development report 2009. Reshaping economic geography. World Bank. - Washington, 2009.

производства, стараясь при этом сглаживать территориальные различия в уровне жизни населения (питании, образовании, медицинском обслуживании, коммунальной гигиене). Развитие на любом географическом уровне процесс негладкий и нелинейный. В одних районах экономический рост начинается раньше в других позже. Эти закономерности были выявлены эмпирическим путем на основе успешного опыта территориального развития за последние двести лет¹⁷.

Основополагающее значение для успешного экономического развития имеют следующие факторы: увеличение плотности населенных пунктов, миграция трудящихся и перемещение предприятий с целью сократить расстояние до рынков сбыта, уменьшение разобщённости, вызванной различиями в валютах и нормативно-правовых базах стран. Эти рыночные механизмы – агломерация, миграция и специализация преобразуют экономический ландшафт наиболее развитых и успешных стран. Эти изменения заметны в Японии, Западной Европе, Северной Америки, Северо-Восточной Азии. Географическое распределение экономической активности неравномерно. Экономический ландшафт территории неравномерен: плотность ВВП на квадратный километр в одних местах значительно выше, чем в других.



Источник: Группа подготовки ДМР 2009 и Группа по исследованиям в области развития Всемирного банка, на основе субнациональных оценочных показателей ВВП за 2005 г. См. также: Nordhaus 2006.

Рисунок 1.5. Экономический ландшафт Бельгии¹⁸

Н. Зубаревич отмечает, что в региональной науке доказано, что пространственное неравенство возникает как объективное следствие концентрации конкурентных преимуществ в одних территориях и их отсутствия или дефицита в других (исследования Г. Мюрдаля, Дж. Фридмана, П. Кругмана и многих др.). Некоторые страны, к примеру США, Германия, Япония, прошли несколько промышленных революций и их производительность труда, темпы прироста ВВП и другие показатели выше, чем у остальных. Каждая страна, имея свои преимущества, конкурирует с

¹⁷ Новая экономическая география: доклад о мировом развитии Всемирного банка. Всемирный банк, 2009 – С. 7-12.

¹⁸ Там же, С. 51.

другими за инвестиционные ресурсы и человеческий капитал, тем более что границы между странами открыты и люди могут «голосовать ногами», переезжая из одного места в другое, как это представлено в одной из моделей теории общественного выбора-гипотезе (модели) Тибу.

Регионы России, также, как и страны развиваются неравномерно, что учитывается при разработке документов стратегического планирования на федеральном уровне. Например, в Концепции Стратегии пространственного развития РФ до 2030 г., представленной Министерством экономического развития, авторы документа говорят также о необходимости «развития городских агломераций и их систем как центров ускоренного экономического роста», «совершенствовании системы расселения», «развития сети территориально-производственных кластеров, ориентированных на высокотехнологичные производства». Одно из важных предложений Концепции - создание макрорегионов: «формирование крупных пространственных структур - глобально конкурентоспособных макрорегионов, осуществляющих долгосрочные мегапроекты межрегионального сотрудничества, обеспечивающие синергетический эффект от взаимодополняющей реализации перспективной экономической специализации регионов, и способствующих встраиванию России в систему мировых хозяйственных связей».

Несколько экспертных групп вели разработку предложений к стратегии развития России 2035, в частности Столыпинский клуб (Б. Титов)¹⁹, Центр стратегический разработок (А. Кудрин), Институт народохозяйственного прогнозирования РАН, также предлагая варианты пространственного развития страны с учетом фактора неравномерности. Так, в программе «Стратегия роста» Столыпинского клуба говорится о том, что главной географической единицей экономического роста должны быть города от 250 000 до 500 000 жителей. Это самая удобная среда для жизни людей, самые короткие расстояния, самая удобная инфраструктура для бизнеса²⁰. Программа ЦСР предполагает развитие регионов и городов как центров технологий, где максимально сосредоточены инфраструктурные, интеллектуальные и социальные ресурсы²¹. России нужно построить свою политику, которая позволит городам в части полномочий,

¹⁹ Стратегия роста. Сайт Столыпинского клуба. - <http://stolypinsky.club/strategiya-rosta-3/>.

²⁰ Смотри модели. Обзор ключевых предложений нового пути экономики. Журнал «Вольная экономика». - С.15. - <http://www.veorus.ru/upload/iblock/030/volnaya-ekonomika-2.pdf>.

²¹ Там же, С.21.

финансов, налогов, транспорта стать агломерациями²². На Международном экономическом форуме в Санкт-Петербурге в 2017 г. А. Кудрин сделал следующее заявление: «Россия ради сохранения собственной конкурентоспособности обязана создать 25 крупных городских агломераций. В ближайшие десятилетия крупные города станут центрами новой экономики знаний, объединят города-спутники, создавая новые агломерации. К 2025 году 60% мирового ВВП будет производиться в 600 крупных городах. Причем, в первых ста из них будет производиться 35%. Подобные перспективы заставляют Россию сделать «жесткие выводы» и пойти на серьезные шаги»²³.

Для определения и оценки неравномерности развития территории используются различные методы межтерриториальных сравнений. Остановимся на них подробнее. Коллективами исследователей из университетов и аналитических центров, консалтинговых агентств разных стран мира ведутся разработки по совершенствованию методических основ оценки уровня социально-экономического развития территорий и качества жизни населения. Результатом таких разработок являются внедренные в мировую практику методики расчета интегральных показателей уровня социально-экономического развития, индексные методики, методики рейтингования территорий. Часть индексов, характеризующих уровень развития территории, рассчитывается на уровне стран. В качестве примера можно привести следующие индексы, рассчитываемые на национальном уровне: индекс человеческого развития (ИЧР); Human Development Index (HDI); индекс качества жизни от Economist Intelligence Unit; «Индекс лучшей жизни» для стран-участниц Организации экономического сотрудничества и развития (OECD); международный индекс счастья (Happy Planet Index); валовое национальное счастье (Gross National Happiness); истинный показатель прогресса (Genuine Progress Indicator, GPI), рассчитываемый Think-tank Redefining Progress; индекс процветания Legatum (Legatum Prosperity Index), рассчитываемый Legatum Institute UK; продолжительность счастливой жизни (Happy life expectancy); индекс процветания (Prosperity Index, предложен Regional Research Institute, USA) и др. ООН (UN-Habitat) разработала свой индекс благосостояния городов (City Prosperity Index) (CPI). На оценку только городской среды ориентированы мировые рейтинги городов: рейтинги городов

²² Города как центры новой индустриализации. Центр стратегических разработок. - <http://csr.ru/news/goroda-kak-tsentry-novoj-industrializatsii/>.

²³ В будущем только крупные города смогут остаться конкурентоспособными в условиях развития экономики знаний. Информационное агентство Regnum. - <https://regnum.ru/news/society/2283624.html>.

мира по качеству жизни Economist Intelligence Unit «World's Most Liveable Cities»; рейтинг репутации городов Anholt-GfK City Brands Index и рейтинг City RepTrak. Некоторые из вышеперечисленных индексов, а также иные индексы и рассчитываются, и составляются для отдельных регионов стран, а также для городов.

В РФ используются международные методики и разрабатываются собственные на основе имеющихся данных. Исследователи из ИЭОПП РАН²⁴, предлагают две группы методов, применимые для межрегиональных, субфедеральных и внутрирегиональных сравнений в России:

- I. методики рейтинговых сравнений;
- II. методики структуризации пространства индикаторов в виде упорядоченной системы региональных кластеров.

I Основная идея рейтинговых методов состоит в возможности построения упорядоченных оценок сравнительного положения объектов анализа. Во многих подходах формируются однородные массивы региональных показателей, далее они нормируются в целях обеспечения корректности межрегиональных сравнений, затем на построенных таким образом индикаторов по определённым правилам осуществляется сравнение. Рейтинги могут быть локальными (в частности, по отдельным индикаторам) и сводными (комплексными – по совокупности индикаторов). В России популярны рейтинговые сравнения социально-экономического развития регионов. В частности, свои рейтинги разрабатывают Росстат, Эксперт РА, Министерство экономического развития РФ, Агентство стратегических инициатив, НИУ ВШЭ, Фонд «Индем» и др. Одной из важных составляющих являются методы подготовки сопоставимых исходных региональных индикаторов. При использовании рейтинговых методик выделяют несколько основных этапов: выбор исходных социально-экономических показателей; построение системы сопоставимых индикаторов; построение сводных рейтингов; упорядочивание регионов соответствии с этими рейтингами. Первичный массив социально-экономических показателей должен быть достаточно полным с точки зрения поставленных задач межрегионального сравнения²⁵.

В числе разработанных отечественных методик рейтингования следует отметить: рейтинг городов, представленный российскими исследователями Трейвишем А.И. и

²⁴ Оптимизация территориальных систем под ред. д.э.н. Суспицына С.А. ИЭОПП СО РАН, Новосибирск, 2010. – С. 632.

²⁵ Там же, С. 45-46.

Нефедовой Т.Г.; рейтинг качества жизни в крупных российских городах, разработанный департаментом социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации; «Рейтинг благосостояния городов России» журнала «Секрет Фирмы» издательского дома «Коммерсант»; рейтинг городов России по индексу счастья «Индекс счастья городов России» мониторингового агентства NewsEffector и Фонда региональных исследований «Регионы России»; рейтинг развития крупных, средних и малых городов России «Где жить хорошо» журнала «Русский репортер». Близкими к рейтинговым методам являются методы сравнений на основе обобщенных весов регионов, методы межрегиональных сравнений на основе построения индексов объективных различий регионов. Методы межрегиональных сравнений на основе построения индексов объективных различий регионов. Идея метода состоит в переходе от номинальных показателей региона к показателям единого уровня. В методах сравнений на основе обобщенных весов регионов рассматриваются всевозможные показатели региона и страны в целом. По этим показателям рассчитываются доли региона в стране и на их основе усредненная доля региона в РФ, как среднеарифметическая величина частных долей. Нормировкой обобщений доли региона к доле его населения получается итоговый весовой индекс. Как и в рейтинговых схемах по результатам построения весовых индексов можно проводить ранговые упорядочивания.²⁶

II Основная идея методик структуризации пространства индикаторов в виде упорядоченной системы региональных кластеров состоит в выделении в «пустом» пространстве региональных индикаторов естественным образом упорядоченных областей. Основные отличия данной методики от рейтинговых методик состоят в обратном порядке следования задач межрегиональных сравнений: линейного ранжирования регионов и выделения их однородных группировок. В рейтинговых методах группы близких регионов определяются по рассчитанным сводным рейтингам. Возможен обратный порядок, когда сначала идет построение региональных кластеров, а линейное упорядочивание может быть осуществлено после - параметризацией процедур кластеризации рассматриваемой совокупности объектов анализа²⁷.

²⁶ Оптимизация территориальных систем под редакцией д.э.н. Суспицына С.А. ИЭОПП СО РАН, Новосибирск, 2010. – С. 50-51.

²⁷ Там же, С.89.

В работах С.А. Айвазяна, Л.С. Архиповой М.Ю. Афанасьева, А.Р. Бахтизина, Гагариной Г.Ю., А.В. Кудрова, В.Л. Макарова, А.М. Нанавян, В.А. Руденко представлены различные методики оценок: эффективности регионов РФ на основе модели производственного потенциала с характеристиками готовности к инновациям²⁸, с учетом интеллектуального капитала, характеристик готовности к инновациям, уровня благосостояния и качества жизни населения²⁹; метод сравнения регионов РФ по оценкам технической эффективности с учетом структуры производства³⁰; метод кластеризации регионов РФ с учетом отраслевой структуры ВРП³¹.

Методами межтерриториальных сравнений являются многомерные статистические методы, в частности методы кластерного анализа, позволяющие выделить типы муниципалитетов со сходными значениями анализируемых параметров. В настоящее время этот подход используется в работах целого ряда исследователей: О.Г. Голиченко, Т.В. Карлиной, Т.Ю. Ковалевой, А.В. Мельникова, Б.Г. Миркина, Т.В. Миролубовой, Т.А. Мясниковой, И.Н. Петрыкиной, Д.Ю. Трещевского, И.Н. Щепиной и др.

Еще одним из методов, позволяющих провести межтерриториальные сравнения, определить значения индикаторов и диапазон возможных изменений для отдельных территорий относительно некоторого среднего уровня, является построение профилей экономической системы. Например, такой подход для анализа национальной инновационной системы России, представлен, в монографии О.Г. Голиченко³².

Методы и модели представленными выше во многом опираются на широкую информационную базу. В случае внутрирегиональных сравнений формирование такой базы может быть затруднительно в связи с отсутствием необходимых статистических данных как по объему информации, так и по ее качеству.

²⁸ Айвазян С.А., Афанасьев М.Ю., Руденко В.А. Оценка эффективности регионов РФ на основе модели производственного потенциала с характеристиками готовности к инновациям. Экономика и математические методы. - 2014. - Т. 50. № 4. - С. 34-70.

²⁹ Макаров В.Л., Айвазян С.А., Афанасьев М.Ю., Бахтизин А.Р., Нанавян А.М. Оценка эффективности регионов РФ с учетом интеллектуального капитала, характеристик готовности к инновациям, уровня благосостояния и качества жизни населения. Экономика региона. - 2014. № 4 (40). - С. 9-30; Архипова Л.С., Гагарина Г.Ю. Пространственная дифференциация регионов РФ и их конкурентоспособность. Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право, 2015. Т. 25. № 4. С. 22-27.

³⁰ Айвазян С.А., Афанасьев М.Ю., Кудров А.В. Метод сравнения регионов РФ по оценкам технической эффективности с учетом структуры производства. Экономика и математические методы. - 2018. т. 54. № 1.- С. 43-51.

³¹ Айвазян С.А., Афанасьев М.Ю., Кудров А.В. Метод кластеризации регионов РФ с учетом отраслевой структуры ВРП. Прикладная эконометрика. 2016.- № 1 (41). - С. 24-46.

³² Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития. М.: Наука, 2006. – 396с.

Следует отметить, что при расчете индексов и составлении рейтингов территорий по уровню социально-экономического развития исследователями используются не только количественные, но и качественные данные. В частности, результаты опросов населения, экспертные оценки. При этом сравнению стран, регионов, крупных городов мира по уровню жизни уделяется значительно большее внимание, нежели изучению и рейтингованию малых городов. Хотя для большинства регионов, например, Воронежской области, где количество небольших городских муниципалитетов существенно (более 30 поселений в Воронежской, в которых проживает треть жителей области), проблемы, связанные с изучением социально-экономических характеристик данного типа муниципалитетов, приобретают большое значение. Это свидетельствует о наличии реальной потребности в получении объективной и достоверной информации об уровне социально-экономического развития муниципалитетов. Причем эта информация была бы интересна не только для местных органов власти, но также для представителей бизнеса, в частности потенциальных инвесторов, местных жителей.

При оценке социально-экономического развития небольших муниципалитетов также как крупных городов, территорий, следует использовать как количественную информацию (получаемую от организаций, занимающихся статистическими исследованиями), так и качественные оценки реальных экспертных исследований и социологических опросов. В настоящее время в самих поселениях, муниципалитетах, областных департаментах и территориальных органах статистики, муниципальных информационных системах имеются некоторые количественные данные, которые могут быть использованы для разработки методики комплексной оценки уровня социально-экономического развития поселения муниципальных образований. В то же время для исследований социально-экономического положения небольших муниципальных образований метод экспертных оценок, также, как и опросы, часто не используются в силу отсутствия необходимых ресурсов. Хотя, конечно, в случае дополнения количественных данных информацией, полученной в ходе интервью и экспертных опросов, результаты исследования были бы более полными.

Асинхронность является общим свойством систем, в том числе социально-экономических и территориальных. В отличие от такой более общей характеристики развития систем как неравномерность (неравномерным развитие может быть по разным критериям), асинхронность – это несовпадение по времени динамики развития

социально-экономических систем. Асинхронность в значительной степени связана с неоднородностью (разной природой) элементов и межэлементных связей, противоречивостью их влияния на поведение системы, природных особенностей элементов по-разному реагировать на внутренние и внешние сигналы. Факторы асинхронности и неравномерности социально-экономических территориальных систем (стран, регионов, районов, поселений), оказывают влияние на динамику их развития, а, следовательно, отражаются на уровне и качестве жизни населения.

По мнению исследователей³³, к «наиболее значимым характеристикам асинхронности относятся следующие:

- асинхронность является общим свойством социально-экономических систем, асинхронность нарастает при развитии и усложнении системы;
- асинхронность возникает в процессе развития системы под влиянием внутренних и внешних факторов;
- экономические системы как открытые системы подвергаются бесконечно многообразным внутренним и внешним воздействиям, что обуславливает высокую вариативность асинхронности развития их элементов и связей;
- экономические системы характеризуются двумя типами движения подсистем – упорядоченным, свойственным параметрам порядка и хаотичным, присущим большинству элементов и связей между ними;
- наиболее выраженным формам асинхронности социально-экономических систем следует отнести: стадийную неоднородность (асинхронность возникновения и развития систем); фазовую неоднородность (асинхронность циклов и их фаз); нарушение ритма изменений (асинхронность реакции систем на состояние среды); асинхронность импульсов к изменениям (связанных с динамикой внешней среды);
- состав факторов, оказывающих существенное влияние на асинхронность социально-экономических систем, конкретизируется в виде: дискретности институциональных и организационных преобразований; слабости управляющих сигналов и низкой степени их восприимчивости; сложности и неоднородность внутрисистемных связей;

³³ Трещевский Ю.И., Эйтингон В. Н., Щедров А.И. Асинхронность как свойство экономических систем. Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление, 2010. – № 2. – С. 23–27.

- кризисный период характеризуется тем, что общая асинхронность нарастает под влиянием тех элементов, которые раньше других нашли новые ресурсы для развития»³⁴.

В диссертационном исследовании А.И. Щедрова³⁵ предпринята попытка классифицировать регионы России по показателям асинхронности развития. Для этого используются показатель ИРЧП (индекса развития человеческого потенциала регионов). Было установлено, что степень асинхронности развития регионов зависит от следующих факторов: технико-технологические, организационно-экономические и социально-экономические шоки; жизненные циклы технологических укладов; соотношение «энтропия — диссипация» региональной экономики; степень развития диссипационного потенциала; сочетание экономической силы и политического влияния; уровень легитимности собственности; уровень развития общественных институтов; объем государственного спроса; состояние денежно-кредитной политики; состояние налогово-бюджетной политики; структура экономики страны в период экономического роста. По итогам проведенного автором исследования были сделаны выводы о том, что регионы России развиваются асинхронно по показателю ИРЧП, что в целом свидетельствует о наличии факторов, препятствующих распространению положительных экстерналий, позитивных импульсов экономического развития, возникающих в точках экономического роста. Скорость изменения ИРЧП не зависит от исходного состояния, в числе быстрых и медленных присутствуют регионы с различным уровнем развития. В период экономического подъема общая скорость развития страны существенно увеличилась, а степень асинхронности регионального развития уменьшилась, что можно интерпретировать как повышение степени однородности социально-экономического пространства. В целом можно сделать вывод, что в России в период благоприятной экономической конъюнктуры асинхронность регионального развития уменьшилась, что свидетельствует о повышении стабильности социально-экономической системы. В то же время сохранились регионы, скорость развития которых существенно ниже, чем средняя по стране. Это угрожает целостности социально-экономической системы и требует

³⁴ Солосина М.И., Щепина И.Н. Влияние эффекта асинхронности на развитие городских поселений Воронежской области: стратегическое управление, выгоды и риски. Вестник ВГУ, серия «Экономика и управление», 2014. - №4. – С. 150-155.

³⁵ Щедров А.И. Управление регионами России в условиях асинхронности их развития – диссертация на соискание степени к.э.н. по специальности ВАК 08.00.05, Щедров, Алексей Иванович - <http://www.dissercat.com/content/upravlenie-regionami-rossii-v-usloviyakh-asinkhronnosti-ikh-razvitiya>.

применения механизмов управления, направленных на ускорение развития отстающих административно-территориальных образований.

Асинхронность развития существует как на уровне регионов России, так и на уровне муниципалитетов. Ровно по тем же причинам скорость изменений одних муниципальных образований быстрее, чем других. Мы полагаем, что для анализа асинхронности муниципального развития может применяться методика построения экономического профиля поселения в динамике. В частности, подобный метод межтерриториальных сравнения был использован Голиченко О.Г. для анализа национальной инновационной системы России. Подробнее этот вопрос рассмотрен в п. 2.4.

1.3 Региональная диагностика: методический подход к оценке социально-экономического состояния муниципальных образований

В.Н. Лексин, А.Н. Швецов в книге «Реформы и регионы»³⁶ подробно останавливаются на вопросах региональной диагностики как относительно на новой и формирующейся области исследований в России. Авторы отмечают, что главная задача региональной диагностики состоит не в том, чтобы собрать как можно больше информации о процессах на конкретной территории, и не в том, чтобы описать их как можно полнее, а в том, чтобы, правильно определив и оценив происходящее и его причины, подать сигнал к конкретному действию. Полагаем, что проведенное диссертационное исследование относится к этой предметной области.

Региональная диагностика – область знаний, включающая диагностику, описание, идентификацию, оценку, анализ объекта, в качестве которого выступает территориальная социально-экономическая система (регион, муниципальный район, город или поселение). «Региональная диагностика есть совокупность специальных информационно-аналитических технологий, позволяющих: а) описать изучаемые региональные ситуации и проблемы в системе характерных для них признаков (параметров, показателей); б) идентифицировать эти ситуации и проблемы, т.е. привязать их к известным типологическим группам; в) дать количественную и

³⁶ Лексин В.Н., Швецов А.Н. Реформы и регионы: Системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления. М.: ЛЕНАРД, 2012. – 1024 с.

качественную оценку этим ситуациям и проблемам, иными словами, поставить окончательный диагноз; г) установить и оценить внутренние и внешние причины продиагностированных состояний»³⁷. Региональная диагностика способствует эффективному регулированию территориального развития, в том числе принятию стратегических бизнес-решений инвесторами.

В региональной диагностике сложные задачи возникают на этапе организации сбора исходной информации. Здесь стоит обращать особое внимание на структуру пакета необходимого и достаточного информационного обеспечения (должны задействоваться официальная статистика, нормативно-правовые акты разных уровней, отраслевая и ведомственная информация, информационные и аналитические материалы администраций, результаты социологических обследований и т.п.). Не менее значимый вопрос - например, возможности совмещения различных баз данных с позиции единого формата (содержания и размерности) показателей, их привязки к определённому времени.

В общем виде **метод региональной диагностики** есть «соединение системного подхода (как общей исходной методологической установки) с различными методическими приемами, апробированных в различных областях прикладной информатики, экономики, социологии и других дисциплин»³⁸.

Результаты региональной диагностики в равной степени зависят как от ее методологии, так и от качества и полноты исходной информации. Муниципальная статистика стала собираться в Росстате в рамках статистических регистров и баз данных, что привело к формированию Базы данных муниципальных образований, доступной онлайн, примерно к 2014 году. В целом, нельзя сетовать на отсутствие муниципальной статистики, однако, проблема состоит в том, что она не только малодоступна за пределами каждого субъекта, но и трудно поддается приведению в сопоставимый вид для должной обработки. Тем не менее статистика была и остается основой для получения снимка региональных проблем и ситуаций³⁹.

В рамках диагностики муниципальных образований Воронежской области нами был разработан методический подход к оценке социально-экономического состояния

³⁷ Там же, С.819-824.

³⁸ Лексин В.Н., Швецов А.Н. Реформы и регионы: Системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления. М.: ЛЕНАРД, 2012. – С.819-824.

³⁹ Там же, С.838.

муниципального образования. Этапы реализации подхода представлены на рисунке 1.6. Данный подход основывается на использовании различных баз данных муниципальной статистики и позволяет оценить роль муниципалитета в экономической деятельности региона, его принадлежность к типологической группе поселений, провести диагностику его социально-экономического положения и выявить слабые и сильные стороны в его развитии. Для разработки стратегических направлений развития поселений также важное значение имеет анализ социально-экономического состояния поселения, сопоставление его с другими. Предлагаемый методический подход применим как для городских, так и для сельских поселений в зависимости от наличия статистических данных.

Разработанный нами с учетом особенностей российской муниципальной статистики методический подход к оценке социально-экономического состояния поселений объединяет оценку муниципального продукта поселений, построение социально-экономических типологизаций и выявление экономического профиля (рисунок 1.6.).



Рисунок 1.6. Методический подход к оценке социально-экономического состояния муниципального образования

Источник: построено автором.

Подход разработан на основе комплексного использования баз данных региональной и муниципальной статистики с учетом взаимосвязи «поселение – муниципальный район – регион» (рисунок 1.7). Такой подход позволит изучать процессы, происходящие не только на региональном уровне, но и на уровне муниципальных образований, и анализировать взаимосвязи между ними.

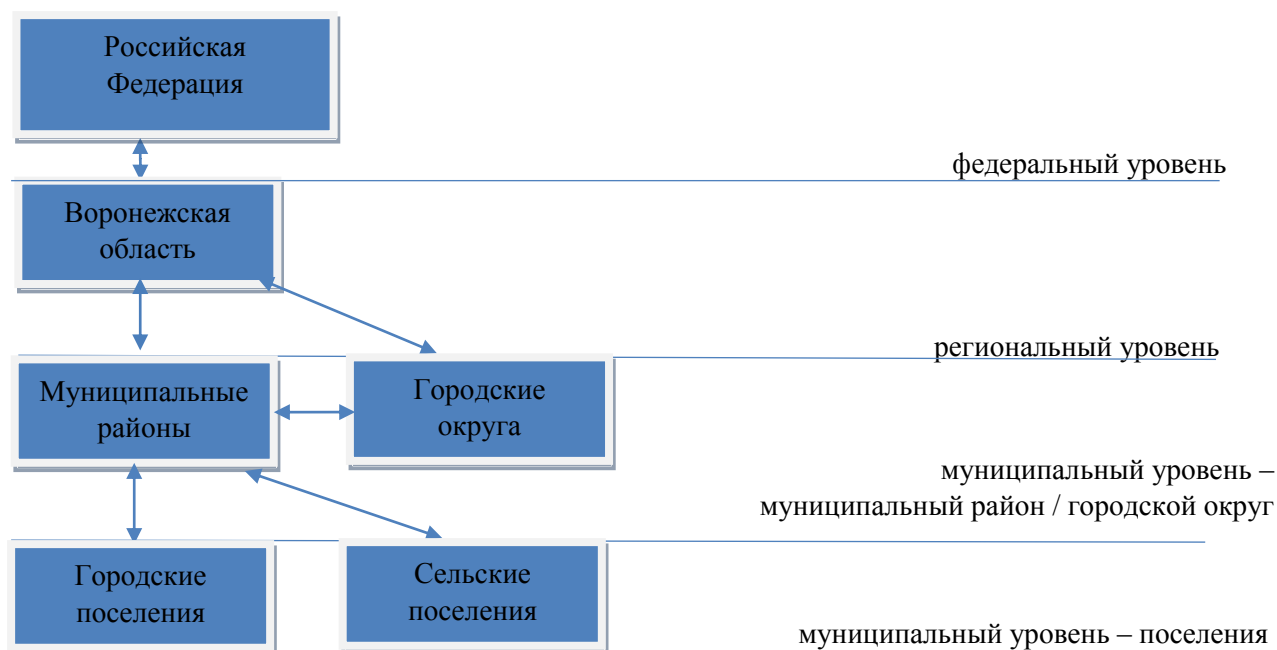


Рисунок 1.7. Определение места объекта исследования в системе административно-территориального устройства страны

Источник: построено автором.

Алгоритм предлагаемого методического подхода включает следующие этапы.

I. На первом этапе для анализа городских и сельских поселений производится сбор данных с использованием существующих видов источников: данные Федеральной службы государственной статистики, данные территориальных органов Федеральной службы государственной статистики и муниципальных отделов статистики, данные муниципальных информационных систем поселений, отчеты об эффективности деятельности органов местного самоуправления, паспорта муниципалитетов, данные органов государственного и муниципального управления (таблица 1.3).

Таблица 1.3 - Источники информации об объекте исследования

Уровень административно-территориального деления	Источник информации					
Федеральный уровень	Федеральная служба					
Региональный уровень	государственной	Территориальный орган				Данные органов
Муниципальный уровень (муниципальный район / городской округ)	статистики и ее территориальные органы	Федеральной службы государственной статистики, муниципальные отделы статистики	Муниципальная информационная система поселений (МИСП) «Волость»	Отчеты об эффективности деятельности органов местного самоуправления	Паспорта муниципальных органов	государственного и муниципального управления
Муниципальный уровень – поселение (городское)						

Источник: составлено автором.

II. Далее производится отбор и перекрестная сверка собранных показателей социально-экономического развития муниципальных образований, выделяются типологические блоки данных. Таким образом, формируется информационная база исследования.

III. На третьем этапе проводится оценка социально-экономического состояния муниципальных образований:

1. Расчёт и сравнение показателей муниципального продукта (МП).
2. Выделение кластеров муниципальных образований при помощи методов многомерного статистического анализа по следующим признакам: по экономической специализации (в соответствии с ОКВЭД), по уровню социально-экономического развития, по численности работников занятых в различных видах экономической деятельности. Сравнительный анализ результатов, полученных при кластеризации.
3. Построение и сравнение экономических профилей поселений.

Применение методического подхода к оценке социально-экономического состояния муниципальных образований Воронежской области как инструмента муниципальной диагностики представлено в гл.2. Полагаем, что применение этого подхода на практике позволит существенно повысить качество информационно-аналитического обеспечения не только процесса разработки стратегических документов,

но и в целом, управления социально-экономическим развитием муниципальных образований.

Выводы к главе 1.

Вопросам стратегического управления территориальным развитием уделяется все большее внимание в России. Причин тому несколько, в том числе нарастание информационной динамики, усиление конкуренции за человеческий капитал и другие ресурсы развития. Принятый в 2014 г. ФЗ №172 о стратегическом планировании заложил единый фундамент стратегического территориального планирования на как на уровне страны, так и регионов, муниципалитетов. Однако, в ходе исследования было выявлено, что при разработке стратегий небольших муниципальных образований возникает ряд проблем, во-первых, связанных с аналитическим обеспечением разработки стратегии (дефицит статистических данных, инструментов анализа), а, во-вторых, низким уровнем вовлеченности жителей в процесс разработки документа, что негативно сказывается при его реализации. На решения этих проблем направлен предлагаемый в работе инструментарий и организационные механизмы.

В ходе исследования нами были выделены два подхода к разработке стратегии в зависимости от используемого инструментария и организационных механизмов, применяемые в России: «административно-экспертный» и «партнерский», каждый из которых имеет свои особенности по ряду критериев: вовлечение субъектов, используемый инструментарий анализа и организационные механизмы, способы финансирования и горизонт планирования, сроки разработки документа. Основное отличие подходов состоит в том, что «партнерский» подход предполагает с помощью специальных организационных механизмов согласование интересов всех заинтересованных субъектов и вовлечение в процесс разработки стратегии как документа, определяющего общее видение перспектив территориального развития.

Представлен методический подход к оценке социально-экономического состояния муниципальных образований, включающий оценку ВМП, проведение кластерного анализа, а также построение экономических профилей поселений. Данный инструмент региональной диагностики для поселений Воронежской области разработан с учетом неравномерности и асинхронности территориального развития. Результаты апробации методического подхода представлены далее в гл.2.

2 ИНСТРУМЕНТАРИЙ АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ И ЕГО АПРОБАЦИЯ

2.1. Формирование информационной базы данных исследования

При выборе направлений развития территории и разработке стратегических документов важную роль играет наличие актуальной информации о процессах, характеризующих социально-экономическое развитие не только на макро- и мезо-уровнях, но и на микроуровне. Официальная статистическая информация дает возможность проводить исследования на уровне предприятий, стран, регионов и федеральных округов, а муниципальному уровню уделяется недостаточное внимание. На локальном уровне поселений формируются собственные базы данных, ориентированные на обслуживание интересов муниципалитетов, не полностью вписывающиеся в концепцию традиционной официальной статистики. В связи с чем актуальной задачей исследования явилось формирование общей базы данных показателей, характеризующих социально-экономическое положение муниципалитетов, с использованием всех имеющихся источников информации.

Так как источники муниципальной статистики разрознены, в исследовании на основе анализа различных информационных источников была предпринята попытка создать комплексную базу данных о городских поселениях Воронежской области и проанализировать возможности ее формирования в автоматическом режиме в поселениях (посредством муниципальных информационных систем).

Остановимся подробнее на анализе источников муниципальной статистики с точки зрения полноты баз данных и наличия информации за последние 10 лет (рисунок 2.1). Нами были использованы данные о социально-экономическом положении городских поселений:

- территориального органа Федеральной службы государственной и муниципальной статистики по Воронежской области (база данных муниципальных показателей);

- муниципальной информационной системы поселений (МИСП) «Волость» Воронежской области;

- исполнительных органов государственной власти (ИОГВ) Воронежской области: департамента экономического развития, департамента связи и массовых коммуникаций, департамента по развитию муниципальных образований Воронежской области;

- муниципальных органов исполнительной власти из отчетов об эффективности деятельности органов местного самоуправления, паспортов поселений, стратегических документов.



Рисунок 2.1. Информационные источники для исследования

Источник: построено автором.

Рассмотрим возможности применения каждой из баз данных для анализа поселений за период 5-10 лет.

А) База данных муниципальных показателей Росстата

Здесь собраны показатели по следующим блокам: территория; население; занятость и заработная плата; коммунальная сфера; социальная поддержка по оплате жилых помещений и коммунальных услуг; здравоохранение (с 2008 г.); учреждения здравоохранения (2006 и 2007 г.); социальное обслуживание населения; образование; спорт; организация отдыха, развлечений и культуры; охрана окружающей среды; предприятия по переработке отходов; сельское хозяйство; снабженческо-сбытовые сельскохозяйственные кооперативы; деятельность предприятий; строительство жилья; сведения о выданных разрешениях на строительство; розничная торговля и общественное питание; бытовое обслуживание населения; коллективные средства

размещения; почтовая и телефонная связь; организация охраны общественного порядка; основные фонды организаций муниципальной формы собственности (без субъектов малого предпринимательства); инвестиции в основной капитал; местный бюджет; финансовая деятельность; определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд; проведение торгов на размещение заказов на поставки товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд; муниципальные услуги; показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

Блоки и показатели БД Росстата по муниципальным образованиям соответствуют поставленным целям нашего исследования – анализу социально-экономического положения. Здесь собран достаточно большой объем данных о муниципальных образованиях с 2014 г. (городских округах и муниципальных районах). Однако, если говорить о статистике на уровне городских поселений, то существует целый ряд ограничений при работе с этой базой данных.

Несмотря на широкий спектр показателей, представленных в базах данных Росстата, большинство из них нацелены, прежде всего, на характеристику эффективности деятельности органов муниципального управления. При этом в них практически отсутствуют показатели, которые позволяют оценить именно экономическое развитие муниципалитетов, динамику благосостояния проживающего на их территории населения и, соответственно, охарактеризовать реальную социально-экономическую ситуацию. Информация по показателям представлена только с 2014 г., что не позволяет провести сравнительный анализ социально-экономического положения муниципальных образований за 5-10 лет. Информация представлена по отдельным показателям и не для всех поселений. В ходе исследования было установлено, что значения многих показателей по большинству муниципальных образований не внесены в муниципальную базу Росстата, особенно это касается сельских поселений. Кроме того, по большинству показателей данные представлены лишь за отдельные годы.

Таким образом, для анализа городских округов и муниципальных районов мы использовали БД Росстата, поскольку здесь собрана подробная статистика о социально-экономическом состоянии городских округов и муниципальных районов с 2014 г., а по запросу в территориальный орган Росстата в доступе есть и статистика за последние 5-

10 лет. Для анализа поселений предпочтение было отдано другим источникам (паспортам поселений).

Б) Муниципальная информационная система поселений «Волость» (МИСП «Волость»)

Одним из возможных инструментов сбора данных о социально-экономическом положении поселений является муниципальная информационная система поселений (МИСП) «Волость». Система разработана для автоматизации деятельности органов местного самоуправления Воронежской области и внедрена во всех поселениях области: городских и сельских. Она работает с данными поселенческого учета, учета юридических и физических лиц на территории поселения, учета паспортами самих поселений, данными отчетных форм поселений по показателям эффективности работы органов местного самоуправления. Есть блоки управления имуществом поселения, управления земельным фондом с возможностью отображать информацию из базы данных МИСП на карте поселения. В МИСП содержатся актуальные данные о численности населения, половозрастном составе даже небольших сельских поселений. Данные эти достаточно достоверны, поскольку оператор системы в поселениях на их основании, например, выдает справки о составе семьи гражданам. Система работает с большим массивом показателей, в том числе социально-экономических показателей.

В целом, «муниципальные информационные системы - системы, представляющие собой целостную технологическую, программную и информационную среду создания, хранения, анализа и распространения информации в интересах муниципальных органов власти, предприятий и граждан. Такие системы разработаны и внедрены в регионах России с целью обеспечения информационного взаимодействия субъектов муниципального управления, информационно-аналитической поддержки управленческих решений, а также возможности безбумажной технологии обработки и хранения информации»⁴⁰. Программ со схожим функционалом, используемых в России - множество, перечислим некоторые из них: МИСП «Волость», «Логасофт: Администрация поселения»; автоматизированная информационная система «Сельское административное образование» (АИС САО) компании Инсофт; «Парус-Электронный муниципалитет»; разработка НПО «Криста» - автоматизированная система «Администрация муниципального образования»; компьютерная система управления

⁴⁰ Систер В.Г. Информационные технологии на службе города. Информационное общество, 2003. - №1.- С.22-24.

муниципальным образованием «СУМО» от ООО «Пульс-Про», в рамках которой есть модуль «Похозяйственный учет» и др.⁴¹. По выполняемым функциям программы похожи: похозяйственный учет, учет физических лиц, учет муниципального имущества, учет земли, расчет налогов и передача сведений в налоговые органы, вывод сводных отчетов, первичный воинский учет. Однако, есть и особенности, которые влияют на внедрение и работу систем. К таким особенностям можно отнести: зону покрытия скоростным интернетом территории региона (программы отличаются по способу обновления), интерфейс (удобство работы с программой для пользователей), взаимодействие программ учета в поселениях и программ для проведения анализа на региональном уровне⁴².

МИСП «Волость» разработана компанией ООО «Информация и управление» и внедрена в Воронежской области. В системе обеспечен унифицированный ввод и обработка данных во всех формах системы, реализованы развитые средства фильтрации, отбора и формирования выборок данных по любым условиям и выводом в табличный процессор MS Excel. Основными источниками данных для формирования МИСП являются:

- ГИС-портал: пространственные данные.
- Документы похозяйственного учета поселений: похозяйственные книги; персональные данные физических лиц; свидетельства собственности, аренды земельных участков и строений и т.д.
- Росреестр: данные о земельных участках, собственниках и др.
- БТИ, Паспортно-визовая служба, отделы ЗАГС и др.

Пользователями МИСП «Волость» выступают:

Департаменты администрации области: руководители и сотрудники департаментов и администрации области.

- Администрации районов области: руководители и сотрудники администраций муниципальных районов.

⁴¹ Быстрянцева Д. И., Гальперин М. Б., Щепина И.Н Сравнительный анализ муниципальных информационных систем в рамках комплексного анализа развития муниципальных образований. Современная экономика: проблемы и решения: научно-практический журнал. Воронеж, 2016. — № 11. - С. 129-140.

⁴² Гальперин М.Б., Солосина М.И., Щепина И.Н. Автоматизация похозяйственного учета как одно из направлений сотрудничества между органами исполнительной власти и IT-компаниями (на примере Воронежской области). Материалы XIII Всероссийской заочной научно-практической конференции «Электронный бизнес: проблемы, развитие и перспективы». Воронеж, 2015. - С. 47-49.

- Администрации поселений: руководители и сотрудники администраций поселений.
- Федеральная налоговая служба.
- Система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ).

Формирование Центральной базы системы «Волость» позволяет организовать единое информационное пространство региона, а также предоставляет широкие возможности для анализа, планирования и прогнозирования деятельности исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления. Информационные ресурсы, содержащиеся в МИСП, и показатели муниципальных районов и городских округов передаются в электронном виде с различной периодичностью для формирования и функционирования Единой Информационной Системы Органов Местного Самоуправления (ЕИС ОМСУ). Результатом функционирования Единой информационной системы органов местного самоуправления является агрегированная информация в разрезе поселений, районов, области, необходимая для анализа, прогнозирования и планирования деятельности ОМСУ поселений Воронежской области.

Несмотря на широкие технические возможности системы для формирования базы данных по всем поселениям области и их мониторинга, выбрать в ней индикаторы и провести сравнительный анализ за 5-10 лет не представляется возможным. Во-первых, система только начала работать с 2010 г. Операторы системы в поселениях обновляют и вводят только требуемые департаментами отчетные показатели текущего года, перечень которых год от года меняется. К примеру, в 2014 г. нужно было обязательно ввести актуальные показатели в паспорта поселений и их обновить, а на следующий год департаменты требуют заполнить данные о наличии сельскохозяйственной техники и поголовью скота, а данные паспортов при этом обновлять не требуется, хотя техническая возможность такая есть. Таким образом, в силу разграничения сфер ответственности между департаментами у них нет запроса на комплексный сбор информации о социально-экономическом положении конкретного поселения за определенный период времени. Однако, такая информация могла бы быть интересна потенциальным инвесторам, исследователям, администрациям поселений для разработки документов стратегического планирования. Во-вторых, несмотря на широкий перечень показателей, информация в базе представлена лишь по некоторым, в

основном, характеризующих похозяйственный учет поселений, непосредственный результат и параметры деятельности органов муниципального управления, а для комплексного сбора информации о социально-экономическом положении городских и сельских поселений возможности БД МИСП «Волость» не используется. Таким образом, на данный момент в базе данных практически отсутствует данные по показателям, которые позволяют оценить именно социально-экономическое развитие муниципалитетов, благосостояние проживающего на их территории населения и реальную экономическую ситуацию.

Возможности системы МИСП «Волость» широки, но используются лишь частично. Однако, для регулярного мониторинга социально-экономического развития поселений в программный комплекс МИСП «Волость» включены все технические средства, что делает ее перспективным рабочим инструментом для сбора муниципальной статистики.

В) Данные исполнительных органов государственной власти (ИОГВ) Воронежской области: департамента экономического развития, департамента связи и массовых коммуникаций, департамента по развитию муниципальных образований Воронежской области

Ведомственная статистика департаментов зависит от отчетных показателей работы департаментов, Правительства области в целом. Перечень показателей меняется год от года. Департаменты Воронежской области дают задания по сбору актуальных для них показателей за отчетный год. В связи с чем далеко не по всем показателям набирается статистическая информация за 3-4 года.

Г) Данные муниципальных органов исполнительной власти из отчетов об эффективности деятельности органов местного самоуправления, паспортов поселений, стратегических документов

Стратегические документы поселений включают в себя анализ динамики развития за разные годы в зависимости от даты принятия документа и установленной на тот момент форме, что не позволяет сформировать унифицированы информационный массив для анализа. Отчеты об эффективности деятельности органов местного самоуправления на уровне глав районов и поселений – административных центров районов введены сравнительно недавно (постановление Правительства Воронежской области от 26 сентября 2013 г. N 838 «О мониторинге и оценке эффективности развития

муниципальных районов, городских округов и поселений, являющихся административными центрами муниципальных районов Воронежской области» (в редакции постановлений правительства Воронежской области от 05.11.2013 N 951, от 21.01.2014 N 27, от 10.10.2014 N 913, от 21.10.2014 N 943, от 04.12.2014 N 1106, от 04.02.2015 N 53, от 21.05.2015 N 416, от 01.07.2015 N 539, от 11.11.2015 N 870, от 15.02.2016 N 80, от 11.07.2016 N 483, от 21.11.2016 N 864, от 06.04.2017 N 272). В постановление каждый год вносятся поправки и перечень показателей дополняется. Показатели в основном касаются сферы ответственности муниципальных властей в рамках их полномочий, а не оценки социально-экономического состояний поселений в целом.

Проблема несопоставимости данных обнаруживается также и при анализе паспортов муниципальных образований. Кроме того, паспорта имеются не во всех муниципальных образованиях. Но при этом следует отметить, что в последние годы ведутся активные работы по формированию паспортов различных видов муниципальных образований и обеспечению их сопоставимости. Как следствие, в 2015 г. существенно увеличилось количество поселений, составляющих паспорта.

В паспорте поселения в табличной форме представлены следующие разделы (см. Приложение А):

1. Общая характеристика (таблица 1.1 – Общая характеристика сельского (городского) поселения; таблица 1.2 - Земельные ресурсы);
2. Производственная сфера (таблица 2.1 - Личные подсобные хозяйства и крестьянские (фермерские) хозяйства, таблица 2.2 - Сельскохозяйственные организации, таблица 2.3 - Другие виды производственной экономической деятельности);
3. Демография и рынок труда (таблица 3.1 - Численность населения сельского (городского) поселения, таблица 3.2 - Естественное движение населения сельского (городского) поселения, таблица 3.3 - Списочный состав населенных пунктов, количество жилых домов (квартир), численность постоянного населения, половозрастной состав, таблица 3.4 - Занятость населения в разрезе населенных пунктов сельского (городского) поселения);
4. Социальная защита и социальная инфраструктура (таблица 4.1 - Социальный статус населения сельского (городского) поселения; таблица 4.2 - здравоохранение; таблица 4.3 – Образование, таблица 4.4 - Учреждения социальной защиты, таблица 4.5 -

Учреждения культуры, таблица 4.6 - Спортивные сооружения, таблица 4.7 - Бытовое обслуживание населения, таблица 4.8 - Торговля и общественное питание);

5. Жилищный фонд, инженерная и транспортная инфраструктура. Информационно-коммуникационное обслуживание (таблица 5.1 - Наличие жилищного фонда, таблица 5.2 - Распределение жилищного фонда по материалу стен, времени постройки и проценту износа, таблица 5.3 - Движение жилищного фонда, таблица 5.4 - Оборудование (благоустройство) жилищного фонда, таблица 5.5 - Наличие водопроводных сооружений, таблица 5.6 - Наличие канализационных сооружений, таблица 5.7 - Наличие источников теплоснабжения, таблица 5.8 - Электрификация, газификация населенных пунктов сельского (городского) поселения, таблица 5.9 - Перечень объектов инженерной инфраструктуры, на которые разработана проектно-сметная документация, таблица 5.10 - Протяженность автомобильных дорог, таблица 5.11 - Дорожно-транспортное обслуживание, таблица 5.12 - Информационно-коммуникационное обслуживание, таблица 5.13 – Тротуары);

6. Экология (таблица 6.1 - Наличие обустроенных контейнерных площадок и специализированной техники для сбора отходов; таблица 6.2 - Наличие особо охраняемых природных территорий (ООПТ) федерального, областного и местного значения; таблица 6.3 - Наличие озелененных территорий общего пользования);

7. Развитие жилищного строительства и инфраструктуры сельского поселения (таблица 7.1 - Жилищное строительство, строительство социальной, инженерной и производственной инфраструктуры)

8. Финансовые ресурсы (таблица 8.1 – Показатели базы местных налогов сельского (городского) поселения).

Паспорта поселений были использованы для анализа более мелких административно-территориальных единиц - городских поселений, потому что, во-первых, они формируются по утвержденной единой для всех поселений области форме (хотя форма паспортов поселений несколько и изменилась в 2015г.⁴³). Во-вторых, есть заполненные паспорта поселений есть за 2006 г.⁴⁴, 2010 г., а также за 2015 г., что позволяет провести сравнительный анализ.

⁴³ Форма паспорта поселения. Распоряжение Правительства Воронежской области от 16 февраля 2015 г. № 65-р.

⁴⁴ Форма паспорта поселения. Распоряжение Правительства Воронежской области от 03 мая 2005 г. № 780 – р.

Из паспортов поселений нами были выбраны следующие показатели, которые вошли в сформированную для исследования информационную базу в формате Microsoft Excel.

- Блок «Общие сведения»: территория городского поселения (тыс. га); земли с/х назначений (тыс. га), земли промышленности, транспорта, связи, энергетики, обороны (тыс. га), площадь с/х угодий (га).

- Блок «Сельское хозяйство»: объем продукции с\х (тыс. рублей), поголовье скота, птицы – КРС (голов), поголовье скота, птицы – свиньи (голов), поголовье скота, птицы - овцы и козы (голов), поголовье скота, птицы - птица (голов).

- Блок «Трудовые ресурсы»: численность постоянного населения, (чел.), численность постоянного населения, старше трудоспособного возраста (чел.), число родившихся (чел.), число умерших (чел.), естественный прирост (убыль) населения (+, -), чел., миграция, число прибывших (чел.), миграция, число выбывших (чел.), миграционный прирост (убыль) населения (+, -), чел.

- Блок «Занятость и безработица»: среднемесячная заработная плата (в целом по МО), всего занятых в экономике (чел.), численность работников всего (чел.), численность работников, в т.ч. сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (чел.); в т.ч. добыча полезных ископаемых (чел.); в т.ч. обрабатывающие производства (чел.); в т.ч. производство и распределение электроэнергии, газа и воды (чел.); в т.ч. строительство (чел.); в т.ч. оптовая и розничная торговля, ремонт и т.д. (чел.); в т.ч. транспорт и связь (чел.); в т.ч. финансовая деятельность (чел.), в т.ч. образование (чел.); в т.ч. здравоохранение и предоставление социальных услуг (чел.), в т.ч. предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (чел.); в т.ч. гостиницы и рестораны (чел.); в т.ч. операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (чел.), занято в бюджетных организациях, финансируемых из муниципального бюджета (чел.), общая численность безработных (чел.), численность зарегистрированных безработных (чел.).

- Блок «Здравоохранение»: численность врачей всех специальностей фактическая (чел.), численность среднего медицинского персонала фактическая, (чел.), среднемесячная заработная плата работников здравоохранения (руб.), число больничных учреждений (ед.), количество койко-мест (коек), число амбулаторно-поликлинических учреждений (ед.).

- Блок «Образование»: число постоянных дошкольных учреждений, всего; число детей, посещающих ДДУ (чел.), численность педагогических работников ДДУ (чел.), число общеобразовательных школ, ед., число учащихся в общеобразовательных школах (чел.), численность учителей (чел.), профессиональные образовательные учреждения (ед.), число учащихся профессиональных образовательных учреждений, (чел.), среднемесячная заработная плата работников образования (руб.).

- Блок «Культура и искусство»: число клубных учреждений (ед.), средняя численность работников в сфере культуры (чел.), среднемесячная заработная плата работников культуры (руб.).

- Блок «Физкультура и спорт»: число спортивных сооружений (ед.), число спортивных залов (ед.), число стадионов (ед.), число бассейнов (ед.).

- Блок «Платные и бытовые услуги»: количество предприятий, оказывающие платные услуги (ед.), предприятия бытовых услуг (ед.), предприятия ритуальных услуг (ед.), бани и душевые павильоны (ед.), прачечные (ед.).

- Блок «Розничная торговля и общественное питание»: число предприятий розничной торговли (ед.), число постоянных рынков (ед.), число торговых мест на постоянных рынках (ед.), число предприятий общественного питания (ед.), число посадочных мест на предприятиях обществ. питания (ед.).

- Блок «Жилищный фонд»: общая площадь жилищного фонда (тыс. кв. м), частный жилищный фонд (тыс. кв. м), государственный жилищный фонд (тыс. кв. м.), муниципальный жилищный фонд (тыс. кв. м.), число домовладение (квартир), ед.; средняя обеспеченность населения кв. м на одного жителя, общая площадь жилищного фонда, находящегося в ветхом и аварийном состоянии или требующего капитального ремонта (тыс. кв. м.), оборудование жилищного фонда (в % к размеру общей площади) водопроводом, оборудование жилищного фонда (в % к размеру общей площади) канализацией, оборудование жилищного фонда (в % к размеру общей площади) горячим водоснабжением, оборудование жилищного фонда (в % к размеру общей площади) газоснабжением, оборудование жилищного фонда (в % к размеру общей площади) ваннами и душем, оборудование жилищного фонда (в % к размеру общей площади) центральным отоплением, ввод жилья, тыс. кв. м.

- Блок «Транспорт»: протяженность дорог общего пользования до центра поселения (км), наличие пассажирского транспорта - автобус (да, нет), наличие пассажирского транспорта - ж/д транспорт (да, нет).

- Блок «Информационно-коммуникационное обслуживание»: наличие телевидения, наличие радио, наличие интернет, услуги связи – почта, услуги связи – телеграф, услуги связи - телефон-автомат, наличие проводной телефонной связи, наличие операторов мобильной связи.

- Блок «Экология»: обустроенные контейнерные площадки (ед.), специализированная техника для сбора отходов (ед.), площадь озелененных территорий общего пользования (га), наличие ООПТ.

- Блок «Финансы»: количество, учтенных в налоговом органе налогоплательщиков по имуществу физических лиц (ед.), количество налогоплательщиков, которым предоставляются льготы (ед.), сумма налога на имущество физических лиц (тыс. руб.), количество налогоплательщиков, представивших налоговые декларации по единому сельскохозяйственному налогу (ед.), валовый доход от единого с/х налога (тыс. руб.), единый сельскохозяйственный налог - сумма налога (тыс. рублей), налог на доходы физ. лиц - фонд оплаты труда (тыс. руб.), сумма налога на доходы физ. лиц поселения (тыс. руб.), облагаемые налогом земельные участки (га/кв.м.), сумма земельного налога (тыс. руб.).

- Блок «Число предприятий, организаций»: количество предприятий, организаций, учреждений, расположенных на территории МО (ед.), сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство (ед.), рыболовство, рыбоводство (ед.), добыча полезных ископаемых (ед.), обрабатывающие производства (ед.), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (ед.), строительство (ед.), оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (ед.), транспорт и связь (ед.), финансовая деятельность (ед.), образование (ед.), здравоохранение и предоставление социальных услуг (ед.), предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (ед.), число крестьянских (фермерских) хозяйств (ед.), число предпринимателей без образования юридического лица (ед.).

Паспорта поселений за 2006 и 2010 гг. представлены на сайтах муниципалитетов в виде документов формата Microsoft Excel, а с 2015 г. в формате Microsoft Word и

представлены на сайте Правительства области и муниципальных образований. Однако, в таком виде паспорта не составляют единой базы как по размещению в сети Интернет, так и по формату файлов. В связи с чем, нами была произведена как выборка показателей, так и формирование общего файла данных в формате Microsoft Excel за 2006, 2010 и 2015 гг. Мы не использовали другие специальные программные продукты, потому как внедренная БД МИСП «Волость» позволяет загружать и обновлять данные именно из Excel таблиц.

Таким образом, проанализировав показатели из всех существующих информационных баз, наиболее пригодными для проведения сравнительного анализа социально-экономического состояния муниципальных образований Воронежской области за период 5-10 лет оказались: на уровне районов и городских округов – БД Росстата, на уровне городских поселений - паспорта муниципальных образований. По алгоритму, представленному на рисунке 2.2, на основе анализа различных информационных источников была сформирована база данных исследования.

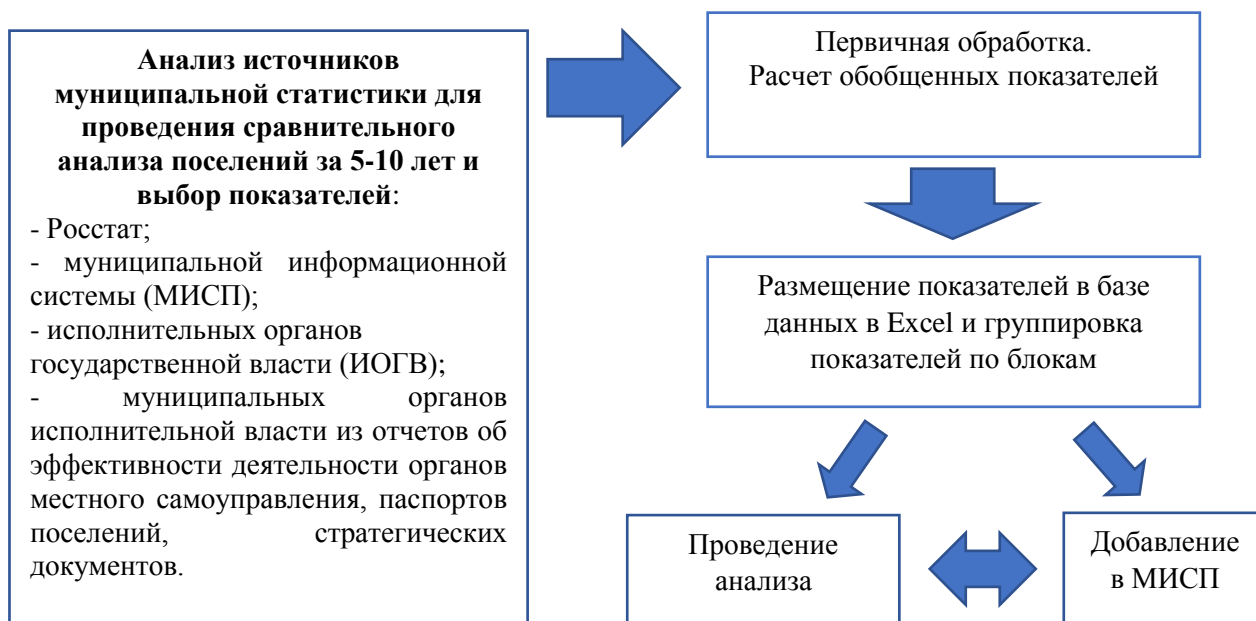


Рисунок 2.2. Алгоритм формирования базы данных

Источник: построено автором.

Данный подход к формированию БД о социально-экономическом состоянии поселений с использованием МИСП могут использовать и другие регионы с учетом собственной специфики либо на основе используемых ими и муниципальных информационных систем, либо внедрив МИСП «Волость».

2.2 Оценка муниципального продукта как инструмент анализа неравномерности развития муниципальных образований

В России показатели ВВП и ВРП представлены в официальной статистике. Для муниципальных образований российских регионов в официальной статистике подобного показателя нет. Фиксируемые на сегодняшний день статистические показатели характеризуют лишь отдельные аспекты социально-экономических систем муниципальных образований. В то же время с необходима обобщающая, интегральная оценка экономической деятельности на территории муниципальных образований, так как экономический ландшафт большинства регионов России, в том числе и Воронежской области, неравномерен. Полагаем, что такая оценка может осуществляться с помощью показателя «валового муниципального продукта» (ВМП). ВМП можно охарактеризовать как обобщающий показатель, измеряющий конечные результаты экономической деятельности муниципального образования и характеризующий уровень его экономического развития. Сравнительный анализ социально-экономического состояния муниципалитетов в рамках данного подхода позволяет учесть неравномерность территориального развития при выработке региональных мер поддержки в дальнейшем. В данной работе, опираясь на изложенные в п.1.2 концепции, для оценки социально-экономического состояния муниципального образования с учетом неравномерности развития нами были проанализированы различные методики оценки и расчета ВМП, адаптирована одна из методик по которой произведена оценка ВМП муниципальных образований Воронежской области (Приложение В).

Кратко охарактеризуем социально-экономическое положение Воронежской области. Согласно данным воронежского статистического ежегодника⁴⁵ на 1 января 2017 г. численность постоянного населения Воронежской области составляет 2335,4 тыс. чел., в том числе городское население – 1572,5 тыс. чел., сельское население – 762,9 тыс. чел. Территория – 52,2 тыс. кв. км. Плотность населения – 44,7 чел. на 1 км². Число административно-территориальных единиц: число муниципальных районов - 31; число городских округов - 3; число поселений: 446, в том числе: городских – 28, сельских – 418. Наиболее крупные города: Воронеж – 1032,4 тыс. чел.; Борисоглебск – 63,1 тыс.

⁴⁵ Воронежский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. Воронежстат. – Воронеж, 2016. – 320 с.

чел.; Россошь – 62,7 тыс. чел.; Лиски – 54,4 тыс. чел.; Острогожск – 32,8 тыс. чел.; Нововоронеж – 31,5 тыс. чел.

Воронежская область заняла седьмое место из 85 регионов в пятом рейтинге качества жизни населения в российских регионах в 2016 году. Регион поднялся на одну ступень (по сравнению с данными 2015 г.).⁴⁶ На графике (рисунке 2.3) предоставлена положительная динамика ВРП и ВРП на душу населения Воронежской области.

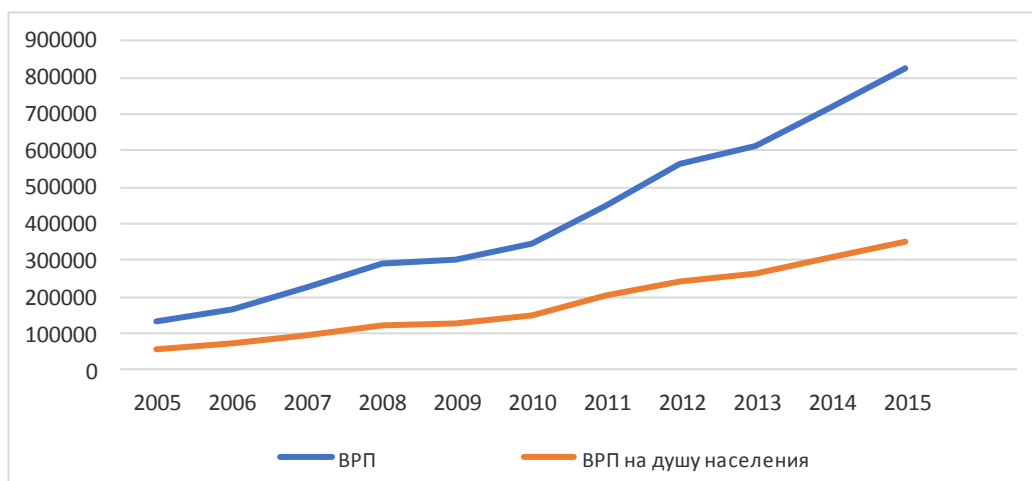


Рисунок 2.3. Динамика показателей ВРП и ВРП на душу населения Воронежской областей в 2005 – 2015 гг.*

*построено автором по данным Росстата.

На рис. 2.4 отражена динамика доли ВРП Воронежской области в ВВП РФ. С 2002 по 2006 гг. наблюдается снижение значений данного показателя региона, а с 2006 по 2014 гг. (за исключением 2010 г.) доля ВРП ВО в ВВП РФ растет с 0,7 до 1,2% с темпом роста выше, чем у многих других регионов РФ.

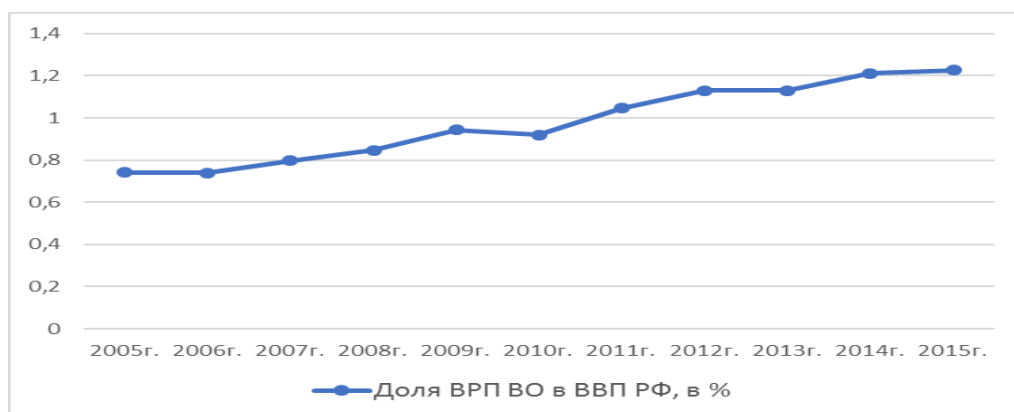


Рисунок 2.4. Динамика доли ВРП Воронежской области в ВВП РФ*

*построено автором по данным Росстата.

⁴⁶ Воронежская область поднялась в рейтинге регионов по качеству жизни. Информационный портал РИА Воронеж – URL: <https://riavrnr.ru/news/voronezhskaya-oblast-podnyalas-v-reytinge-regionov-po-kachestvu-zhizni/>.

Применительно к муниципальным образованиям по аналогии с ВВП и ВРП в литературе часто встречается понятие «валовой муниципальный продукт» (ВМП). В настоящее время отсутствует общепринятая методика оценки ВМП. В таблице 2.1 отражен проведенный в работе анализ существующих методик расчета и оценки ВМП, применяемых в России.⁴⁷ Исследование позволяет сделать вывод о том, что расчет муниципального продукта в методологическом и практическом плане представляется достаточно сложной процедурой, в связи с чем на сегодняшний день не выработано общепринятой методики определения его величины. В силу существующих статистических ограничений представленные методы позволяют получить лишь условную (приближенную) оценку ВМП. При этом каждому из методов присущи определенные недостатки, ограничивающие возможность их практического использования.

Таблица 2.1 - Методы оценки валового муниципального продукта (ВМП)⁴⁸

Методы	Содержание	Проблемы использования	Апробация
1.	Основное преимущество данного метода состоит в том, что не требуется прямого счета. Метод основан на теории производственных факторов, согласно которой производство материальных благ осуществляется во взаимодействии основных факторов (труд, земля, капитал). ВРП представлен как функция, зависящая от количества применяемых двух основных факторов производства (труда и капитала) и предельной производительности каждого из них. Эта зависимость описана производственной функцией Кобба-Дугласа. Для нахождения муниципального продукта определяются весовые коэффициенты, учитывающие вклад конкретного муниципального образования в создание ВРП через соотношение труда и капитала на муниципальном и региональном уровнях.	Недоучет прочих факторов, детерминирующих величину ВРП; сложность расчетов; сложность корректного определения весового коэффициента, учитывающего вклад конкретного муниципального образования в производство ВРП.	Челябинская область (К.В. Криничанский, А.В. Унрау), Свердловская область (А.И. Татаркин, О.А. Козлова, С.А. Тимашев)

⁴⁷ Петрыкина И.Н., Солосина М.И., Щепина И.Н. О методах оценки валового муниципального продукта. Регион: системы, экономика, управление. №3 (34), 2016.- С. 106-113.

⁴⁸ Там же.

2. Методы, основанные на использовании СНС			
2.1. Производственный метод	Алгоритм расчета ВМП по данному методу включает следующие шаги: 1) расчет выпуска по институциональным секторам экономики (нефинансовые корпорации, государственное управление, домашние хозяйства, НКОДХ); 2) расчет промежуточного потребления по институциональным секторам экономики; 3) расчет валовой добавленной стоимости по институциональным секторам экономики путем вычитания промежуточного потребления из валового выпуска по каждому институциональному сектору; 4) суммирование ВД.	Трудоемкость расчетов; ограниченность или даже отсутствие информационной базы для расчета промежуточного потребления.	Республика Коми (Д.В. Колечков, Ю.А. Гаджиев, С.А. Тимашев, М.Н. Макарова), Республика Саха (Якутия) (В.Л. Пуляевс-кая)
2.2 Распределительный метод	ВМП распределительным методом рассчитывается как сумма первичных доходов, распределенных экономическими единицами-резидентами между производителями товаров и услуг: сумма оплаты труда наемных работников; чистых налогов на производство и импорт; прибыли экономики; валовых смешанных доходов (от собственности и предпринимательства) и потребления основного капитала.	Трудоемкость расчетов; отсутствие необходимой информации о структурных элементах доходов по территориям региона; отсутствие официальной статистической информации по налоговым платежам.	Вологодская область (А.Н. Чекавинский, Е.А. Гутникова) Свердловская область (А.И. Татаркин, О.А. Козлова, С.А. Тимашев)
2.3 Метод конечного использования	На стадии использования товаров и услуг ВМП рассчитывается методом конечного использования: как сумма конечного потребления, валового накопления и внешнеторгового сальдо.	Трудоемкость расчетов; ограниченность информационной базы; на данном этапе невозможность учета межтерриториального обмена.	
3. Результирующий метод	$ВМП = ОТ + ОРТ + ОБП + ОПУ + ОБУ + ПСП$, где ОТ – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами муниципального образования; ОРТ – оборот розничной торговли; ОБП – оборот общественного питания; ОПУ – объем платных услуг населению; ОБУ – объем бытовых услуг населению; ПСП – производство сельскохозяйственных организаций.	Трудоемкость расчетов; отсутствие необходимой информации по территориям региона; неполный охват хозяйствующих субъектов муниципальной экономики; наличие двойного счета.	Красноярский край (Г.Я. Белякова, А.И. Фролова), Свердловская область (А.И. Татаркин, О.А. Козлова, С.А. Тимашев), Амурская область, Приморский край, Чувашская республика, Кировская область, Ростовская область (Д.В. Давыдов, И.И. Лаврененко)

<p>4. Методика оценки «городского продукта» (City Product), предложенная Глобальной городской обсерваторией (GUO), действующей в рамках Программы Организации Объединенных Наций по населенным пунктам</p>	$МП_i = \frac{ВРП}{ЧЗ_r} \times ЧЗ_i \times \frac{СЗ_i}{СЗ_r}$ <p>где МП_i – оценка валового муниципального продукта по i-му муниципальному району; ВРП – валовой региональный продукт; ЧЗ_r – численность занятого населения региона; ЧЗ_i – численность занятого населения муниципального района; СЗ_r – среднемесячная заработная плата по региону; СЗ_i – среднемесячная заработная плата по i-му муниципальному району. С.В. Гриценко отказывается от понятия «валовой», т.к. производится не расчет в соответствии с нормами СНС, а осуществляется оценка.</p>	<p>Методика оценки городского продукта, применяемая Глобальной городской обсерваторией, достаточно условна, но все же дает возможность получить значения этого показателя и использовать его, в первую очередь, для проведения сравнительного анализа территорий.</p>	<p>Волгоградская область (А.В. Шевандрин В.В. Калинина) Воронежская область (С.В. Гриценко)</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------

Для оценки ВМП муниципалитетов Воронежской области нами была выбрана методика, предложенная Глобальной городской обсерваторией (GUO), и используемая в исследовании С.В. Гриценко для расчета МП районов Воронежской области. Автор отмечает, данная методика является альтернативой к системам расчетов ВМП в соответствии с методологией СНС. Применение этой методики обосновано и тем, что на муниципальном уровне в настоящее время представления размерах полученной добавленной стоимости отсутствуют. Данная методика достаточно условна, но она все же позволяет получить значения показателя ВМП и использовать их для сравнительного анализа территорий. Также далее, соглашаясь с мнением С.В. Гриценко, отказываемся от понятия «валовой» и используем обозначение муниципальный продукт (МП), поскольку производится не всеобъемлющий расчет в соответствии с нормами национального счетоводства, а осуществляется оценка⁴⁹.

Методика С.В. Гриценко была нами адаптирована для оценки МП не только районов и городских округов Воронежской области (формула 2.1), но и для более мелких административно-территориальных единиц - городских поселений (формула 2.2.).

Характеристика численности населения и трудовых ресурсов Воронежской области представлена в таблице Б.1 Приложения Б. По муниципальным образованиям показатели занятости в Росстате не представлены, а представлены показатели

⁴⁹ Гриценко С.В. Статистическая оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований (на примере муниципальных районов Воронежской области). Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н. – Воронеж, 2009. – С. 13.

среднесписочной численности работников. В связи с чем для оценки МП нами были использованы значения показателя среднесписочной численности работников (ЧР), которые составляют 46% занятого населения области, а также показатели среднемесячной заработной платы работников.

Оценка МП муниципального района осуществлялась по формуле

$$МП_i = \frac{ВРП}{ЧР_p} \times ЧР_i \times \frac{СЗ_i}{СЗ_p} \quad (2.1)$$

где $МП_i$ – оценка валового муниципального продукта по i -му муниципальному району;

$ВРП$ – валовой региональный продукт;

$ЧР_p$ – среднесписочная численность работников региона;

$ЧР_i$ – среднесписочная численность работников i -го муниципального района;

$СЗ_p$ – среднемесячная заработная плата работников организаций по региону;

$СЗ_i$ – среднемесячная заработная плата работников организаций по i -му муниципальному району.

Тогда оценка ВМП поселений может быть осуществлена следующим образом⁵⁰:

$$МП_j = \frac{МП_i}{ЧР_i} \times ЧР_j \times \frac{СЗ_j}{СЗ_i} \quad (2.2)$$

где $МП_j$ – оценка валового муниципального продукта по j -му поселению;

$МП_i$ – оценка муниципального продукта i -го района;

$ЧР_i$ – среднесписочная численность работников i -го муниципального района;

$ЧР_j$ – среднесписочная численность работников j -го поселения;

$СЗ_i$ – среднемесячная заработная плата работников организаций по i -тому муниципальному району;

$СЗ_j$ – среднемесячная заработная плата работников организаций по j -му поселению.

Производя расчет по этим формулам мы предполагаем, что внутри региона во всех муниципальных образованиях вложения в труд (соотношение ВРП на рубль) одинаковы по всем муниципальным образованиям.

Таким образом, показатель МП поселения рассчитывается как взвешенный МП района на соотношение численностей работников и соотношение среднемесячных заработных плат поселения и района. Подобные подходы к оценке МП используются в

⁵⁰ Петрыкина И.Н., Солосина М.И., Щепина И.Н. О методах оценки валового муниципального продукта. Регион: системы, экономика, управление, 2016. - №3 (34). - С. 106-113.

научных работах, так Д.В. Колечков и Ю.А. Гаджиев отмечают, что в их примере расчета ВМП республики Коми помимо прямой информации об объеме и динамике данных рассчитываемого показателя, полученной на основе форм статистических наблюдений, применяется и косвенная информация по показателям, изменения которых позволяют судить об изменении расчетного показателя и производить экспертные оценки. Такими показателями, по их мнению, например, являются распределение фонд заработной платы и численность занятых⁵¹. Подобный подход используют и другие авторы. Так, Т.А. Бурцева при создании информационной базы территориального маркетинга города предполагает оценивать показатель среднемесячного душевого дохода в муниципальном образовании по его удельному весу в общем населении области с учетом коэффициента заработной платы и пенсий по городу и области⁵².

Выбранный метод оценки МП предоставляет более широкие аналитические возможности. Во-первых, в связи с наличием необходимых данных для оценки МП различных типов муниципальных образований (как муниципальных районов и городских округов, так и более мелких административно-территориальных единиц – городских поселений). Во-вторых, есть возможность оценки МП за несколько лет в связи с наличием динамических рядов по используемым для оценки показателям за 2006, 2010 и 2015 гг.

Учитывая существующие информационные ограничения, апробация обоснованного нами методического подхода к оценке МП (формула 2.1) была осуществлена по отношению ко всем муниципальным районам и городским округам Воронежской области по данным за 2006, 2010 и 2015 гг.^{53, 54}. Кроме того, произведена оценка МП по формуле 2.2. для тех городских поселений, по которым удалось получить необходимые данные.

Результаты проведенных расчетов представлены в Приложении В и обобщены в таблицах 2.2 и 2.3, рисунке 2.5.

По данным, представленным в таблице 2.2, в Воронеже и Нововоронеже зарплата выше средней по региону, в пяти муниципалитетах она составляет от 0,9 до 1 от

⁵¹ Колечков Д.В., Гаджиев Ю.А. Валовой муниципальный продукт в оценке уровня экономического развития региона. Вопросы статистики. 2007. - №3. – С. 24.

⁵² Бурцева Т.А. Информационная база территориального маркетинга города. Вопросы статистики, 2002. - №4. – С. 32.

⁵³ Гоголева Т.Н., Петрыкина И.Н., Солосина М.И., Щепина И.Н. Разработка методики анализа поселений на основе комплексного использования баз данных региональной и муниципальной статистики. Вестник ВГУ, серия «Экономика и управление», 2016. - №4. – С. 166-177.

⁵⁴ Быстрянцева Д.И., Гоголева Т.Н., Петрыкина И.Н., Солосина М.И., Щепина И.Н. Методический подход к оценке социально-экономического положения муниципальных образований и его апробация на примере городских поселений Воронежской области. Вестник ВГУ, серия «Экономика и управление», 2018. - №1. – С.5-14.

региональной заработной платы, еще в шести зарплата составляет 0,8-0,9 от региональной, в остальных двадцати муниципалитетах соотношение зарплаты от 0,66 до 0,79 от региональной.

Таблица 2.2 – Соотношения показателей среднемесячной заработной плат и среднесписочной численности работников района и региона при расчете МП (2015 г.)

	Муниципальные образования	Отношение среднемес. зп района и региона	Отношение среднеспис. численности работников района и региона
1	Аннинский мун. район	0,703	0,015
2	Бобровский мун. район	0,756	0,016
3	Богучарский мун. район	0,687	0,009
4	Бутурлиновский мун. район	0,679	0,013
5	Верхнемамонский мун. район	0,703	0,005
6	Верхнехавский мун. район	0,859	0,008
7	Воробьевский мун. район	0,693	0,005
8	Грибановский мун. район	0,760	0,010
9	Калачеевский мун. район	0,710	0,015
10	Каменский мун. район	0,809	0,006
11	Кантемировский мун. район	0,788	0,011
12	Каширский мун. район	0,863	0,006
13	Лискинский мун. район	0,957	0,052
14	Нижедевицкий мун. район	0,899	0,004
15	Новоусманский мун. район	0,922	0,016
16	Новохоперский мун. район	0,724	0,010
17	Ольховатский мун. район	0,741	0,007
18	Острогожский мун. район	0,837	0,018
19	Павловский мун. район	0,773	0,022
20	Панинский мун. район	0,700	0,008
21	Петропавловский мун. район	0,740	0,003
22	Поворинский мун. район	0,757	0,008
23	Подгоренский мун. район	0,746	0,007
24	Рамонский мун. район	0,913	0,019
25	Репьевский мун. район	0,758	0,003
26	Россошанский мун. район	0,921	0,041
27	Семилукский мун. район	0,804	0,016
28	Таловский мун. район	0,732	0,012
29	Терновский мун. район	0,677	0,005
30	Хохольский мун. район	0,800	0,008
31	Эртильский мун. район	0,664	0,008
32	Воронеж	1,110	0,554
33	Борисоглебск	0,758	0,026
34	Нововоронеж	1,507	0,034

Источник: составлено автором.

По соотношениям среднесписочной численности работников организаций муниципальных образований и региона отметим, что 55 % работников живут в Воронеже, 5,2% – Лискинском районе, 4,1% - в Россошанском районе, 3,4% - в Нововоронеже, 2,6% - в Борисоглебске, 2,2% – Павловском районе. Ещё для девяти муниципальных образований это соотношение находится в интервале от 1% до 2%, в каждом из остальных девятнадцати муниципалитетов соотношение составляет менее 1% (таблица 2.2).

Анализ результатов оценки МП (таблица 2.3) позволяет выделить городские округа и муниципальные районы, которые сохраняли лидерские позиции с 2006 по 2015 гг. Лидерами по величине муниципального продукта являлись, городской округ – город Воронеж, Лискинский муниципальный район, Россошанский муниципальный район, городской округ – город Нововоронеж, Борисоглебский городской округ.

Также были выявлены муниципальные образования, которые в 2006 – 2015 гг. являлись аутсайдерами по величине МП: Верхнемамонский, Воробьевский, Нижнедевицкий, Петропавловский, Репьевский муниципальные районы. Таблицы с расчетом МП городских округов и муниципальных районов Воронежской области представлены в Приложении В.

Таблица 2.3 - МП муниципальных районов и городских округов Воронежской области за 2006 г., 2010 г., 2015 г.

№ п/п	Муниципальные образования	2006		2010		2015	
		МП района в % к ВРП	Место в рейтинге	МП района в % к ВРП	Место в рейтинге	МП района в % к ВРП	Место в рейтинге
1	Воронеж	64,01	1	65,24	1	61,46	1
2	Нововоронежский гор. округ	2,81	4	4,08	3	5,13	2
3	Лискинский мун. район	5,36	2	5,17	2	5,02	3
4	Россошанский мун. район	3,58	3	3,78	4	3,74	4
5	Борисоглебский гор. округ	1,99	5	1,74	5	2,01	5
6	Рамонский мун. район	0,81	17	0,84	14	1,72	6
7	Павловский мун. район	1,92	7	1,72	6	1,7	7
8	Новоусманский мун. район	0,9	14	0,93	13	1,52	8
9	Острогожский мун. район	1,42	8	1,23	8	1,51	9
10	Семилукский мун. район	1,93	6	1,45	7	1,27	10
11	Бобровский мун. район	0,92	13	1,02	11	1,23	11
12	Калачеевский мун. район	1,31	9	1,05	10	1,08	12
13	Аннинский мун. район	1,22	10	1,08	9	1,05	13
14	Бутурлиновский мун. район	1,11	11	1,01	12	0,88	14
15	Таловский мун. район	0,86	15	0,77	15	0,86	15

Продолжение таблицы 2.3

16	Кантемировский мун. район	0,85	16	0,76	16	0,85	16
17	Грибановский мун. район	0,61	20	0,66	18	0,74	17
18	Новохоперский мун. район	0,75	18	0,66	19	0,71	18
19	Верхнехавский мун. район	0,43	27	0,44	26	0,65	19
20	Богучарский мун. район	0,69	19	0,59	20	0,62	20
21	Хохольский мун. район	0,53	24	0,49	23	0,61	21
22	Поворинский мун. район	0,98	12	0,67	17	0,6	22
23	Ольховатский мун. район	0,55	23	0,52	22	0,54	23
24	Панинский мун. район	0,57	21	0,57	21	0,54	24
25	Подгоренский мун. район	0,56	22	0,41	28	0,54	25
26	Эртильский мун. район	0,52	25	0,42	27	0,51	26
27	Каширский мун. район	0,4	29	0,48	24	0,49	27
28	Каменский мун. район	0,47	26	0,47	25	0,48	28
29	Нижнедевицкий мун. район	0,34	32	0,33	31	0,4	29
30	Верхнемамонский мун. район	0,38	30	0,37	29	0,38	30
31	Терновский мун. район	0,41	28	0,36	30	0,36	31
32	Воробьевский мун. район	0,37	31	0,28	32	0,33	32
33	Петропавловский мун. район	0,26	33	0,22	33	0,23	33
34	Репьевский мун. район	0,2	34	0,19	34	0,23	34

Источник: составлено автором.

Отметим, что по оценкам МП за 2015 г. МП г. Воронеж составляет 61% от ВРП Воронежской области, суммарный МП 4 муниципалитетов-лидеров составляет 16% областного ВРП, вклад еще 8 муниципальных образований – 11 % ВРП, остальные 21 муниципальное образование создают 12 % от ВРП Воронежской области (рисунок 2.5).

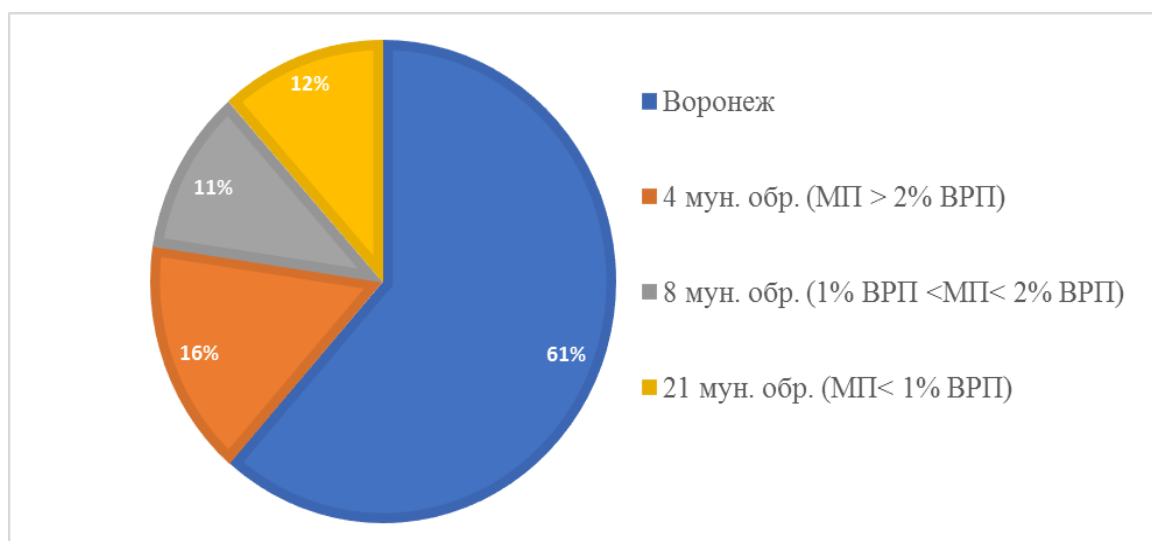


Рисунок 2.5. Распределение ВРП по муниципальным образованиям (м.о.) Воронежской области (в % к ВРП), 2015 г.

Источник: построено автором.

Далее рассмотрим полученные оценки МП по ряду городских поселений Воронежской области. Оценка МП на уровне городских поселений была произведена по формуле 2.2 на основании данных о численности работников и среднемесячной заработной плате, представленных в паспортах городских поселений и данных Росстата по показателям соответствующих муниципальных районов. Результаты расчетов представлены в таблицах 2.4 - 2.6 (Приложении В).

Таблица 2.4. - Оценка величины муниципального продукта (МП) для городских поселений (гор. пос.) Воронежской области за 2006 и 2010 гг.

Городские поселения	МП поселения, млн. руб.	
	2006	2010
г. Анна	-	2748,63
г. Бобров	949,55	-
г. Богучар	562,48	2785,03
Грибановское гор. пос.	665,75	-
г. Калач	818,17	-
Каменское гор. пос.	390,31	-
Кантемировское гор. пос.	470,53	-
г. Лиски	3510,18	17779,15
Давыдовское гор. пос.	224,77	428,84
г. Новохоперск	318,27	1450,88
Ольховатское гор. пос.	-	1148,60
г. Острогожск	1618,48	5388,38
г. Павловск	1204,81	6048,94
Панинское гор. пос.	257,97	972,03
Перелешинское гор. пос.	125,21	379,77
Подгоренское гор. пос.	358,37	1153,28
г. Россошь	-	13191,09
г. Эртиль	482,82	-

Источник: составлено автором.

За 2006 г. в ходе исследования удалось получить оценки МП по 16 городским поселениям Воронежской области. Максимальные значения МП наблюдаются в г. Лиски (3510,18 млн. руб.), г. Острогожск (1618,48 млн. руб.), г. Павловск (1204,81 млн. руб.), г. Бобров (949,55 млн. руб.). Исходя из данных паспортов поселений и муниципальных районов за 2010 г., нами были получены оценки ВМП по 13 городским поселениям Воронежской области (таблица 2.2). Максимальные значения МП принимает в г. Лиски (17795,15 млн. руб.), г. Россошь (13191,09 млн. руб.), г. Павловск (6048,94 млн. руб.), г. Острогожск (5388,38 млн. руб.), г. Богучар (2785,03 млн. руб.).

Более подробно проанализируем ситуацию 2015 г. В 2015 г. нами были получены оценки МП по 28 городским поселениям, что существенно больше, чем в 2006 и 2010 гг. Этот факт может указывать на то, что в 2015 г. особое внимание региональной и муниципальных администраций было обращено на паспорта поселений и их заполнение, как возможный механизм информирования инвесторов.

Анализ результатов вычислений показал, что для некоторых городских поселений получены противоречивые оценки МП. В частности, МП некоторых поселений принимает значение выше, чем МП соответствующих муниципальных районов. Такая картина наблюдается в 2006 г. в г. Бобров, г. Богучар, г. Острогожск; в 2010 г. – г. Богучар, г. Острогожск, г. Павловск, г. Россошь; в 2015 г. – г. Богучар, г. Бутурлиновка, Каменское городское поселение, г. Лиски, г. Острогожск, г. Семилуки, г. Эртиль (таблица В.4-В.6 Приложение В).

Данное противоречие связано с тем, что в исследовании были задействованы разные источники информации. Наряду с официальной статистической информацией, были использованы паспорта поселений. Оценки на уровне муниципальных районов и городских округов производились на основе данных Воронежстата, а на уровне поселений – на основании паспортов. Указанные источники информации содержат отличающиеся друг от друга данные по численности работников в муниципальных образованиях (численность работников в городском поселении выше численности работников в районе), что и приводит к необоснованно завышенной оценке муниципального продукта поселения (таблица 2.7). Кроме того, среднемесячная заработная плата в некоторых городах выше, чем в районах. Таким образом, для ряда поселений один из сомножителей или оба (соотношение среднесписочной численности работников организаций поселений и района и соотношение среднемесячных заработных план работников организаций поселения и района) могут оказаться больше единицы, что приводит к тому, что их произведение больше единицы (таблица 2.7 выделено жирным). В этом случае оценка МП поселения больше оценки МП района, что противоречит здравому смыслу.

Таблица 2.5 – Соотношения показателей среднемесячной заработной плат и среднесписочной численности работников поселения и района при расчете МП (2015 г.)

Городские поселения	Соотношения среднеспис. численности работников поселения и района	Соотношения среднемес. зп поселения и района
г. Анна	0,95	0,99
г. Бобров	0,98	0,80
г. Богучар	0,98	0,91
г. Бутурлиновка	1,19	0,99
Нижнекисляйское гор. пос.	0,12	0,86
Грибановское гор. пос.	1,00	1,06
г. Калач	0,80	0,61
Каменское гор. пос.	1,45	1,01
Кантемировское гор. пос.	0,69	0,85
г. Лиски	1,06	1,00
Давыдовское гор. пос.	0,03	0,63
г. Новохоперск	1,28	0,97
Елань-Коленовское гор. пос.	0,09	1,02
Ольховатское гор. пос.	0,02	0,81
г. Острогожск	1,90	0,95
г. Павловск	1,07	0,85
Панинское гор. пос.	0,67	0,93
Перелешинское гор. пос.	0,14	0,66
Поворинское гор. пос.	0,57	1,00
Подгоренское гор. пос.	0,92	0,96
Рамонское гор. пос.	0,38	0,90
г. Россошь	0,54	0,99
г. Семилуки	1,14	0,92
Стрелицкое гор. пос.	0,08	0,71
Таловское гор. пос.	0,99	0,73
Хохольское гор. пос.	1,04	0,83
г. Эртиль	1,95	1,04

Источник: составлено автором.

Полученное противоречие, с одной стороны, указывает на необходимость согласования и проверки данных при формировании паспортов поселений и баз данных Росстата, с другой стороны, требует корректировки численности работников для получения адекватной оценки МП поселения.

Анализ трудовых ресурсов Воронежской области показал, что соотношение численности работников к общей численности населения составляет 21% (таблица Б.1 Приложение Б), для Воронежа этот показатель равен 27%, для Нововоронежа – 75%. Если рассчитать это соотношение, исключив из рассматриваемой совокупности указанные городские округа, то получаем что среднесписочная численность работников в муниципальных районах составляет 15 % (Приложение В, таблица В.7). По нашему

предположению в более населенных и урбанизированных городских поселениях доля работников организаций выше средней по региону. В связи с этим предлагается вместо среднесписочной численности работников поселений, указанной в паспортах, использовать оценку численности работников, полученную по формуле (2.3). Результаты расчетов представлены в таблице 2.6.

$$ЧР_j^* = ЧР_i \times \frac{ЧН_j}{ЧН_i}, \quad (2.3)$$

где $ЧР_j^*$ – оценочная среднесписочная численность работников j -го поселения;

$ЧР_i$ – среднесписочная численность работников i -го муниципального района;

$ЧН_j$ – численность населения j -го поселения;

$ЧН_i$ – численность населения i -го муниципального района.

Таким образом, по данным 2015 г. для городских поселений были получены скорректированные оценки среднесписочной численности работников (таблица) в 2015 г., а затем произведен расчет МП поселения (таблица).

Таблица 2.6 – Расчет скорректированной среднесписочной численности работников в поселения по данным 2015 г.

Поселения	Численность городского населения поселения, чел.	Численность населения района, чел.	Доля гор. населения поселения в общей числ. населения района	Среднеспис. числ. работников в районе	Среднеспис. числ. работников в гор. пос. (оценка)	Среднеспис. числ. работников в районе (факт по данным паспортов)
Аннинское гор. пос.	16729	41195	0,41	7444	3023	7052
г. Бобров	19956	49148	0,41	8152	3310	7982
г. Богучар	11162	35732	0,31	4514	1410	4422
Бутурлиновское гор. пос.	25230	47918	0,53	6504	3425	7772
Нижнекисляйское гор. пос.	3576	47918	0,07	6504	485	771
Грибановское гор. пос.	15255	31100	0,49	4906	2406	4915
г. Калач	19248	53670	0,36	7633	2737	6142
Каменское гор. пос.	8594	18921	0,45	2966	1347	4306
Кантемировское гор. пос.	11113	34923	0,32	5374	1710	3731
г. Лиски	54788	101764	0,54	26247	14131	27836
Давыдовское гор. пос.	5258	101764	0,05	26247	1356	753
г. Новохопёрск	13845	38787	0,36	4905	1751	6290
Елань-Коленовское гор. пос.	3635	38787	0,09	4905	460	433

Продолжение таблицы 2.6

Ольховатское гор. пос.	3523	23356	0,15	3640	549	80
г. Острогожск	32944	58950	0,56	9055	5060	17240
г. Павловск	25081	55990	0,45	10977	4917	11788
Панинское гор. пос.	6238	26531	0,24	3869	910	2576
Перелёшинское гор. пос.	2797	26531	0,11	3869	408	529
г. Поворино	17286	32755	0,53	3980	2100	2271
Подгоренское гор. пос.	5750	25338	0,23	3634	825	3350
Рамонское гор. пос.	8381	32440	0,26	9428	2436	3566
г. Россошь	62688	93368	0,67	20342	13658	11003
г. Семилуки	26617	67558	0,39	7893	3110	9031
Латненское гор. пос.	7359	67558	0,11	7893	860	-
Стрелицкое гор. пос.	4063	67558	0,06	7893	475	647
Таловское гор. пос.	11736	39785	0,29	5901	1741	5842
Хохольское гор. пос.	7549	29702	0,25	3809	968	3973
г. Эртиль	10740	23839	0,45	3851	1735	7499

Источник: составлено автором.

Таблица 2.7 - Оценка величины муниципального продукта (МП) для городских поселений (гор. пос.) Воронежской области за 2015 г.

	Городские поселения	Среднеспис. числ. работников в гор. пос. (оценка)	Среднемес. зп в поселении, руб.	Скоррект. МП поселения, млн. руб.	МП поселения, млн. руб.
1	г. Анна	3023	19221,8	3441,91	8029,33
2	г. Бобров	3310	16780	3290,01	7933,72
3	г. Богучар	1410	17322	1446,83	4537,22
4	г. Бутурлиновка	3425	18600	3772,99	8562,86
5	Нижнекисляйское гор. пос.	485	16200	465,77	739,85
6	Грибановское гор. пос.	2406	22400	3193,01	6521,46
7	г. Калач	2737	12065	1956,36	4389,45
8	Каменское гор. поселение	1347	22600	1803,45	5764,42
9	Кантемировское гор. пос.	1710	18647	1888,86	4121,04
10	г. Лиски	14131	26572	22241,72	43813,12
11	Давыдовское гор. пос.	1356	16725	1343,52	745,99
12	г. Новохоперск	1751	19500	2022,34	7265,38
13	Елань-Коленовское гор. пос.	460	20600	560,92	528,36
14	Ольховатское гор. пос.	549	16772	-	79,48
15	г. Острогожск	5060	22063	5027,35	22530,71
16	г. Павловск	4917	18350	6426,22	12812,96
17	Панинское гор. пос.	910	18100	988,78	2761,83
18	Перелешинское гор. пос.	408	12842	437,31	402,40

Продолжение таблицы 2.6

19	Поворинское гор. пос.	2100	21004	1597,74	2825,48
20	Подгоренское гор. пос.	825	19800	1026,02	3929,01
21	Рамонское гор. пос.	2436	22776	2856,75	4810,96
22	г.Россошь	13658	25206	18425,98	16428,13
23	г.Семилуки	3110	20626	4643,03	11033,77
24	Стрелицкое гор. пос.	860	15937	-	610,78
25	Таловское гор. пос.	475	14916	1643,26	5161,63
26	Хохольское гор. пос.	1741	18530	855,34	4360,81
27	г.Эртиль	968	19120	1904,31	8493,06

Источник: составлено автором.

Полученные результаты не дают полностью корректных оценок МП, но снимают описанные выше противоречия и могут использоваться для дальнейшего анализа в рамках предлагаемого методического подхода к оценке социально-экономического состояния муниципалитетов (п.1.3).

Оценка МП на уровне муниципальных районов и городских округов, городских поселений может рассматриваться как обобщенный показатель, отражающий экономическое состояние муниципалитета с учетом неравномерности развития. Однако, этот показатель не может быть единственным оценочным показателем уровня развития поселения, и для более полной картины необходимо использовать дополнительные инструменты анализа.

2.3 Применение методов многомерной кластеризации для анализа неравномерности и асинхронности развития муниципальных образований

Следует отметить, что на сегодняшний день в научной среде сформирован достаточно большой арсенал методов многомерной статистики, посредством которых исследователи принимают попытки типологизировать социально-экономические объекты разного уровня^{55,56,57,58,59}, среди них и методы кластерного анализа.

⁵⁵ Щепина И.Н. Инновационная деятельность на региональном уровне: типы поведения регионов и их устойчивость: монография. Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2012. – 162 с.

⁵⁶ Мельников А.В. Кластерно-иерархические методы экспертизы технических и экономических объектов: диссертация ... докт. тех. наук. – Воронеж, 2013. – 354 с.

⁵⁷ Миролюбова Т.В., Карлина Т.В., Ковалева Т.Ю. Закономерности и факторы формирования и развития региональных кластеров: монография. – Пермь, 2013. – 283 с.

Кластерный анализ позволяет классифицировать многомерные наблюдения и выделять группы схожих между собой объектов – кластеров. Методы кластерного анализа используются с целью сжатия информации в силу постоянного увеличения и усложнения потоков статистических данных. В отличие от комбинационных группировок кластерный анализ приводит к разбиению на группы с учетом всех группировочных признаков.

Кластерный анализ в техническом отношении представляет собой хорошо формализованную процедуру, базируемую на специальном математическом аппарате. Главным достоинством кластерного анализа являются весьма широкие возможности выделения внутри изучаемой территории зон (точек, объектов), связанных единой проблематикой экономического, социального и иного характера, а не жесткими административными границами, причем разделение общего проблемного поля на указанные зоны возможно в любой степени подробности и зависит лишь от числа исходных параметров региональных ситуаций и проблем⁶⁰.

В диссертационном исследовании для типологизации муниципальных образований использовались иерархические методы кластеризации и итеративный метод К-средних. Все показатели нормировались по формуле.

Для анализа все показатели нормировались по формуле:

$$x_{ij}^H = \frac{x_{ij} - \min(x_{ij})}{\max(x_{ij}) - \min(x_{ij})} \quad (2.4)$$

где x_{ij}^H – нормированное значение j –того показателя по i -тому объекту,

x_{ij} – значение j –показателя по i -тому объекту,

$\max(x_{ij}), \min(x_{ij})$ – соответственно минимальное и максимальное значения j –показателя по данной совокупности,

⁵⁸ Сатаров Г.А., Краснов М.А, Смирнягин Л.В., Артоболевский С.С., Головщинский К.И. Региональная политика России: адаптация к разнообразию. Аналитический доклад под общей редакцией Г.А. Сатарова. М.: Фонд ИНДЕМ. – 2004. – 190 с.

⁵⁹ Миркин Б.Г. Методы кластер-анализа для поддержки принятия решений: обзор. М.: Издательский дом Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 2011. – 88 с.

⁶⁰ Лексин В.Н., Швецов А.Н. Реформы и регионы: Системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления. М.: ЛЕНАРД, 2012. – С.843.

$i=1,2,\dots,n$ – число наблюдений,

$j=1,2,\dots,m$ – число показателей.

В соответствии с методикой анализа, представленной в п.1.2, было предложено провести следующие кластеризации:

- для муниципальных районов и городских округов Воронежской области:
 - а) по уровню социально-экономического развития;
 - б) по экономической структуре (специализации видов деятельности в соответствии с ОКВЭД)⁶¹;
- для городских поселений
 - а) по структуре занятости в соответствии с ОКВЭД.

В рамках работы группы «Совершенствование пространственной организации Воронежской области» для подготовки стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 г. производился анализ уровня социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Воронежской области⁶² на основе статистической кластеризации (работа проведена совместно с Ю.И. Трещевским и др.). Рабочей группой в ходе консультаций с экспертами был сформирован перечень, включающий 12 основных показателей.

Первичный анализ статистических данных показал, что городские округа - г. Нововоронеж и г. Воронеж сильно отличаются от других муниципалитетов по выбранным показателям и при кластеризации формируются в отдельные классы, нивелируя различия между остальными муниципалитетами. Это объяснимо с точки зрения особенностей их положения в пространственно-функциональной системе регионов: Воронеж – единственный в регионе город-миллионик, Нововоронеж – моногород, где градообразующее предприятие Нововоронежская АЭС – крупнейшее промышленное предприятие региона. Поэтому они были исключены рассматриваемой совокупности городских поселений. Кроме того, проведенные эксперименты выявили статистическую незначимость двух показателей миграции: число прибывших; число выбывших.

⁶¹ Петрыкина И.Н., Солосина М.И., Щепина И.Н. Применение кластерного анализа для типологизации муниципальных образований. Вестник ВГУ, серия «Экономика и управление», 2017. - №4. – С.154-164.

⁶² Трещевский Ю.И., Шиянова О.Б., Терзи И.В., Трунова Д.С. Экономико-статистический анализ муниципальных образований Воронежской области - пространственно-функциональный аспект. Регион: системы, экономика, управление, 2017. - № 2 (37). – С. 25-35.

В итоге в работе была проведена типологизация 32 муниципальных образований по 10 показателям по нормированным данным 2012 и 2015 гг. На первом этапе использовался иерархический агломеративный метод кластеризации. Анализ полученных дендрограмм позволил высказать гипотезу о целесообразности выделения 5-7 кластеров. На втором этапе для типологизации муниципалитетов использовался итеративный метод К-средних. В результате муниципалитеты были разбиты на 6 кластеров (А-Е). В 2012 г. показатель «доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций» оказался статистически незначимым, в 2015 г. – все 10 показателей значимы. Но для корректности сравнения кластеризация проводилась по 9 показателям (таблица 2.8).

Таблица 2.8 - Показатели, используемые для типологизации муниципальных образований по уровню социально-экономического развития

		Показатель
Экономические показатели	Z1	число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 человек населения, единиц
	Z2	доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций, %
	Z3	доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %
	Z4	среднемесячная номинальная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, рублей
Социально- инфраструктурные показатели	Z5	общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя - всего, кв.м.
	Z6	доля детей в возрасте 1—6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1—6 лет, %
	Z7	доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %
Демографическ ие показатели	Z8	среднегодовая численность постоянного населения, тыс. чел.
	Z9	общий коэффициент естественного прироста, промилле
	Z10	общий коэффициент рождаемости, промилле

Средние значения нормированных показателей кластеров 2012 и 2015 гг. представлены в таблицах 2.9 и на рисунках 2.6 и 2.7. Таблица статистической значимости показателей представлена в Приложении Г. Кластеры обозначены в соответствии с убыванием суммы значений показателей по результатам кластеризации 2015 г. Жирным выделены те показатели, значения которых выросли в 2015 г. по сравнению с 2012 г.

Таблица 2.9 - Средние значения нормированных показателей кластеров 2012 – 2015 гг.

			Z1	Z3	Z4	Z5	Z6	Z7	Z8	Z9	Z10	сумма
Кластер А	1	2012	0,731	0,758	0,695	0,162	0,789	0,55	0,747	0,833	0,687	5,952
		2015	0,645	0,741	0,656	0,189	0,756	0,537	0,738	0,741	0,545	5,548
Кластер В	2	2012	0,774	0	0,52	0,815	0,631	0,53	0,185	0,671	0,891	5,019
		2015	0,836	0,257	0,492	0,749	0,677	0,62	0,245	0,422	0,829	5,127
Кластер С	3	2012	0,261	0,942	0,192	0,496	0,453	0,772	0,129	0,433	0,404	4,082
		2015	0,425	0,943	0,2	0,45	0,61	0,724	0,204	0,467	0,288	4,311
Кластер D	4	2012	0,366	0,832	0,39	0,48	0,353	0,333	0,22	0,471	0,649	4,095
		2015	0,268	1	0,334	0,528	0,373	0,304	0,108	0,525	0,472	3,912
Кластер E	5	2012	0,093	0,785	0,283	0,764	0,339	0,203	0,054	0,132	0,141	2,793
		2015	0,159	0,5	0,801	1	0,355	0,669	0,036	0	0	3,521
Кластер F	6	2012	0,489	0,572	0,248	0,233	0,555	0,576	0,313	0,689	0,553	4,228
		2015	0,258	0,458	0,363	0,244	0,403	0,384	0,193	0,546	0,338	3,188

Источник: построено автором.

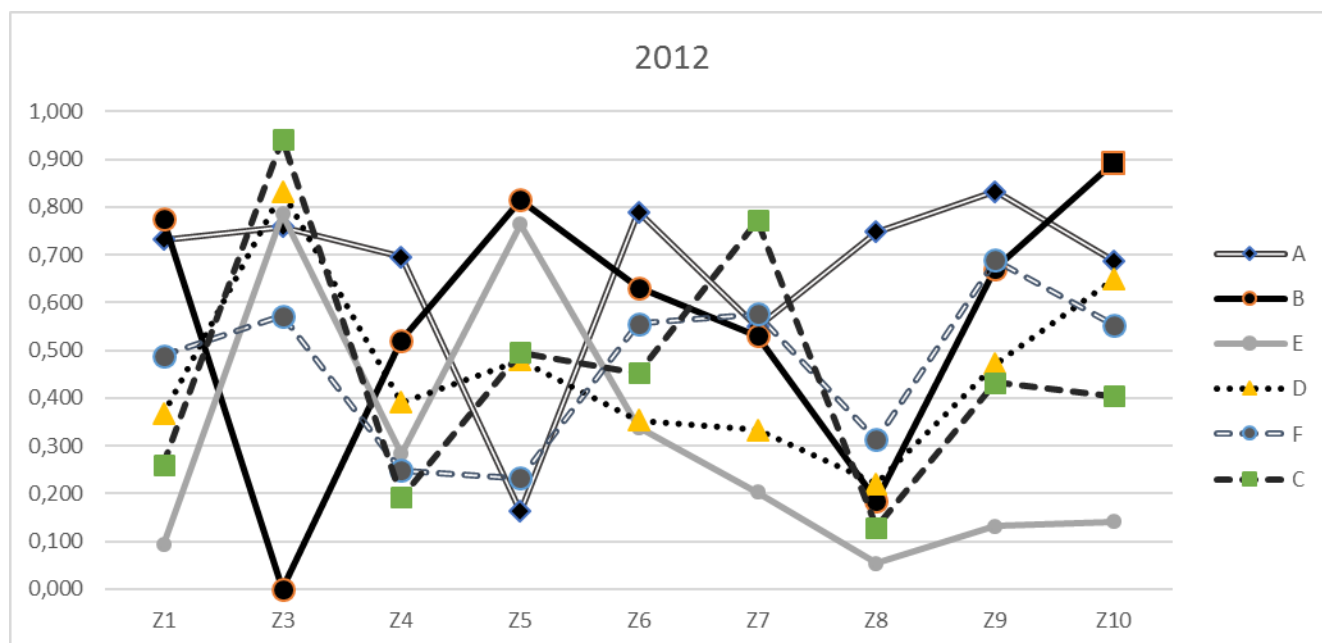


Рисунок 2.6. Средние значения нормированных показателей по кластерам за 2012 г.

Источник: построено автором.

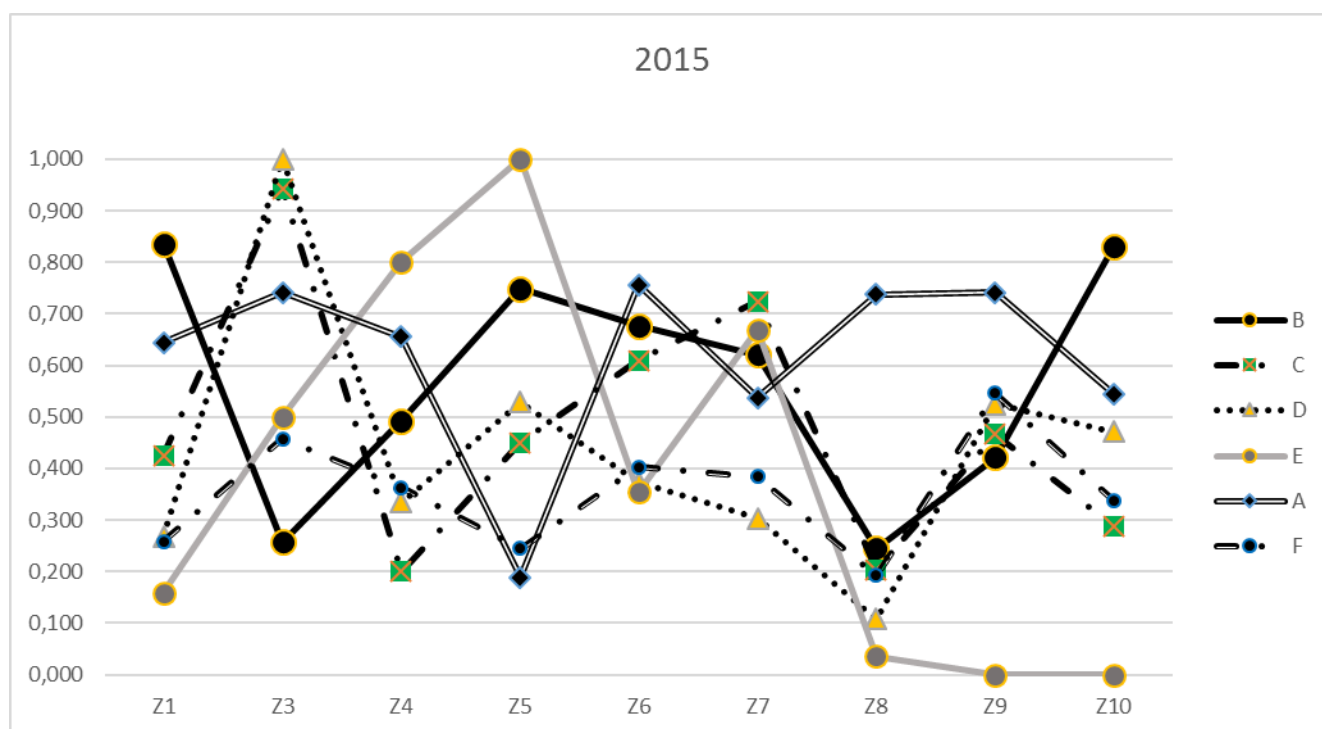


Рисунок 2.7. Средние значения нормированных показателей по кластерам за 2015 г.

Источник: построено автором.

Сравнительный состав кластеров представлен к таблице 2.10. А средние значения показателей для каждого кластера на рисунках 2.8. - 2.13. В таблице 2.11 жирным шрифтом выделены муниципалитеты, в обоих периодах попавшие в аналогичные кластеры.

Как видно из таблицы наиболее устойчивым является кластер А, причем попавшие в него муниципалитеты являются лидерами по уровню МП (таблица В.3, Приложение В). Однако при всех достаточно высоких показателях в этих муниципалитетах наблюдаются низкие значения показателя обеспеченности жильем.

В состав кластера В в 2015 г. добавился Аннинский муниципальный район. Кластер характеризуется низким уровнем доли прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, высокими показателями коэффициента рождаемости, большой площадью жилых помещений. Этот кластер лидирует по показателю «число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 человек населения».

Кластеры С, D достаточно похожи по суммарным значениям и структуре. Кластеры С и D отличаются тем, что муниципалитеты кластера С имеет более высокие показатели доли муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих

современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений.

Таблица 2.11. - Состав кластеров по уровню социально-экономического развития в 2012 и 2015 гг.

кластер	2012	2015
А	Борисоглебский городской округ	Борисоглебский городской округ
	Лискинский муниципальный район	Лискинский муниципальный район
	Новоусманский муниципальный район	Новоусманский муниципальный район
	Павловский муниципальный район	Павловский муниципальный район
	Россошанский муниципальный район	Россошанский муниципальный район
		Семилукский муниципальный район
В	Рамонский муниципальный район	Рамонский муниципальный район
		Аннинский муниципальный район
С	Бобровский муниципальный район	Бобровский муниципальный район
	Верхнемамонский муниципальный район	Богучарский муниципальный район
	Воробьевский муниципальный район	Бутурлиновский муниципальный район
	Грибановский муниципальный район	Верхнемамонский муниципальный район
	Каменский муниципальный район	Калачеевский муниципальный район
	Петропавловский муниципальный район	Новохоперский муниципальный район
	Подгоренский муниципальный район	Петропавловский муниципальный район
	Таловский муниципальный район	Репьевский муниципальный район
	Репьевский муниципальный район	Хохольский муниципальный район
	Хохольский муниципальный район	Эртильский муниципальный район
Д	Аннинский муниципальный район	Верхнехавский муниципальный район
	Верхнехавский муниципальный район	Воробьевский муниципальный район
	Каширский муниципальный район	Каширский муниципальный район
	Новохоперский муниципальный район	Подгоренский муниципальный район
	Эртильский муниципальный район	Таловский муниципальный район
	Острогожский муниципальный район	Терновский муниципальный район
	Панинский муниципальный район	
Е	Нижнедевицкий муниципальный район	Нижнедевицкий муниципальный район
	Терновский муниципальный район	
Ф	Богучарский муниципальный район	Грибановский муниципальный район
	Бутурлиновский муниципальный район	Каменский муниципальный район
	Калачеевский муниципальный район	Кантемировский муниципальный район
	Кантемировский муниципальный район	Ольховатский муниципальный район
	Ольховатский муниципальный район	Острогожский муниципальный район
	Поворинский муниципальный район	Панинский муниципальный район
	Семилукский муниципальный район	Поворинский муниципальный район

Источник: составлено автором.

Для кластера F характерно падение по всем показателям в сравнении с 2012 г. В 2015 году в состав кластера входят муниципальные образования, характеризующиеся низким уровнем развития практически по всем показателям.

Кластер E в 2012 г. Нижнедевицкий и Терновский муниципальные районы, а в 2015 г. только Нижнедевицкий мун. район, который характеризуется самыми низкими значениями демографического блока показателей.

Более подробная характеристика кластеров представлена в таблице 2.10.

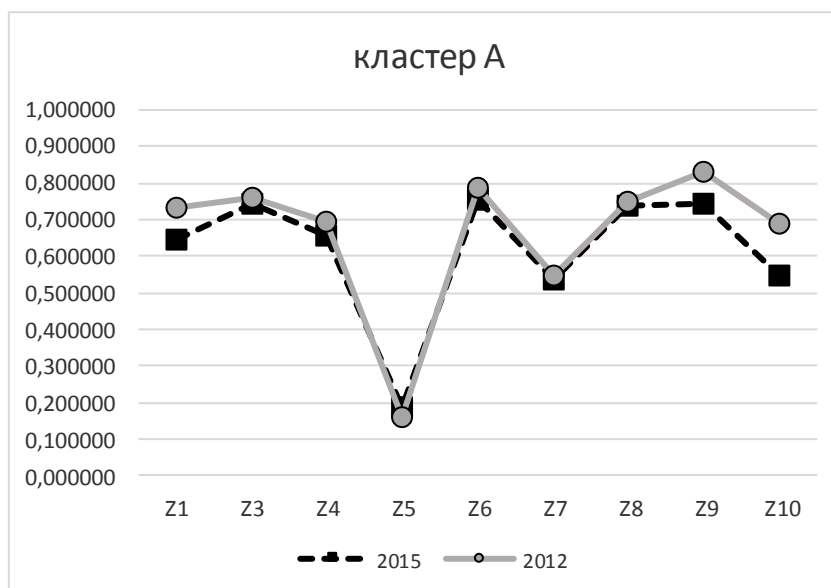


Рисунок 2.8. Средние значения нормированных показателей для кластера А
Источник: построено автором.

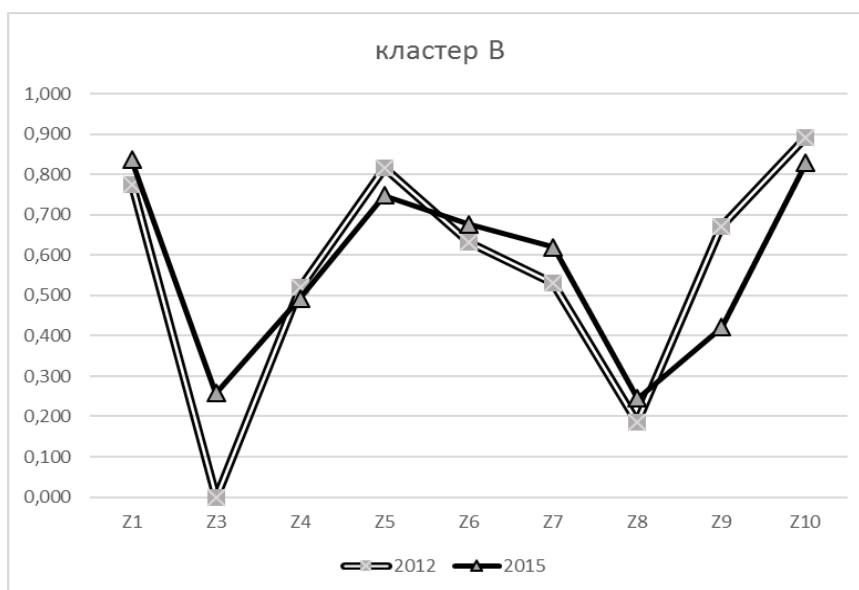


Рисунок 2.9. Средние значения нормированных показателей для кластера В
Источник: построено автором.

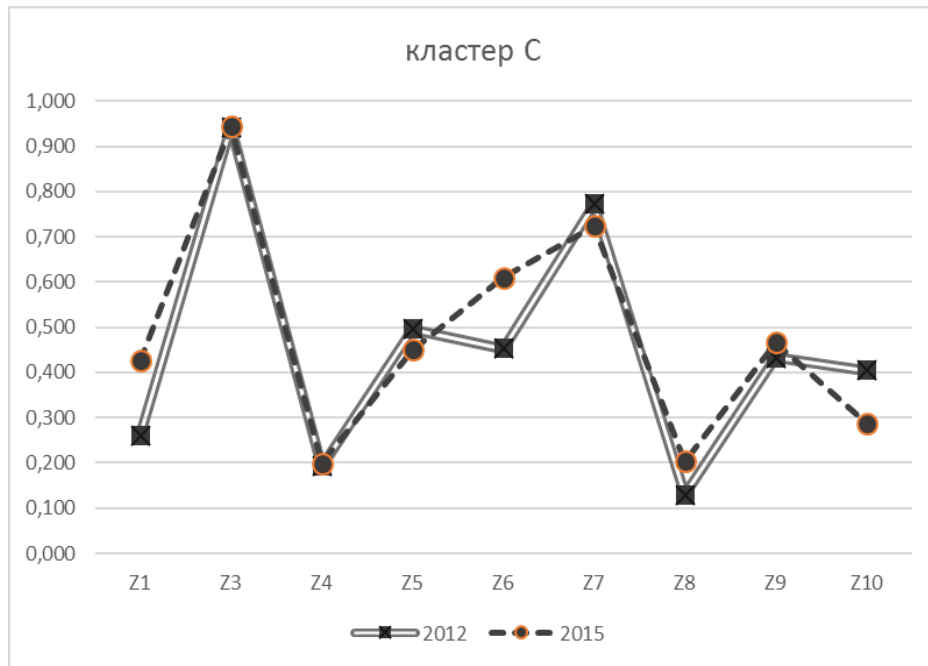


Рисунок 2.10. Средние значения нормированных показателей для кластера С
Источник: построено автором.

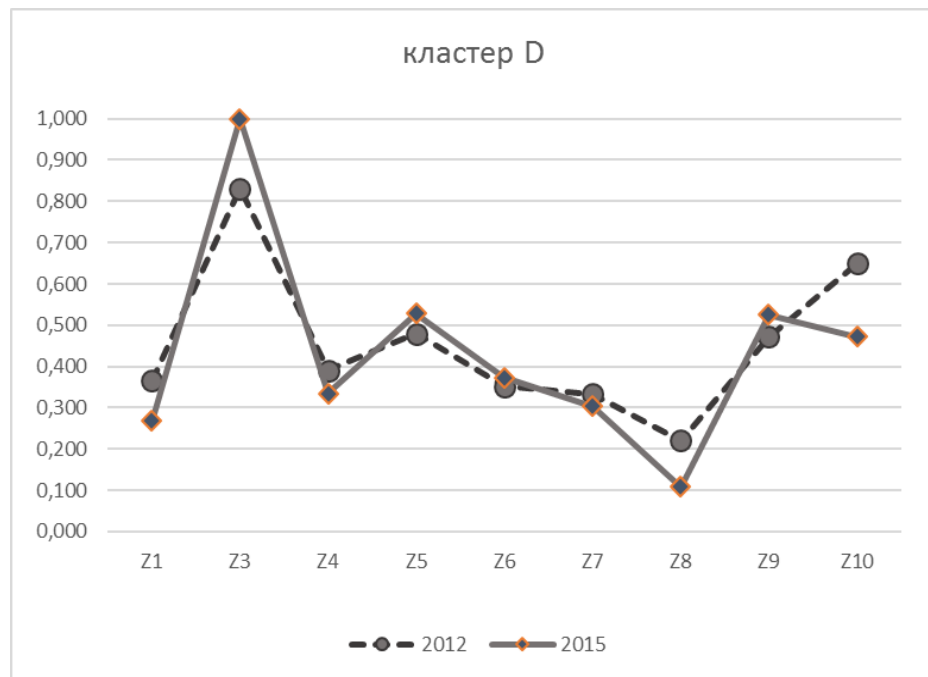


Рисунок 2.11. Средние значения нормированных показателей для кластера D
Источник: построено автором.

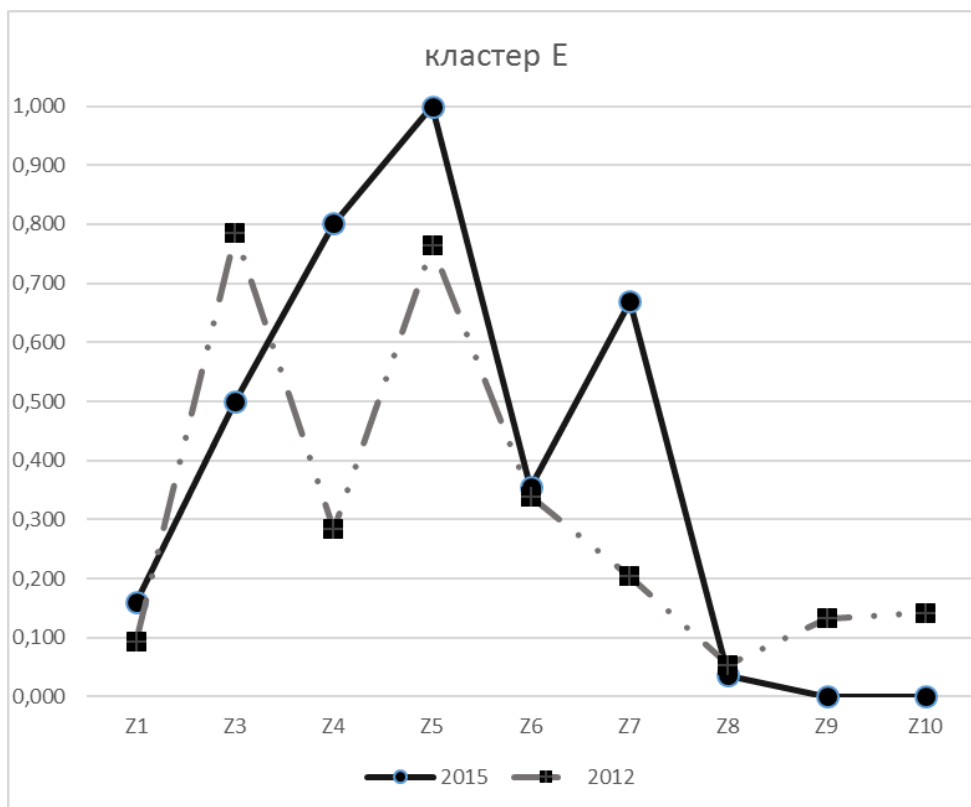


Рисунок 2.12. Средние значения нормированных показателей для кластера Е
Источник: построено автором.

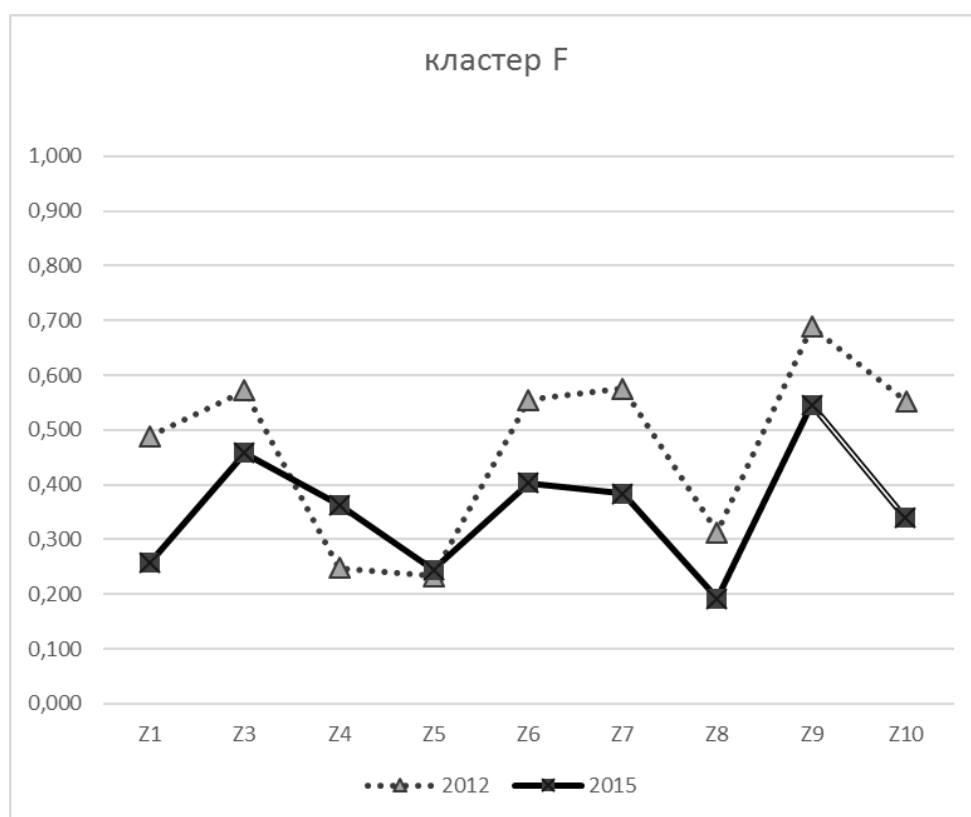


Рисунок 2.13. Средние значения нормированных показателей для кластера F
Источник: построено автором.

Таблица 2.11 – Характеристики кластеров по уровню социально-экономического развития (А-Е)

Кластер	Высокие показатели	Низкие показатели
А	Стабильный состав кластера. Высокие демографические показатели (лидер по показателям «среднегодовая численность постоянного населения», «общий коэффициент естественного прироста»). Лидер по показателю – «среднемесячная номинальная заработная плата работников...». Лидер по показателю – «доля детей в возрасте 1—6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу...». Значения демографических показателей и показателя «число субъектов малого и среднего предпринимательства...» несколько снизились в 2015г. по сравнению с 2012 г.	Низкие значения показателя – «общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя»
В	В состав кластера в 2015 году добавился Аннинский мун. район, в связи с чем показатель «доля прибыльных сельскохозяйственных организаций...» значительно вырос (с 0 до 0,257). Кластер характеризуется самыми высокими значениями по показателям: «число субъектов малого и среднего предпринимательства...», «общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя», «общий коэффициент рождаемости».	Низкие значения показателей «доля прибыльных сельскохозяйственных организаций...», «среднегодовая численность постоянного населения» Снизилась значения показателя «общий коэффициент естественного прироста» (с 0,671 до 0,422).
С	Кластер характеризуется самыми высокими значениями по показателям: «доля прибыльных сельскохозяйственных организаций...», «доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения...». Кластер продемонстрировал существенный рост по показателям «доля детей в возрасте 1—6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу...» (с 0,453 до 0,61), «число субъектов малого и среднего предпринимательства...» (с 0,261 до 0,425), и значительно упал по показателю «общий коэффициент рождаемости» (с 0,404 до 0,288)	Низкие значения показателей «среднемесячная номинальная заработная плата работников...», «среднегодовая численность постоянного населения»
Д	Достаточно высокие значения показателей «доля прибыльных сельскохозяйственных организаций...», «общий коэффициент рождаемости». Рост по показателю «доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе» (с 0,832 до 1), снижение демографических показателей «среднегодовая численность постоянного населения» (с 0,649 до 0,472), «общий коэффициент рождаемости» (с 0,22 до 0,108)	Низкие значения показателей «число субъектов малого и среднего предпринимательства...», «среднемесячная номинальная заработная плата работников...», и демографических показателей: «среднегодовая численность постоянного населения», «общий коэффициент рождаемости»
Е	Лидер по показателю «общая площадь жилых помещений...» Существенно выросли показатели «среднемесячная номинальная заработная плата работников...» (с 0,283 до 0,801), «общая площадь жилых помещений...» (с 0,764 до 1), «доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения...» (с 0,203 до 0,669)	Самые низкие значения демографического блока показателей. Упали демографические показатели «общий коэффициент естественного прироста» (с 0,132 до 0), «общий коэффициент рождаемости» (с 0,141 до 0)
Ф	Показатели кластера существенно снизились, кроме показателя «среднемесячная номинальная заработная плата работников...», который вырос с 0,248 до 0,363	Довольно низкие значения показателя «общая площадь жилых помещений...»

Источник: составлено автором.

Проведенная кластеризация демонстрирует неравномерность развития муниципальных образований. Низкие значения того или иного показателя кластера выступают индикатором «слабых мест» - того, на что в первую очередь стоит обратить внимание представителям муниципальной и региональной власти.

Второй задачей типологизации в исследовании стало выявление экономической специализации муниципальных районов. Учитывая, что многие муниципальные образования области имеют низкодиверсифицированную структуру производства, нами были рассмотрены укрупненные группы видов экономической деятельности.

Информационную базу исследования составили аналитические данные, представленные Департаментом экономического развития Воронежской области, а также данные Федеральной службы государственной статистики, размещенные в базе данных показателей муниципальных образований.

Расчеты также проводились по данным за 2012 и 2015 гг., идентичные периоды кластеризаций позволяют сопоставить полученные результаты.

Для анализа были выбраны следующие статистические показатели:

X1- продукция растениеводства (в фактически действовавших ценах), тыс. руб.

X2 - продукция животноводства (в фактически действовавших ценах), тыс. руб.;

X3 - объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду деятельности «Обрабатывающие производства», тыс. руб.;

X4 - объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», тыс. руб.

В первоначальные эксперименты были включены, в том числе такие виды деятельности, как торговля, образование, здравоохранение, но они оказались статистически незначимыми и не повлияли на структуру полученных кластеров, поэтому были исключены из параметров кластеризации.

Первичные эксперименты по кластеризации показали, что городские округа Воронеж и Нововоронеж сильно отличаются от остальных муниципальных образований региона. В этой связи для выявления различий между остальными муниципальными образованиями указанные городские округа были исключены из информационного массива кластеризации.

Несмотря на существенные изменения конъюнктурных условий, произошедшие за период с 2012 по 2015 гг., на территории региона сформировалось четыре весьма устойчивые со структурно-функциональной точки зрения группы муниципальных образований (статистических кластера) по экономической специализации.

Средние значения анализируемых показателей за 2012 и 2015 гг. и суммы средних значений показателей для каждого кластера представлены в таблице 2.12 и рисунках 2.14 и 2.15. Таблица статистической значимости показателей представлена в Приложении Г. При этом кластерам присвоены номера в соответствии с их ранжированием по сумме средних значений за 2015 г. (1 – наилучший).

Таблица 2.12 - Средние значения нормированных показателей кластеров 2012 г. и 2015 г.

		X1	X2	X3	X4	сумма
Кластер 1	2012	0,565	0,396	0,532	0,833	2,325
	2015	0,410	0,114	0,632	0,960	2,115
Кластер 2	2012	0,753	0,117	0,083	0,359	1,312
	2015	0,804	0,282	0,126	0,501	1,713
Кластер 3	2012	0,443	0,100	0,055	0,150	0,748
	2015	0,555	0,079	0,055	0,255	0,943
Кластер 4	2012	0,121	0,035	0,038	0,069	0,263
	2015	0,204	0,070	0,049	0,114	0,437

Источник: составлено автором.

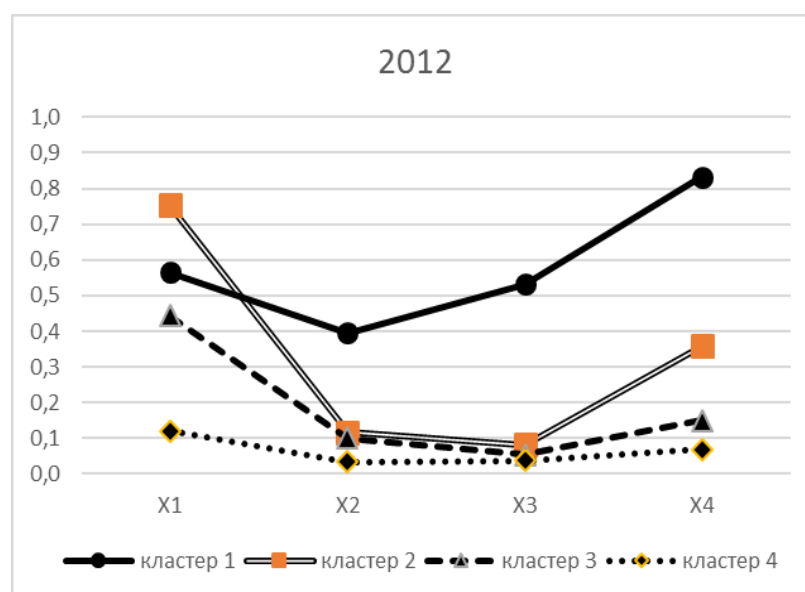


Рисунок 2.14. Средние значения нормированных показателей по кластерам за 2012 г.

Источник: построено автором.

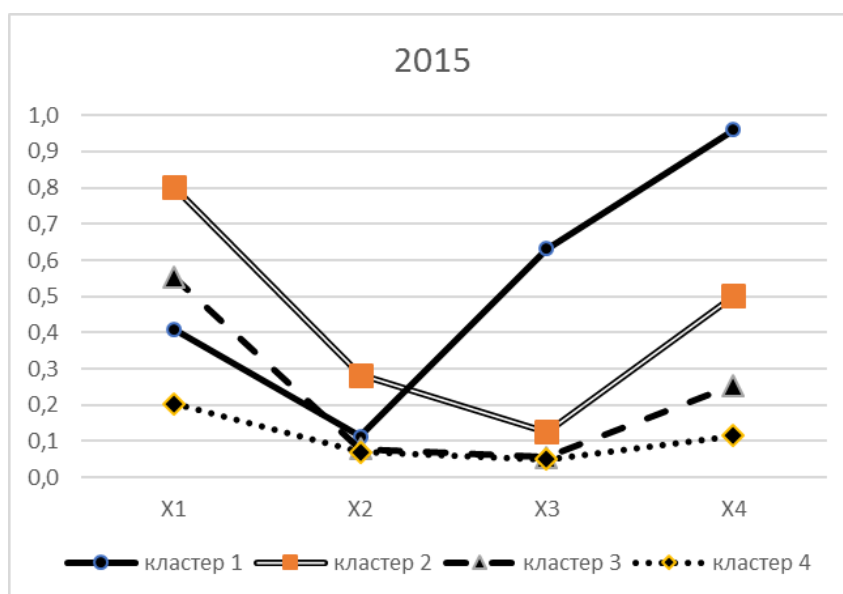


Рисунок 2.15. Средние значения нормированных показателей по кластерам за 2015г.

Источник: построено автором.

По состоянию на 2015 г. конфигурация кластеров и их состав (таблица 2.13) не претерпели резких изменений по сравнению с 2012 г. Жирным шрифтом в таблице выделены регионы, не поменявшие принадлежность к определенному кластеру.

Таблица 2.13 - Состав кластеров по экономической структуре в 2012 и 2015 гг.

Кластер	Состав кластера (2012г.)	Состав кластера (2015г.)
1	Лискинский, Россошанский муниципальные районы, Борисоглебский гор. округ	Россошанский муниципальный район, Борисоглебский гор. округ
2	Аннинский, Бобровский, Калачеевский, Каширский, Новоусманский, Острогожский, Павловский, Панинский, Семилукский, Таловский муниципальные районы	Аннинский, Бобровский, Грибановский, Калачеевский, Лискинский, Новоусманский, Острогожский, Павловский, Таловский муниципальные районы
3	Бутурлиновский, Верхнемамонский, Воробьевский, Грибановский, Кантемировский, Нижнедевицкий, Новохоперский, Подгоренский, Рамонский, Терновский, Хохольский, Эртильский муниципальные районы	Бутурлиновский, Верхнехавский, Воробьевский, Кантемировский, Каширский, Панинский, Рамонский, Семилукский, Терновский, Эртильский муниципальные районы
4	Богучарский, Верхнемамонский, Каменский, Ольховатский, Петропавловский, Поворенский, Репьевский муниципальные районы	Богучарский, Верхнемамонский, Каменский, Нижнедевицкий, Новохоперский, Ольховатский, Петропавловский, Подгоренский Поворенский, Репьевский, Хохольский муниципальные районы

Источник: составлено автором.

Охарактеризуем каждый кластер более подробно.

Кластер 1. Состав кластера 1 в 2015 г. почти изменился в сравнении с 2012 г., только Лискинский муниципальный район передвинулся в кластер 2. Анализ средних

значений нормированных показателей позволяет сделать вывод о том, что районы данного кластера лидируют по таким видам экономической деятельности, как «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» и «Обрабатывающие производства», а в 2012 г. и по продукции животноводства. В 2015 г. значение показателя «продукция животноводства» для данного кластера уменьшилось, это связано и с переходом в кластер 2 Лискинского муниципального района. По продукции растениеводства кластер занимает 2-е место (в 2012) и 3-е место (в 2015). Таким образом, данный кластер можно охарактеризовать как «промышленный».

Графическая интерпретация структуры производства по видам экономической деятельности кластера 1 представлена на рисунке 2.16.

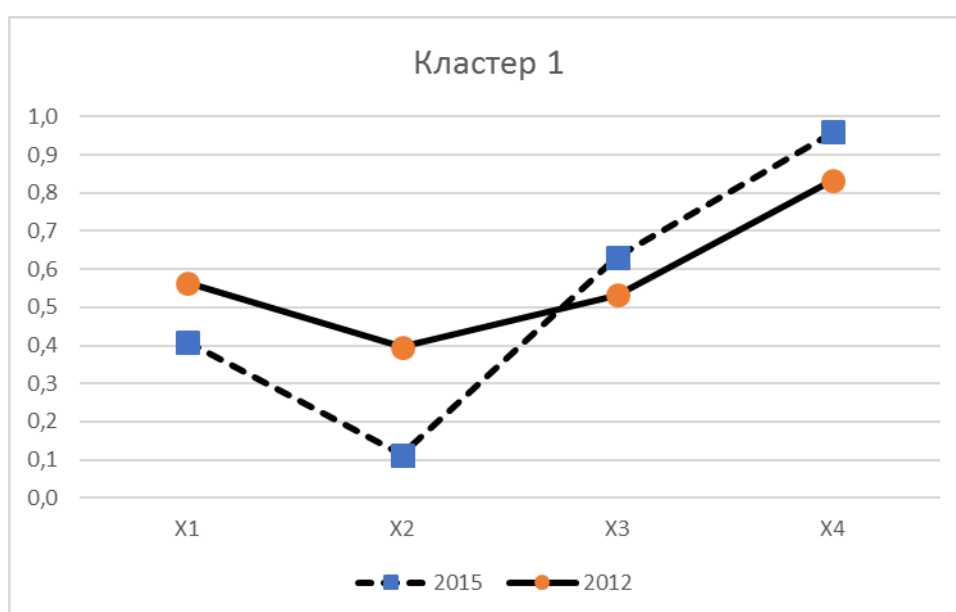


Рисунок 2.16. Средние значения нормированных показателей для кластера 1

Источник: построено автором.

Кластер 2.

В состав кластера 2 в 2012 г. входили 10 муниципальных образований, а в 2015 г. – 9: Аннинский, Бобровский, Грибановский, Калачеевский, Лискинский, Новоусманский, Острогожский, Павловский и Таловский муниципальные районы, из них 7 муниципалитетов сохранили свое положение при кластеризации (таблица 2.13).

В ходе проведенного анализа было установлено, что данный кластер является лидером по величине продукции растениеводства и продукции животноводства. При этом он занимает 2-е место по объему произведенной продукции, выполненных работ и услуг по таким видам экономической деятельности, как «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» и «Обрабатывающие производства», однако, сильно

уступает по значениям этих показателей кластеру 1. Таким образом, муниципальные образования данного кластера можно охарактеризовать как «лидеры сельского хозяйства», имеющие также достаточно развитую сферу промышленного производства.

Графическая интерпретация структуры производства по видам экономической деятельности кластера 2 представлена на рисунке 2.17.

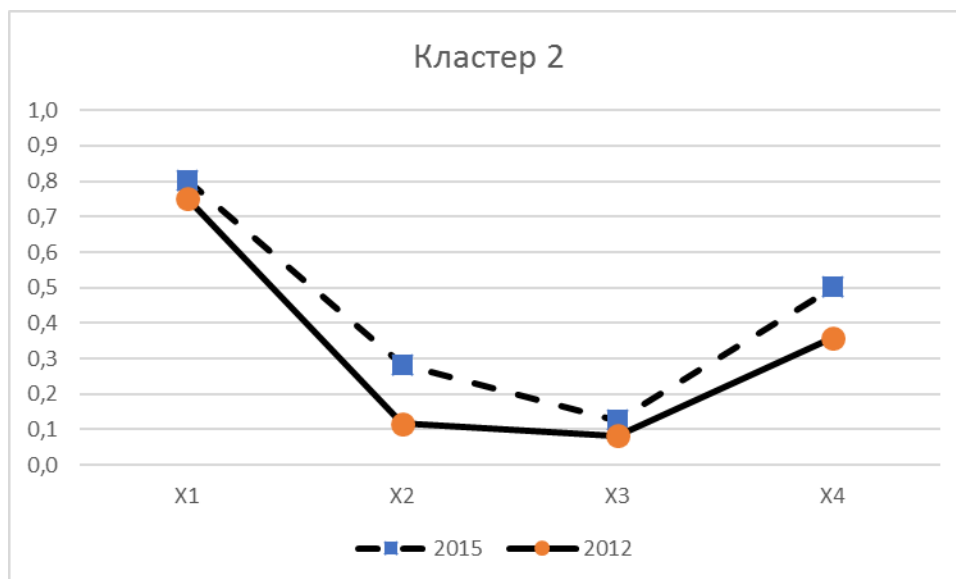


Рисунок 2.17. Средние значения нормированных показателей для кластера 2

Источник: построено автором.

Кластер 3.

В состав кластера 3 в 2012 г. вошло 12 районов, а в 2015 г. - 10 муниципалитетов Воронежской области: Бутурлиновский, Верхнехавский, Воробьевский, Кантемировский, Каширский, Панинский, Рамонский, Семилукский, Терновский, Эртильский муниципальные районы, причем 6 из них сохранили свою принадлежность к кластеру (таблица 2.18). Структура производства по видам экономической деятельности данного кластера подобна той, которая наблюдается во 2-ом кластере. В то же время, данный кластер существенно уступает ранее рассмотренным группам муниципальных образований по средним значениям всех нормированных показателей, особенно по величине продукции животноводства и по объему отгруженных товаров, выполненных работ и услуг по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды». При этом достаточно высокие значения зафиксированы по величине продукции растениеводства. Таким образом, данный кластер можно обозначить как «растениеводческий».

Графическая интерпретация структуры производства по видам экономической деятельности кластера 3 представлена на рисунке 2.18.

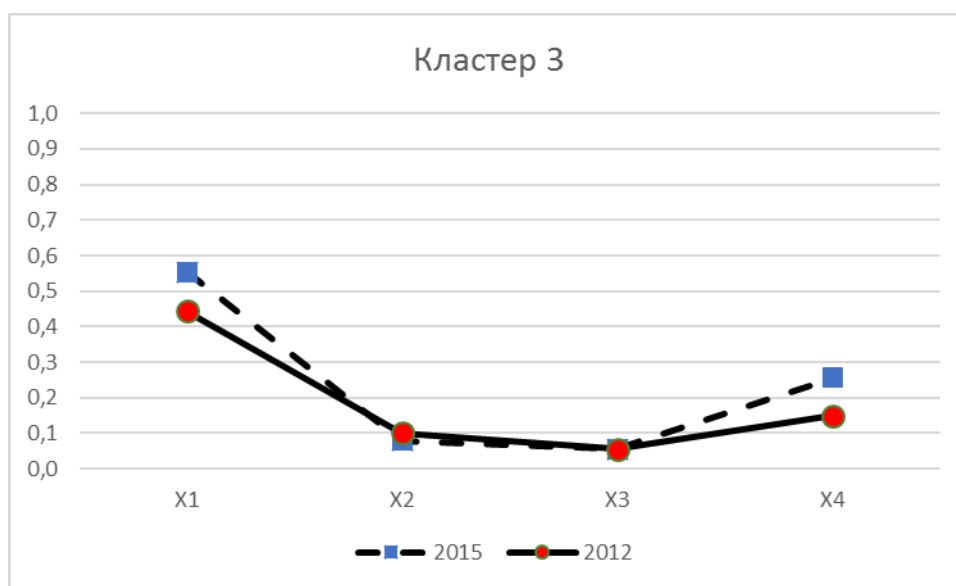


Рисунок 2.18. - Средние значения нормированных показателей для кластера 3

Источник: построено автором.

Кластер 4

В состав кластера 4 в 2012 г. входило 7 поселений, а в 2015 г. - 11 муниципальных образований: Богучарский, Верхнемамонский, Каменский, Нижнедевицкий, Новохоперский, Ольховатский, Петропавловский, Подгоренский Поворенский, Репьевский, Хохольский муниципальные районы, при этом все 7 муниципалитетов, входившие в него в 2012 г., сохранили свою принадлежность к кластеру и в 2015 г., также к ним присоединились еще 4 муниципальных образования. В целом, в 2015 г. наблюдается тенденция перемещения ряда муниципальных образований в кластеры с более низкими значениями показателей.

Кластер 4 характеризуется самыми низкими значениями нормированных показателей, включенных в выборку. Таким образом, можно сделать вывод, что данный кластер включает в себя муниципальные районы, являющиеся аутсайдерами в Воронежской области по данным видам производства.

Графическая интерпретация структуры производства по видам экономической деятельности кластера 4 представлена на рисунке 2.19.

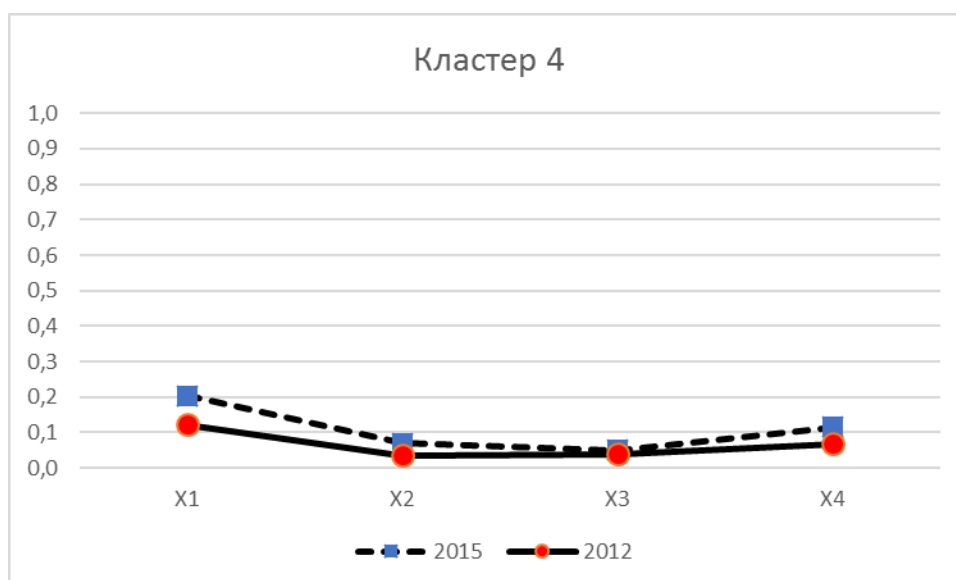


Рисунок 2.19. - Средние значения нормированных показателей для кластера 4

Источник: построено автором.

Имея результаты двух типологизаций муниципальных районов (по уровню социально-экономического развития и экономической специализации), важно понять, насколько эти кластеризации взаимосвязаны и не дублируют ли они друг друга; целесообразно ли строить обе кластеризации или результатов одной из них достаточно для характеристики муниципалитетов.

Обе типологизации были построены независимо друг от друга. Проведем исследование взаимозависимости между кластеризациями за 2015 г.⁶³. Каждую из полученных кластеризаций можно трактовать как разбиение совокупности по соответствующему качественному признаку. Следовательно, исследование наличия взаимосвязи между ними и ее силы сводится к исследованию взаимосвязи между двумя качественными признаками. Для этого строим таблицу взаимной сопряженности (таблица 2.14).

⁶³ Розин Б.Б. Теория распознавания образов в экономических исследованиях. М.: Статистика, 1973 – С.104-110.

Таблица 2.14 - Взаимная сопряженность кластеризаций

Классы по А	Классы по В				
	В ₁	В ₂	В _j	В _m	
А ₁	a_{11}	a_{12}	a_{1j}	a_{1m}	$\sum_{j=1}^m a_{1j}$
А ₂	a_{21}	a_{22}	a_{2j}	a_{2m}	$\sum_{j=1}^m a_{2j}$
А _i	a_{i1}	a_{i2}	a_{ij}	a_{im}	$\sum_{j=1}^m a_{ij}$
А _n	a_{n1}	a_{n2}	a_{nj}	a_{nm}	$\sum_{j=1}^m a_{nj}$
Итого	$\sum_{i=1}^n a_{i1}$	$\sum_{i=1}^n a_{i2}$	$\sum_{i=1}^n a_{ij}$	$\sum_{i=1}^n a_{im}$	$N = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m a_{ij}$

В таблице 2.14:

a_{ij} - число объектов кластера i типологизации А, попавших в класс j типологизации В ($i=1, \dots, n$; $j=1, \dots, m$), где n и m соответственно число классов в типологизации А и В. Каждая строка представляет собой распределение объектов i -го кластера типологизации А по кластерам типологизации В, а каждый столбец – распределении j -го кластера типологизации В по кластерам типологизации А. Итоги строк и столбцов – соответственно численности кластеров в типологизации А и В, N - общее число исследуемых объектов. В соответствии с данной таблицей построим матрицу взаимной сопряженности для двух типологизаций 2015 г. (таблица 2.15).

Таблица 2.15 – Матрица взаимной сопряженности типологизаций 2015 г.

		Кластеры экономической структуры				Итого
		1	2	3	4	
Кластеры по уровню социально-экономического развития	А	2	3	1	0	6
	В	0	1	1	0	2
	С	0	2	2	6	10
	Д	0	1	4	1	6
	Е	0	0	0	1	1
	Ф	0	2	2	3	7
	Итого	2	9	10	11	32

Источник: составлено автором.

$N=32, m=4, n=6$

Проверяется нулевая гипотеза H_0 о взаимонезависимости кластеризаций. Для ее проверки будет использоваться критерий Пирсона, величина которого рассчитывается по формуле:

$$\chi^2 = \sum_{ij} \frac{(a_{ij} - a_{ij})^2}{a_{ij}},$$

где a_{ij} - выравнивающие частоты, вычисленные в предположении независимости кластеризаций,

$$a_{ij} = \frac{\sum_{j=1}^m a_{ij} \sum_{i=1}^n a_{ij}}{N}.$$

Строим матрицу выравнивающих частот (таблица 2.16).

Таблица 2.16 - Матрица выравнивающих частот

7,041667	1,020833	0,408333	2,0625	10,53333
0,125	0,340278	0,225	0,6875	1,377778
0,625	0,234722	0,405	1,910227	3,174949
0,375	0,280093	2,408333	0,547348	3,610774
0,0625	0,28125	0,3125	1,252841	1,909091
0,4375	0,000496	0,016071	0,14651	0,600577
				21,2065

Источник: составлено автором.

При $v=(n-1)(m-1)$ степеней свободы и полученном значении χ^2 вычислим P_{χ^2} , чтобы определить степень расхождения между наблюдаемыми и выравнивающими частотами.

$v=(4-1)*(6-1)=15$, полученное значение $\chi^2=21,21$, тогда $P_{\chi^2}=0,13$, так как полученная вероятность больше, чем 0,05, то нет оснований отвергать нулевую гипотезу о взаимонезависимости кластеризаций.

Вычисленный коэффициент взаимной сопряженности Чупрова $K_{\chi}=0,21$, что также свидетельствует о слабой тесноте стохастической связи между кластеризациями. Таким образом, можно сделать вывод о целесообразности использования при анализе муниципальных образований обеих кластеризаций, что позволит получить более полное представление о состоянии и положении муниципалитетов.

Далее рассмотрим кластеризацию городских поселений по структуре занятости в соответствии с ОКВЭД.

В рамках диссертационного исследования сельские поселения не рассматривались, но если о их состоянии будут соответствующие статистические данные в паспортах поселений, то предлагаемый нами аналитический инструментарий для городских поселений также может быть использован.

Для того, чтобы получить более полное представление о типах городских поселений по их специализации, нами была проведена кластеризация городов и городских поселений Воронежской области по численности работников в разных видах деятельности. При этом мы постарались учесть показатели по тем же видам деятельности, что и при кластеризации муниципальных районов: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (А); обрабатывающие производства (D); производство и распределение электроэнергии, газа и воды (Е). Анализ производился по данным за 2015 год.

В ходе исследования было выявлено 4 кластера, средние значения которых представлены в таблице 2.17 и на рисунке 2.20. Таблица статистической значимости показателей представлена в Приложении Г. Характеристики полученных кластеров, их состав и соответствие структуры занятости городских поселений экономической специализации муниципальных районов за 2015 г. представлены в таблице 2.18.

Таблица 2.17 - Средние значения параметров кластеров

	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3	Кластер 4
А	0,449242	0,638611	0,143734	0,129762
D	0,745134	0,120628	0,208634	0,089619
Е	0,501078	0,223060	1,000000	0,163389
сумма	1,695453	0,982299	1,352369	0,382770

Источник: составлено автором.

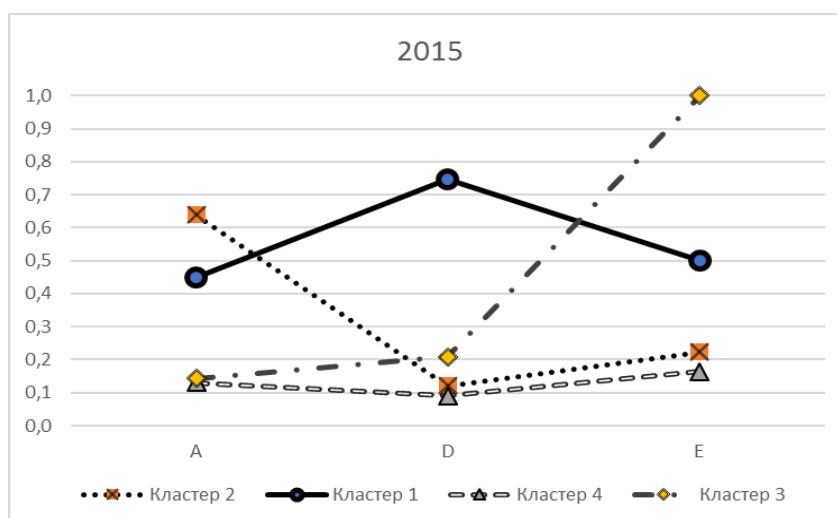


Рисунок 2.20 – Средние значения нормированных показателей кластеров

Источник: построено автором.

Таблица 2.18. - Анализ соответствия структуры занятости городских поселений экономической специализации муниципальных районов за 2015 год

Кластеры гор. пос. структуре занятости	Состав кластера	Характеристика кластера	Соответствие структуры занятости городских поселений экономической специализации муниципального района (полное или частичное соответствие/не соответствие)
Кластер 1	г. Лиски, г. Россось	Высокая численность занятых по виду деятельности «Обрабатывающие производства» с достаточно высокими показателями занятых по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»	Соответствует. Структура занятости г. Россось соответствует специализации района, который входит в «промышленный» кластер (кластер 1). г. Лиски входит в Лискинский район (кластер муниципальных районов с высокими показателями растениеводства и животноводства)
Кластер 2	г. Бутурлиновка, Грибановское гор. пос., г. Калач, г.Новохоперск, г.Эртиль	Городские поселения - лидеры по численности занятых по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»	Структура занятости частично соответствует экономической специализации города (4 из 5 поселений) Грибановское гор. пос., г. Калач расположены в районах - лидерах по величине продукции растениеводства и животноводства (кластер 2). г. Бутурлиновка, г. Эртиль относятся к районам, которые вошел в растениеводческий кластер (кластер 3). Исключением является - г. Новохоперск (кластер 2 – лидеры по виду деятельности «сельское хозяйство»). который относится к району из кластера 4 с самыми низкими значениями показателей.
Кластер 3	г. Острогожск	В структуре занятости преобладает вид деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»	Соответствует. Город относится к району-лидеру по величине продукции растениеводства и животноводства (кластер 2) с достаточно высокими показателями по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»
Кластер 4	г. Анна, г.Бобров, г.Богучар г. Павловск, Нижнекисляйское Каменское, Кантемировское., Давыдовское, Елань-Коленовское, Ольховатское, Перелешинское, Подгоренское, Рамонское, Латненское, Таловское Хохольское городские поселения	Городские поселения с относительно низкой численностью занятых по выбранным видам деятельности.	Частичное соответствие структуры занятости специализации муниципальных районов: в 6 из 16 поселений Ольховатское г.п., Подгоренское г.п., Хохольское г.п., г. Богучар, Каменское г.п., Елань-Коленовское г.п. находятся в кластере муниципальных районов с самыми низкими значениями нормированных показателей по выбранным видам деятельности г. Бобров, г. Павловск, Давыдовское г.п. входят районы из кластера с высокими показателями растениеводства и животноводства. г. Анна, Таловское г.п. находятся в мун. районах – лидерах по производству продукции с/х. Кантемировское г.п, Нижнекисляйское г.п., Перелешинское г.п., Рамонское г.п., Латненское г.п. расположены в районах – лидерах по производству продукции растениеводства.

Источник: составлено автором.

Результаты типологизации муниципальных образований позволяют более адекватно отразить место и роль муниципальных образований в социально-экономической системе региона и страны в целом, что имеет принципиально важное значение при разработке практических мер по управлению их развитием.

Оценки МП полученные в п. 2.2. и результаты кластеризаций муниципалитетов можно представить в виде обобщенных таблиц и диаграммы (таблицы 2.19, 2.20, рисунок 2.21), которые позволяют определить место и роль муниципалитета в регионе, выявить группы схожим муниципальных образований на основе проведенной диагностики. В каждом столбце таблицы оранжевым цветом выделены муниципалитеты - лидеры, желтым – следующая за ними группа: для кластеризаций – сочетание кластеров А -1 и А - 2; для МП – более 2 % от ВРП и от 1 до 2 % от ВРП; численность населения – более 70 000 чел. и от 40 000 чел. до 70 000 чел.; для зарплаты – больше 25 000 руб. Также цветами выделены группы муниципалитетов, имеющие одинаковые типы в двух кластеризациях. На диаграмме отражено распределение муниципальных районов по результатам проведенных кластеризаций. Среди муниципалитетов – лидеров выделяются Россошанский район и Борисоглебский гор. округ. Они относятся к кластеру А с наиболее высоким уровнем социально-экономического развития, являются промышленно развитыми муниципалитетами (кластер 1), имеют наибольшую долю МП в ВРП, при этом отличаются по численности населения и заработной плате. Проводя диагностику, например, Бутурлиновского муниципального района можно отметить, что есть 10 муниципалитетов сходных с ним по уровню социально-экономического развития, однако, эти муниципалитеты распределились между тремя кластерами экономической специализации. По результатам двух кластеризаций к Бутурлиновскому мун. району ближе всего Эртильский, они относятся к кластеру 2 «Растениеводство», при этом имеют одинаковый уровень заработных плат, но почти в 2 раза отличаются по численности населения и доли МП в ВРП. По этим показателям к Бутурлиновскому району ближе всего Калачеевский мун. район, но он имеет более высокие показатели развития сельского хозяйства и промышленности.

Таблица 2.19 – Результаты диагностики состояния муниципальных образований Воронежской области в 2015 г.

	Кластеры по уровню социально-экономического развития (А-Ф)	Кластеры по экономической специализации (1-4)	МП района в % к ВРП	численность населения, чел.	зп, руб.
Россошанский мун. район	А	1	3,74	93 368	25571,3
Борисоглебский гор. округ	А	1	2,01	63 678	21046,8
Лискинский мун. район	А	2	5,02	101 764	26571
Павловский мун. район	А	2	1,7	55 990	21476,4
Новоусманский мун. район	А	2	1,52	79 183	25594,6
Семилукский мун. район	А	3	1,27	67 558	22340,7
Аннинский мун. район	В	2	1,05	41 195	19513,8
Рамонский мун. район	В	3	1,72	32 440	25361,3
Бобровский мун. район	С	2	1,23	49 148	21004,6
Калачеевский мун. район	С	2	1,08	53 670	19732,4
Бутурлиновский мун. район	С	3	0,88	47 918	18846,2
Эртильский мун. район	С	3	0,51	23 839	18430,2
Новохоперский мун. район	С	4	0,71	38 787	20119
Богучарский мун. район	С	4	0,62	35 732	19069,6
Хохольский мун. район	С	4	0,61	29 702	22213,6
Верхнемамонский мун. район	С	4	0,38	19 890	19526,9
Петропавловский мун. район	С	4	0,23	18 103	20542,5
Репьевский мун. район	С	4	0,23	15 742	21055,7
Таловский мун. район	Д	2	0,86	39 785	20320,7
Верхнехавский мун. район	Д	3	0,65	24 665	23856,3
Каширский мун. район	Д	3	0,49	24 343	23979,1
Терновский мун. район	Д	3	0,36	19 824	18791,5
Воробьевский мун. район	Д	3	0,33	17 071	19239,2
Подгоренский мун. район	Д	4	0,54	25 338	20726,4
Нижнедевицкий мун. район	Е	4	0,4	18 989	24963
Острогожский мун. район	Ф	2	1,51	58 950	23236,9
Грибановский мун. район	Ф	2	0,74	31 100	21096,1
Кантемировский мун. район	Ф	3	0,85	34 923	21898,2
Панинский мун. район	Ф	3	0,54	26 531	19435,3
Поворинский мун. район	Ф	4	0,6	32 755	21014,2
Ольховатский мун. район	Ф	4	0,54	23 356	20585,7
Каменский мун. район	Ф	4	0,48	18 921	22470,7

Источник: составлено автором.

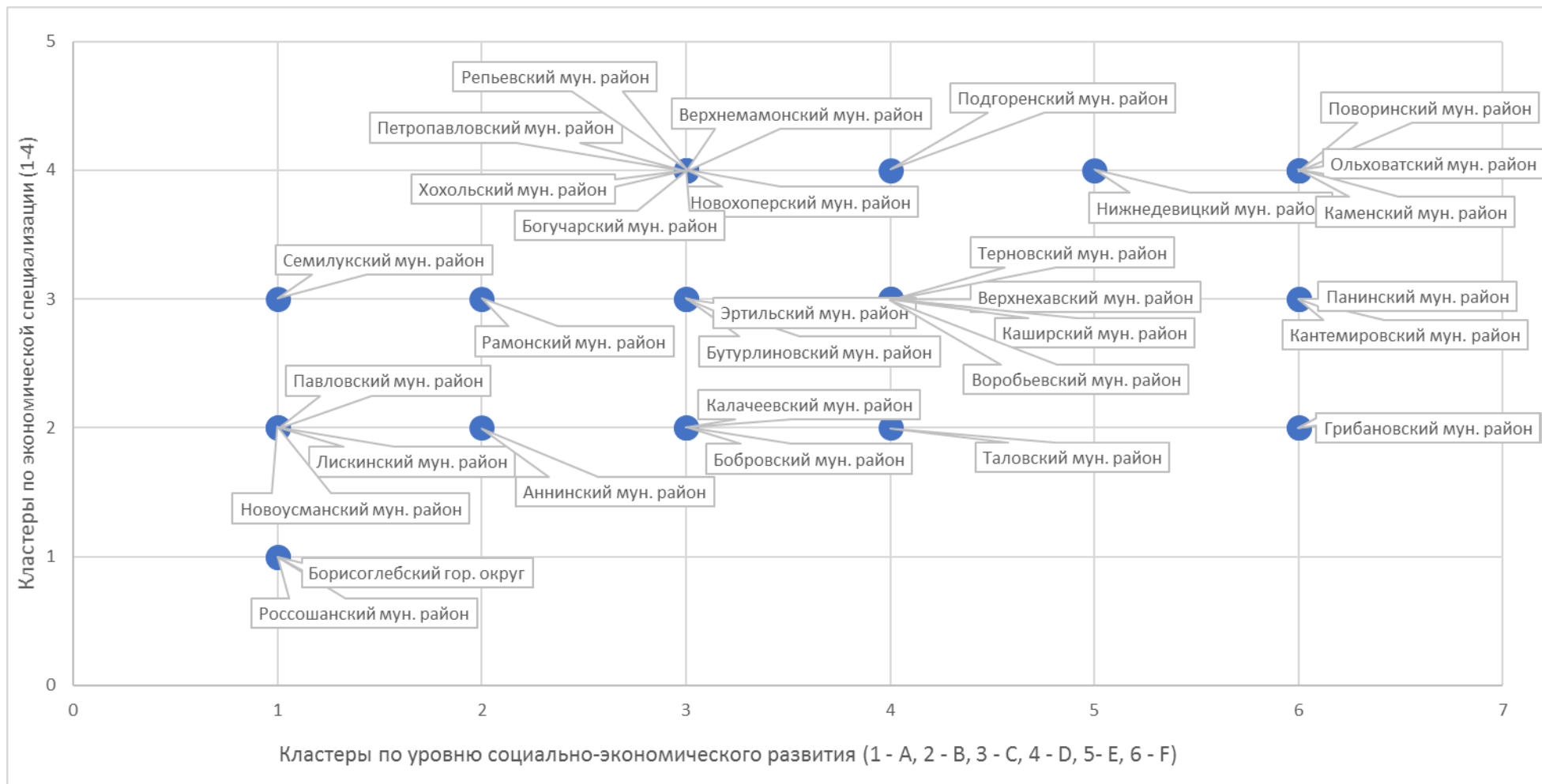


Рисунок 2.21 Диаграмма распределения муниципальных районов по результатам двум кластеризациям

Источник: составлено автором.

Таблица 2.20 – Таблица результатов диагностики состояния городских поселений Воронежской области в 2015 г.

	Кластеры по уровню социально-эконом. развития (А-Е)	Кластеры по эконом. специализации (1-4)		Кластеры гор. поселений по структуре занятости		МП скорр. поселения, млн. руб.	Числ. нас., чел.	зп, руб.
		1	пром.	1	пром.			
г. Россошь	А	1	пром.	1	пром.	18 425,98	62 688	22 776
г. Лиски	А	2	лидеры с/х + электроэн.	1	пром.	22 241,72	54 788	26 572
г. Павловск	А	2	лидеры с/х + электроэн.	4	с низкими показателями	6 426,22	25 081	22 063
Давыдовское гор. пос.	А	2	лидеры с/х + электроэн.	4	с низкими показателями	1 343,52	5 258	16 725
Латненское гор. пос.	А	3	с/х	4	с низкими показателями	1 050,44	7 359	20 626
Аннинское гор. пос.	В	2	лидеры с/х + электроэн.	4	с низкими показателями	3 441,91	16 729	19 221,8
Рамонское гор. пос.	В	3	с/х	4	с низкими показателями	2 856,75	8 381	19 800
г. Калач	С	2	лидеры с/х + электроэн.	2	с/х	1 956,36	19 248	12 065
г. Бобров	С	2	лидеры с/х + электроэн.	4	с низкими показателями	3 290,01	19 956	16 780
г. Бутурлиновка	С	3	с/х	2	с/х	3 772,99	25 230	18 600
г. Эртиль	С	3	с/х	2	с/х	1 904,31	10 740	18 530
Кантемировское гор. пос.	С	3	с/х	4	с низкими показателями	1 888,86	11 113	22 600
г. Новохоперск	С	4	с низкими показателями	2	с/х	2 022,34	13 845	19 500
г. Богучар	С	4	с низкими показателями	4	с низкими показателями	1 446,83	11 162	17 322
Хохольское гор. пос.	С	4	с низкими показателями	4	с низкими показателями	855,34	7 549	14 916
Елань-Коленовское гор. пос.	С	4	с низкими показателями	4	с низкими показателями	560,92	3 635	20 600
Нижнекисляйское гор. пос.	С	4	с низкими показателями	4	с низкими показателями	465,77	3 576	16 200
Таловское гор. пос.	Д	2	лидеры с/х + электроэн.	4	с низкими показателями	1 643,26	11 736	15 937
Подгоренское гор. пос.	Д	4	с низкими показателями	4	с низкими показателями	1 026,02	5 750	21 004
Грибановское гор. пос.	Е	2	лидеры с/х + электроэн.	2	с/х	3 193,01	15 255	22 400
г. Острогжск	Е	2	лидеры с/х + электроэн.	3	электроэнерг.	5 027,35	32 944	16 772
Перелешинское гор. пос.	Е	3	с/х	4	с низкими показателями	437,31	2 797	18 100

Источник: составлено автором

Обобщенная таблица 2.20 позволяет провести диагностику для городских поселений (выделение цветом аналогично таблице 2.19). Лидерами среди городов являются г. Россошь и г. Лиски, при чем структура занятости г. Россошь соответствует специализации Россошанского муниципального района. Лискинский район – район лидер по сельскому хозяйству, при этом г. Лиски относится к кластеру промышленных городов по структуре занятости (кластер 1 гор. пос.). Анализируя положение г. Эртиль и г. Бутурлиновка отметим, что, оба города относятся к сельскохозяйственному кластеру по структуре занятости гор. поселений, что соответствует специализации районов, в которых они расположены. При этом г. Бутурлиновка более чем в 2 раза превосходит г. Эртиль по численности населения и показателям доли МП в ВРП. Также обратим внимание, что г. Новохоперск – единственное по выборке городское поселение, которое по кластеризации городских поселений относится к кластеру с более высокими показателями, чем Новохоперский район в целом.

Сравнивая состав кластеров за 2012 и 2015 гг., мы можем увидеть направления изменений, которые произошли с каждым из муниципальных районов (рисунок 2.22). Целый ряд муниципалитетов в 2015 году не изменили своей принадлежности к тому или иному типологическому кластеру (Приложение Е). Например, такие как Россошанский, Рамонский, Каменский муниципальные районы. Часть районов в 2015 г. изменили свое положение по сравнению с 2012 г., например, Лискинский муниципальный район перешел из кластера 1 «Промышленный» в кластер 2 «Лидеры сельского хозяйства»; Каширский муниципальный район из кластера «Лидеры с/х» передвинулся в «Растениеводческий» кластер, Подгоренский муниципальный район передвинулся в кластер с низкими значениями показателей по видам экономической деятельности, а также передвинулся из кластера С в кластер D. Острогожский и Воробьевский муниципальные районы перешли в кластер с более низкими показателями по уровню социально-экономического развития, при чем Острогожский район переместился на 2 кластера ниже. Отдельные муниципалитеты улучшили свое положение по одной из кластеризаций, так Аннинский муниципальный район передвинулся из кластера D в кластер В с более высоким уровнем социально-экономического развития. Верхнехавский муниципальный район перешел из кластера 4 с низкими показателями по видам экономической деятельности в кластер 3

«Растениеводческий». Семилукский и Новохоперский районы демонстрировали разнонаправленное движение, с одной стороны, они изменили кластер экономической специализации (Семилукский муниципальный район переместился из кластера 2 «Лидеры сельского хозяйства» в кластер 3 «Растениеводческий»; Новохоперский муниципальный район - из «Растениеводческого» в кластер с низкими показателями по всем видам экономической деятельности, с другой стороны, они улучшили свое социально-экономическое положение. Разнонаправленность и разная степень изменений за период с 2012 по 2015 гг. характеризует асинхронность развития муниципальных районов, которую, как и неравномерность необходимо учитывать при разработке стратегий социально-экономического развития.

В исследованиях воронежских экономистов ранее был предложен ряд классификаций муниципальных образований (муниципальных районов и городских округов) Воронежской области с учетом асинхронности развития территориальных систем на региональном уровне и муниципальном уровне. АНО «Агентство региональных социально-экономических проектов» в 2011г.⁶⁴ при анализе статистических макроэкономических показателей развития районов Воронежской области (собираемость налогов, мониторинг социально-экономической и политической ситуации, мнения независимых экономистов) предложило выделять шесть групп муниципалитетов с учетом социального аспекта: районы опережающего социально-экономического развития, районы догоняющего развития, районы с разнонаправленными трендами развития, "проблемные" районы, районы с депрессивной экономикой и бесперспективные районы. Полученная классификация отражает разную скорость развития районов.

В 2013-1014 гг. в рамках исследований по проекту РГНФ №13-12-36004 был проведен анализ городских поселений Воронежской области, включающий оценку экономико-географического положения, демографической ситуации, экономической базы, бюджетной обеспеченности, сферы здравоохранения, образования, транспорта, жилищно-коммунального комплекса с целью выявить не только социально-экономические особенности городских поселений, но и показать наличие асинхронности их развития. Предполагалось, что подход к исследованию асинхронности развития, описанный выше и примененный к анализу районов и

⁶⁴ Дорожная карта для Воронежской области. Экономика и жизнь Черноземье №12. – 2011. – С.1. – URL: <http://eizh.ru/arkhiv/>

регионов А.И. Щедровым, будет релевантным к анализу развития и городских поселений. Были выделены следующие типы городских поселений (по данным 2006-2010 гг.)⁶⁵: центры устойчивости и развития (г. Россошь, г. Нововоронеж); промежуточный тип (г. Борисоглебск, г. Лиски, г. Семилуки, г. Павловск); центры стагнации и депрессии (г. Богучар, г. Бутурлиновка, г. Бобров, г. Калач, г. Острогожск, г. Эртиль, г. Новохоперск, г. Поворино)⁶⁶.

Такая диагностика (как показано в таблицах 2.19 и 2.20, рисунок 2.22) позволяет описать состояние муниципальных образований, лучше понять их особенности, преимущества и недостатки, а также определить вектор развития и разработать наиболее эффективные меры поддержки. В настоящее время задаче сравнения муниципалитетов не уделяется должного внимания при разработке стратегий. Полагаем, что предложенный нами инструментарий может быть полезен при разработке стратегий социально-экономического развития муниципальных образований.

⁶⁵ Замараева А.В., Солосина М.И. «Анализ социально-экономического состояния городских поселений Воронежской области». III Международная научно-практической конференции «Системный анализ в экономике»: материалы конференции. - Москва, Финансовый университет при Правительстве РФ, 2014. – Том 2. – С. 33-36.

⁶⁶ Солосина М.И., Щепина И.Н. Влияние эффекта асинхронности на развитие городских поселений Воронежской области: стратегическое управление, выгоды и риски. Вестник ВГУ, серия «Экономика и управление», 2014. - №4. – С. 150-155.

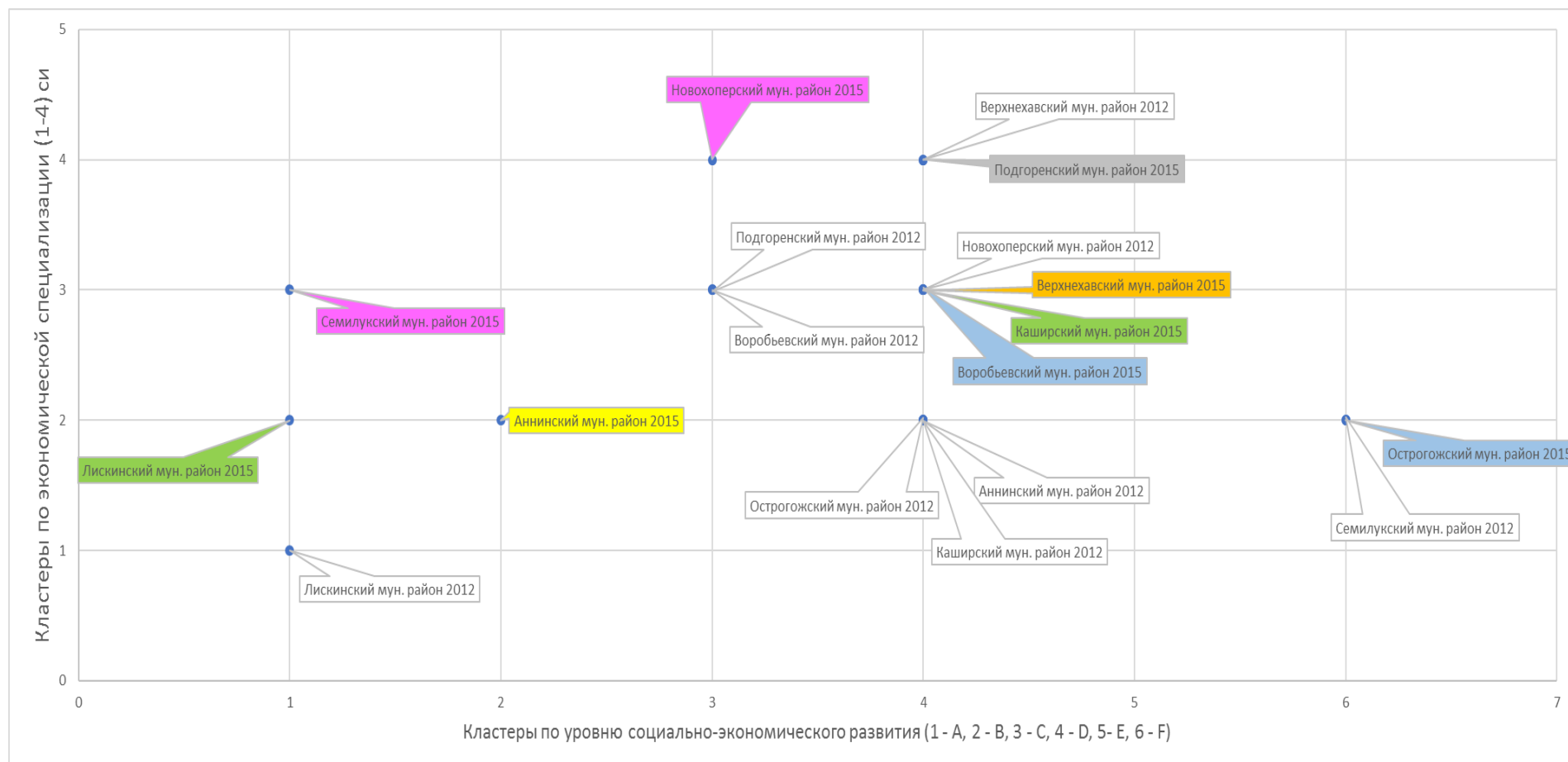


Рисунок 2.22. Изменения положения муниципалитетов по двум кластеризациям 2012 – 2015 гг.

2.4 Сравнительный анализ социально-экономического состояния муниципалитетов на основе построения экономических профилей

В результате типологизации, представленной в п.2.3., нами были выявлены и описаны кластеры поселений. Данный метод позволяет выявить тип муниципалитета и определить муниципалитеты сходные с ним по выбранным параметрам. Он может использоваться в качестве обобщенной оценки для сравнения кластеров муниципальных образований. Однако, при разработке стратегии муниципального образования важно определить место и роль отдельного муниципалитета по каждому из показателей анализа. Для проведения такого сравнения и визуализации было предложено построить экономические профили, также позволяющие оценить неравномерность развития небольших административно-территориальных единиц.

Следует отметить, что в научной среде не сложилось единой точки зрения относительно содержания такой категории, как «экономический профиль». В этой связи на сегодняшний день не выработан единый методический подход к его построению.

Так, например, Н.И. Климова в своей статье⁶⁷, анализируя различные трактовки содержания экономического профиля территории, предлагаемые отечественными и зарубежными исследователями, отмечает, что западной литературе в настоящее время «экономический профиль» региона трактуется как своего рода «снимок» его экономики с максимально полной информацией о текущем ее состоянии и перспективах развития. Эта информация является отправной точкой для определения стратегических векторов развития экономики региона. Этот же подход использован в работах О.Г. Голиченко применительно к анализу инновационной системы России⁶⁸.

В рамках данного исследования мы будем придерживаться именно этой трактовки экономического профиля территории.

Для построения экономического профиля поселений в ходе комплексного анализа баз данных региональной и муниципальной статистики нами был отобран ряд показателей (таблица 2.19).

⁶⁷ Климова Н.И. Экономический профиль территории: сущность и экономическое содержание. Управление экономикой: методы, модели, технологии: двенадцатая международная конференция с элементами научной школы для молодежи: сборник научных трудов. – Уфа: издательство ГОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет», 2013. - с. 36-41.

⁶⁸ Голиченко О.Г. Национальная инновационная система. – М.: МФТИ, 2010. – 479 с.

Анализ рейтингов качества жизни городов, представленных в п.1.2, оказал влияние на отбор показателей для построения профиля. Однако, учитывался существующий уровень наполнения информационных баз данных. Таким образом, в состав экономического профиля поселения нами были включены как экономические, так и социальные характеристики. Полагаем, что учет этих показателей важен при определении ключевых точек роста и стратегических векторов развития экономики поселений.

Предлагаемая в рамках данного исследования методика построения экономического профиля включает несколько этапов.

1. Для построения экономического профиля формируется база данных по отобранным показателям для городских поселений Воронежской области.

2. Вычисляются \max , \min , среднее значение по каждому показателю:

$$x_j^{\max} = \max_i x_{ij}, \quad j = \overline{1, n} \quad (2.5)$$

$$x_j^{\min} = \min_i x_{ij}, \quad j = \overline{1, n} \quad (2.6)$$

$$x_j^{\text{cp.}} = \sum_{i=1}^m \frac{x_{ij}}{m} \quad (2.7)$$

где j – номер показателя, i – номер городского поселения, x_{ij} – значение показателя.

3. Среднее значение принимается за базу сравнения, равную 100% или 1, по отношению к которой рассчитываются уровни для каждого показателя по каждому городскому поселению.

$$z_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_j^{\text{cp.}}}, \quad i = \overline{1, m}, \quad j = \overline{1, n} \quad (2.7)$$

Вычисляются \min и \max для уровней относительно среднего по каждому показателю.

4. Для каждого городского поселения строится диаграмма разброса значений по каждому показателю. При этом на диаграмму наносятся 2 графика: средних значений и значений показателей для данного поселения.

Полученная комбинированная диаграмма представляет собой экономический профиль поселения⁶⁹ (рисунок 2.23).

В качестве программного продукта для реализации указанной методики нами был использован табличный процессор Microsoft Excel.

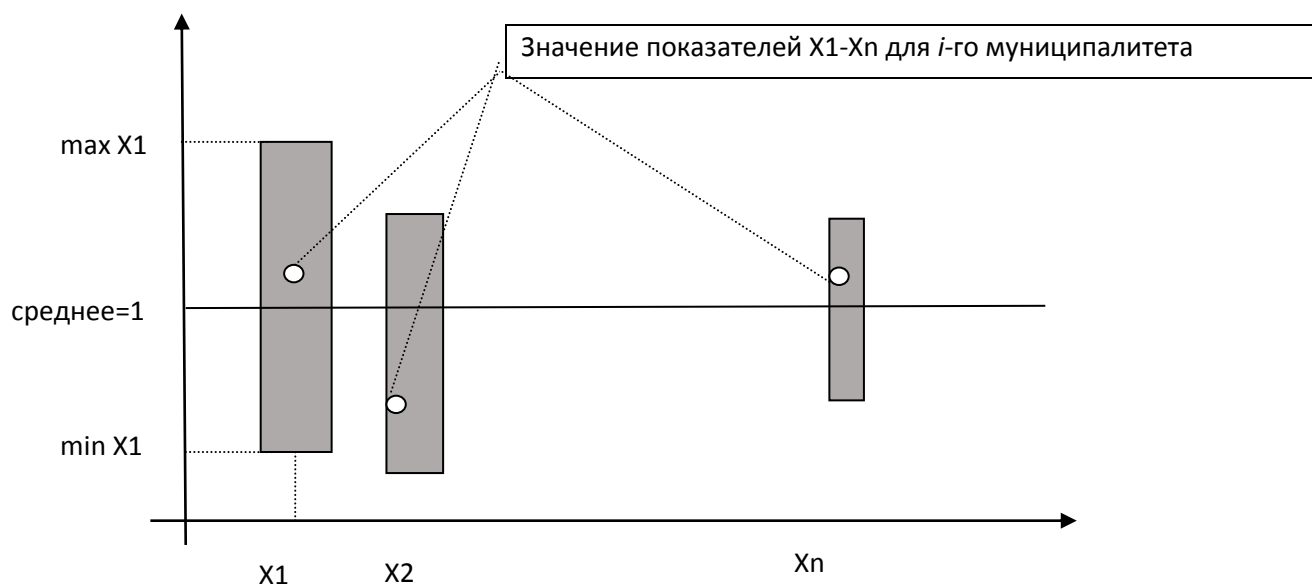


Рисунок 2.23. Экономический профиль городского поселения

Источник: построено автором.

Применяя указанную методику в рамках данного исследования, нами были построены экономические профили городских поселений Воронежской области, в паспортах которых имелись соответствующие данные за 2006, 2010 и 2015 гг. (Приложение Г). Следует отметить, что в настоящее время отмечается недостаток статистической информации по основным показателям социально-экономического развития муниципалитетов. В этой связи возможности для построения экономических профилей в динамике существенно ограничены. Тем не менее, в дальнейшем при условии формирования соответствующих баз данных на муниципальном уровне возможности для проведения динамического анализа могут быть существенно расширены. Так как 2015 г. данные собраны по более представительной группе городов (Приложение Г: 29 поселений – 2015 г., в 2010 г. – их было 21, а в 2006 г. – 21), остановимся более подробно на построении профилей муниципалитетов за этот год.

Вычисленные максимальные, минимальные и средние значения по показателям, отобраным для построения экономического профиля поселения за 2015 г.

⁶⁹ Быстрянцева Д.И., Петрыкина И.Н., Солосина М.И., Щепина И.Н. Методика определения экономического профиля территории и ее апробация на примере городских поселений Воронежской области. Современная экономика: проблемы и решения, 2017. - № 11. – С.87-100.

представлены в таблице 2.19. Показатели разделены на 3 группы: пространственные; экономические, социальные и демографические; трудовые ресурсы. На рисунках экономического профиля группы показателей выделены разной штриховкой.

Таблица 2.19. - Максимальные, минимальные и средние значения по показателям, составляющим экономический профиль городского поселения, 2015г.

	Показатели	Минимальное значение (min)	Максимальное значение (max)	Количество городских поселений	Среднее значение
пространственные показатели	плотность населения, чел./кв. км.	279,69	16658,98	29	3924,61
	доля земель сельскохозяйственного назначения в общей площади территории городского поселения	0,018	0,888	27	0,432
	доля земель промышленности в общей площади территории городского поселения	0,003	0,216	26	0,059
эконом., соц. и демограф. показатели	средняя обеспеченность населения жильем, кв. м. на чел.	9,00	38,00	27	26,10
	оборудование жилищного фонда водопроводом (в % к размеру общей площади)	34,0000	100,0000	28	72,9286
	оборудование жилищного фонда газоснабжением (в % к размеру общей площади)	56,00	100,00	28	84,88
	доля лиц старше трудоспособного возраста в общей численности постоянного населения	0,24	0,36	25	0,28
	коэффициент естественного прироста населения	-0,0158	-0,0005	29	-0,0065
	коэффициент миграционного прироста населения	-0,0180	0,0327	29	0,0028
	среднемесячная заработная плата, руб.	12065,00	41000,00	28	19795,53
Трудовые ресурсы	всего занятых в экономике, чел.	682	33390	29	8628
	численность работников всего, чел.	433	27836	29	6494
	численность работников, занятых по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», чел.	120	5245	28	1395
	численность работников, занятых по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых», чел.	11	92	5	61
	численность работников, занятых по виду деятельности «Обрабатывающие производства», чел.	3,0000	6373,0000	27	1061
	численность работников, занятых по виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», чел.	1	6344	28	430
	численность работников, занятых по виду деятельности «Строительство», чел.	12	3943	23	423

Продолжение таблицы 2.19

численность работников, занятых по виду деятельности «Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», чел.	36	9243	29	1479
численность работников, занятых по виду деятельности «Транспорт и связь», чел.	2	5392	28	544
численность работников, занятых по виду деятельности «Финансовая деятельность», чел.	3	283	25	70
численность работников, занятых по виду деятельности «Образование», чел.	3	2964	29	613
численность работников, занятых по виду деятельности «Здравоохранение и предоставление социальных услуг», чел.	22	1698	29	609
численность работников, занятых по виду деятельности «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг», чел.	5	3345	28	586
численность работников, занятых по виду деятельности «Гостиницы и рестораны», чел.	7	320	16	79
численность работников, занятых по виду деятельности «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», чел.	7	1190	20	233

Источник: составлено автором.

Анализ максимальных, минимальных и средних значений по каждому показателю позволяет оценить разброс значений по этим показателям и диспропорции в развитии муниципалитетов.

Так, например, по показателю плотности населения получены следующие данные: $\min = 279,69$ чел./кв. км., $\max = 16658,98$ чел./кв. км., среднее = $3924,61$ чел./кв. км. Таким образом, в городских поселениях Воронежской области среднее значение показателя плотности населения ближе к минимуму, чем к максимуму.

При сравнении показателей долей земель сельскохозяйственного назначения и земель промышленности было установлено, что среднее значение доли земель промышленности (среднее = $0,05878821$) в 8 раз меньше доли земель сельскохозяйственного назначения (среднее = $0,432231508$). Это свидетельствует о том, что большая часть земель поселений используется для ведения сельского хозяйства.

По показателю «оборудование жилищного фонда газоснабжением» (в % к размеру общей площади) были получены следующие данные: $\max=100$, $\min = 56$, среднее = $84,89$. В этой связи можно сделать вывод, что большая часть городских поселений обеспечены газом. При этом следует отметить, что средняя обеспеченность

городских поселений Воронежской области водопроводом составляет всего 72%, что ниже среднего уровня обеспеченности газоснабжением.

Рассмотрим экономический профиль г. Россошь, построенный по предложенной методике.

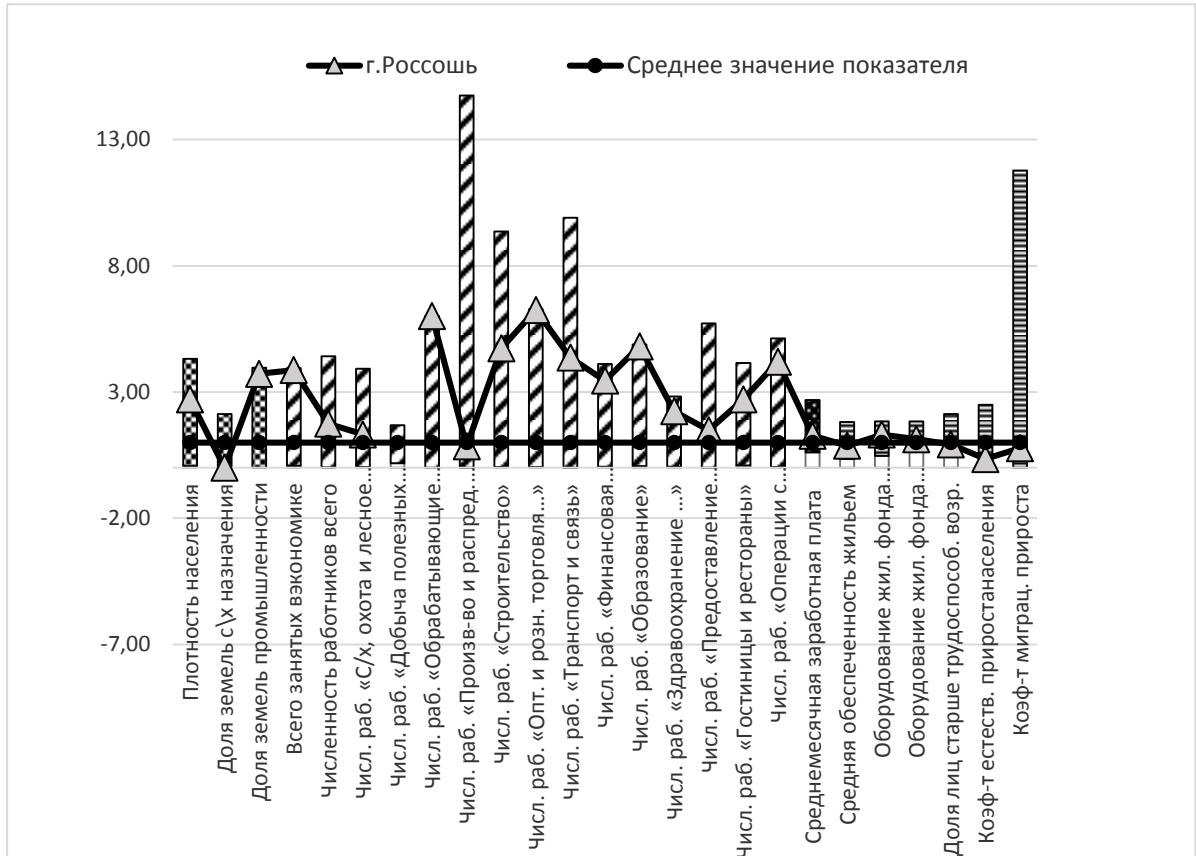


Рисунок 2.24. Социально-экономический профиль г. Россошь, 2015 г.
Источник: построено автором.

Анализируя профиль отметим, что г. Россошь занимает лидирующие позиции по выборке городских поселений за 2015 г. по показателям численности работников, занятых в обрабатывающих производствах, оптовой и розничной торговле, образовании, что характеризует город как крупный промышленный и торговый центр с развитой сферой образования. Достаточно высокие показатели занятости работников по видам деятельности «операции с недвижимостью», «финансовая деятельность», что скорее всего говорит о том, что г. Россошь выполняет сервисные функции по отношению к Россошанскому району. Здесь расположены отделения ведущих банков. Ниже среднего значение одного показателя – доля естественного прироста в численности населения за 2015 г. Для того чтобы сделать выводы есть ли действительно отрицательный тренд миграционного прироста, необходимо дополнительно изучить показатели в динамике за

несколько лет. Значения остальных показателей в профиле города находятся на среднем уровне или выше среднего.

Также информативным инструментом для сравнительного анализа являются диаграммы распределения муниципальных образований по значениям отдельных показателей экономического профиля относительно средних (рисунок 2.23), которые позволяют выделить среди городских поселений лидеров и аутсайдеров. Графики распределения могут быть построены как в относительных показателях, так и в абсолютных.

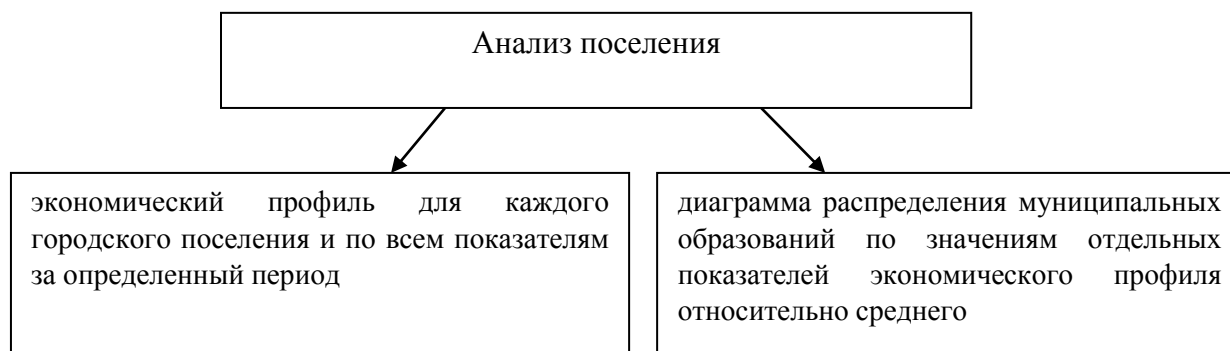


Рисунок 2.25. Анализ поселения инструментарием экономического профиля
Источник: построено автором.

Проанализируем полученные по нескольким показателям графики (рисунки 2.24-2.26). Графики по всем остальным показателям представлены в Приложении Д. Так, по показателю плотности населения можно отметить, что в 11 муниципалитетах из 29 этот показатель выше среднего (3924 чел./кв.м.) - г. Россошь, г. Анна, г. Нововоронеж, г. Богучар, г. Лиски, Латненское, Стрелицкое, Таловское, Поворинское, Каменское городские поселения, при чем максимальная плотность населения – в г. Семилуки (4,24), а минимальная – Каменское гор. пос. (1,14) (рисунок 2.26).

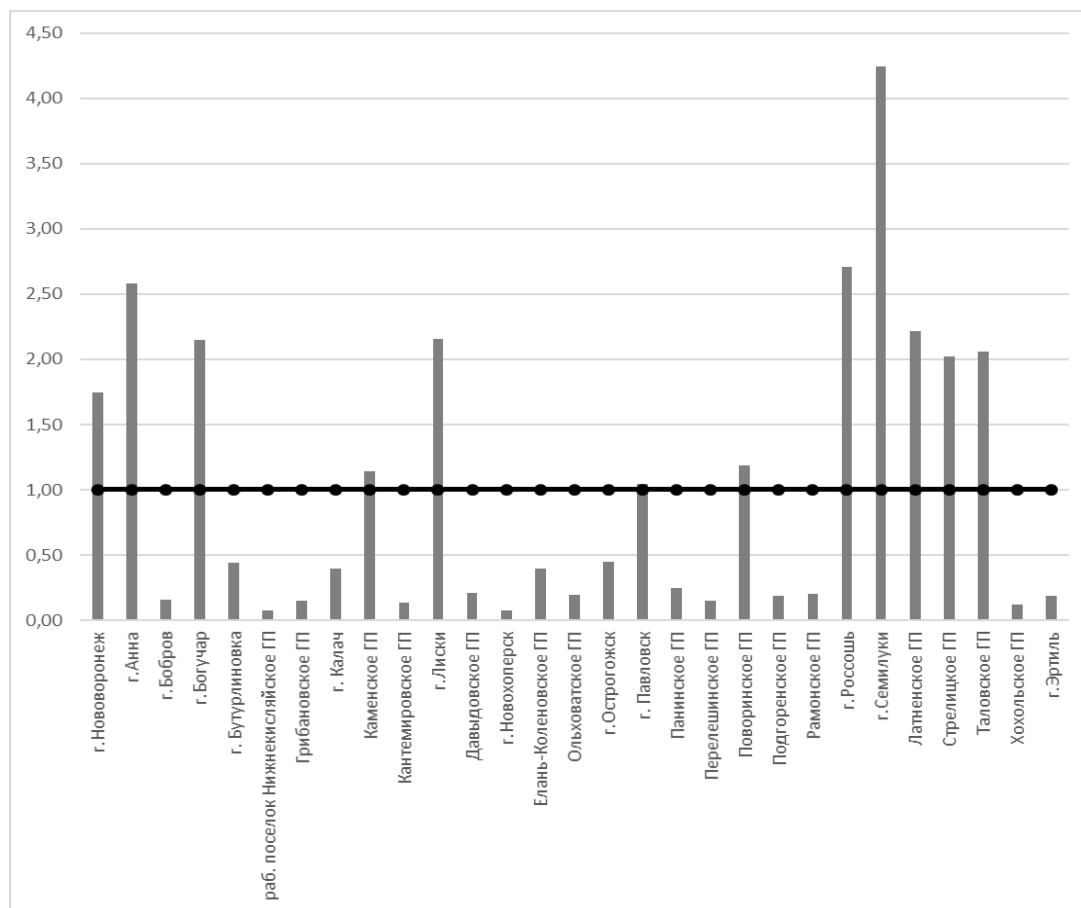


Рисунок 2.26. Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «плотность населения», 2015 г.

Источник: построено автором.

По распределению городских поселений по показателю «Доля земель сельскохозяйственного назначения» отметим, то в 15 из них данный показатель принимает значения выше среднего, в 3 из них – близкие к среднему, что характеризует большинство городских поселений как сельскохозяйственные (рисунок 2.27).

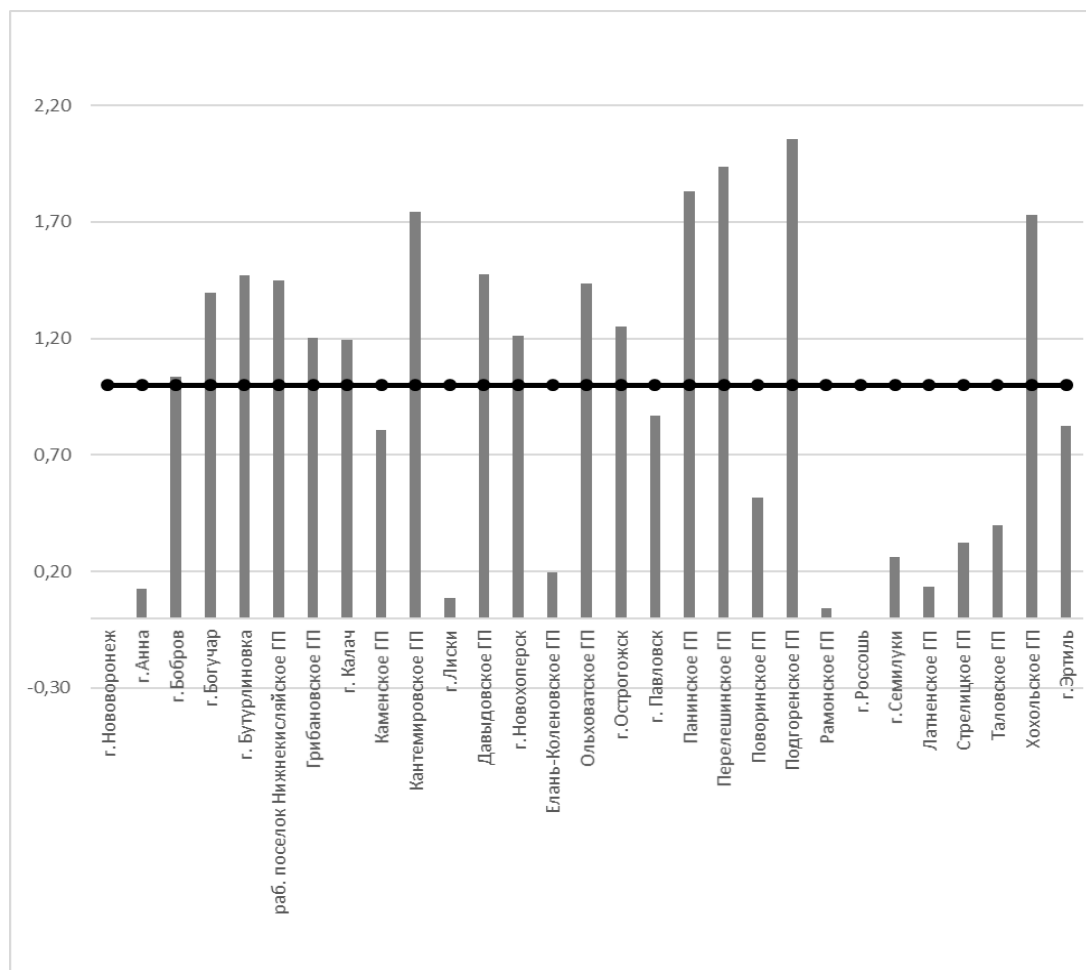


Рисунок 2.27. Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «доля земель сельскохозяйственного назначения», 2015 г.

Источник: построено автором.

Диаграмма распределения по показателю «Доля земель промышленности» (рисунок 2.28) подтверждает этот вывод. Так, из 26 поселений лишь в 9 данный показатель принимает значения выше среднего, а промышленно развитыми (из поселений, для которых есть данные) можно назвать только 4 поселения (Лиски, Анна, Россошь, Ольховатка).

Диаграммы распределений по другим показателям в 2015 г. представлены в приложении Д.

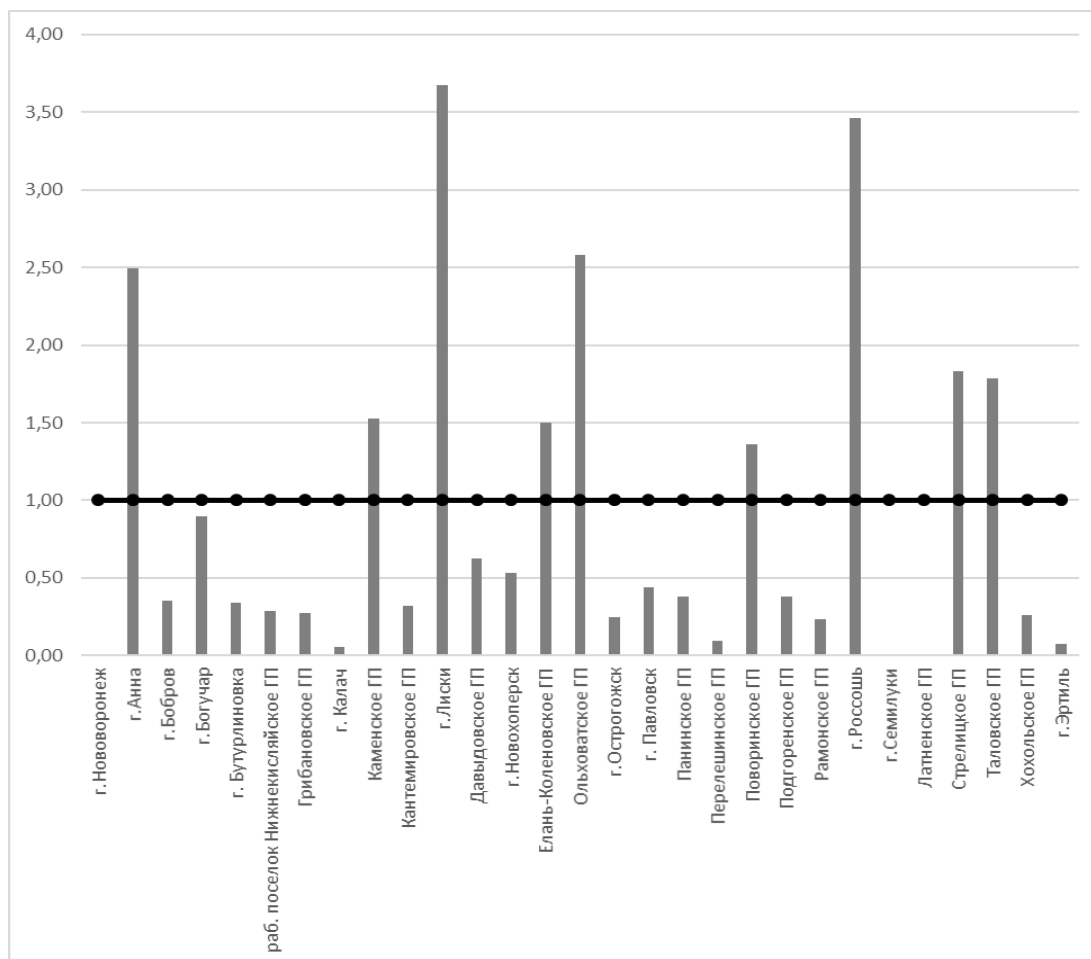


Рисунок 2.28. Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «доля земель промышленности», 2015 г.

Источник: построено автором.

Для разработки стратегии муниципального развития важно не только понимать, где относительно других муниципалитетов находится тот или иной город, но и как в динамике меняется его положение. Из 28 городских поселений были выбраны 9 поселений, для построения профилей которых есть данные в паспортах поселений за 2006, 2010 и 2015 гг. и можно рассмотреть динамику показателей и провести сравнительный анализ поселений.

Рассмотрим динамику изменения средних (рисунки 2.29 - 2.31, таблица 2.20), поскольку в рамках разработанной методики экономического профиля все показатели сравниваются со средним.

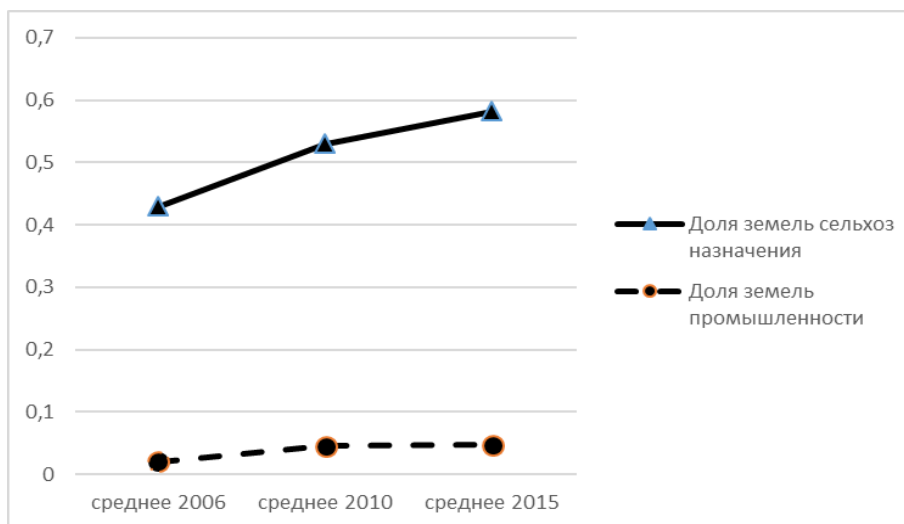


Рисунок 2.29. Динамика изменения средних по долям земель промышленности и сельскохозяйственного назначения по выборке поселений за 2006, 2010, 2015 гг.

Источник: построено автором

Отметим, что на рисунке 2.29 среднее значение показателя «доли земель сельскохозяйственного назначения» значительно больше среднего значения показателя «доли земель промышленности», что говорит о том, что в городских поселениях площади сельскохозяйственных земель превышают площади земель промышленности. График показателя доли сельскохозяйственных земель демонстрирует восходящий тренд: с 0,42 увеличивается до 0,58 увеличивается, тогда как средний показатель доли земель промышленности остается примерно на том же уровне. Отметим, что среднее значение показателя доли площади земель сельскохозяйственного назначения к 2015 г. – 0,58 от площади всего поселений, что составляет более половины площади.

Проанализируем графики средних значений ряда других показателей (рисунок 2.30, таблица Г.7, Приложение Г). Охарактеризуем структуру занятости по видам деятельности в 2015 г. по возрастанию численности работников. Из выбранных для анализа видов деятельности меньше всего работников занято в области распределения газа электроэнергии и воды (443 чел.), строительстве (422 чел.). В каждой из сфер транспорт и связь, обрабатывающая промышленность в среднем численность работников составляет 880 чел. и 927 чел. соответственно. В 2010 г. резко возросла средняя численность работников в сельского хозяйства (с 495 чел. до 1320 чел.). Больше всего людей занято в сфере оптовой и розничной торговли (1834 чел.). Графики средних в добыче полезных ископаемых, а также транспорте и связи демонстрируют снижение показателей. Полагаем, что снижение показателей по численности работников в добыче полезных ископаемых связано с банкротством и сменой собственника на

ОАО «Павловскгранит», крупнейшего предприятия по добыче полезных ископаемых в Воронежской области. В случае отрасли транспорта и связи предполагаем, что изменения и снижения численности работников связаны с оптимизационными процессами на ОАО «РЖД», поскольку наиболее значительно численность изменилась в г. Лиски (крупном транспортном железнодорожном узле ЮВЖД) (таблица Приложение Г).

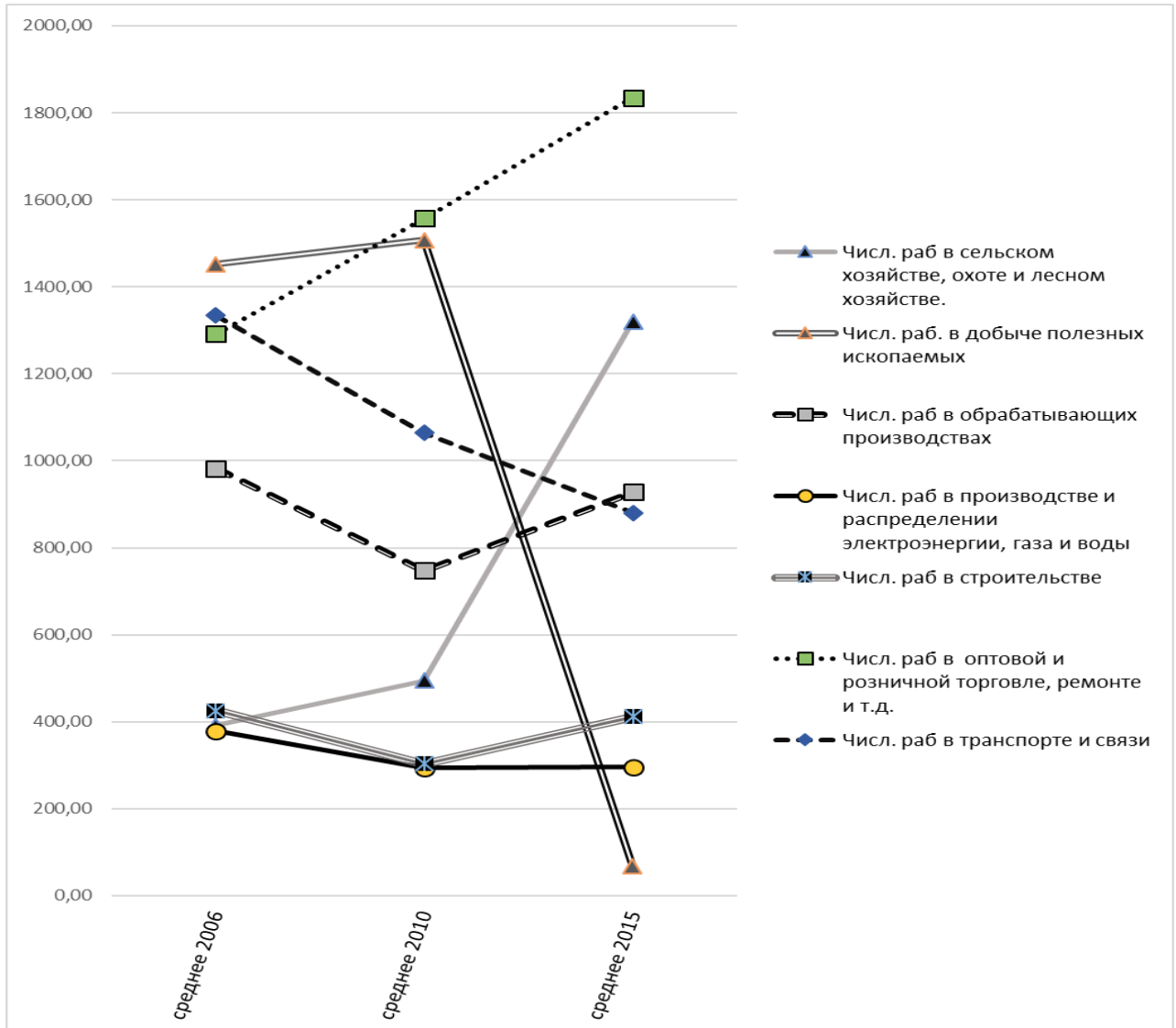


Рисунок 2.30. Динамика изменения средних по численности работников по категориям по выборке поселений, чел.

Источник: построено автором

Проанализируем более подробно показатели, которые использовались для кластеризации поселений: *показатель численности работников в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве; добыче полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды* (рисунок 2.31).

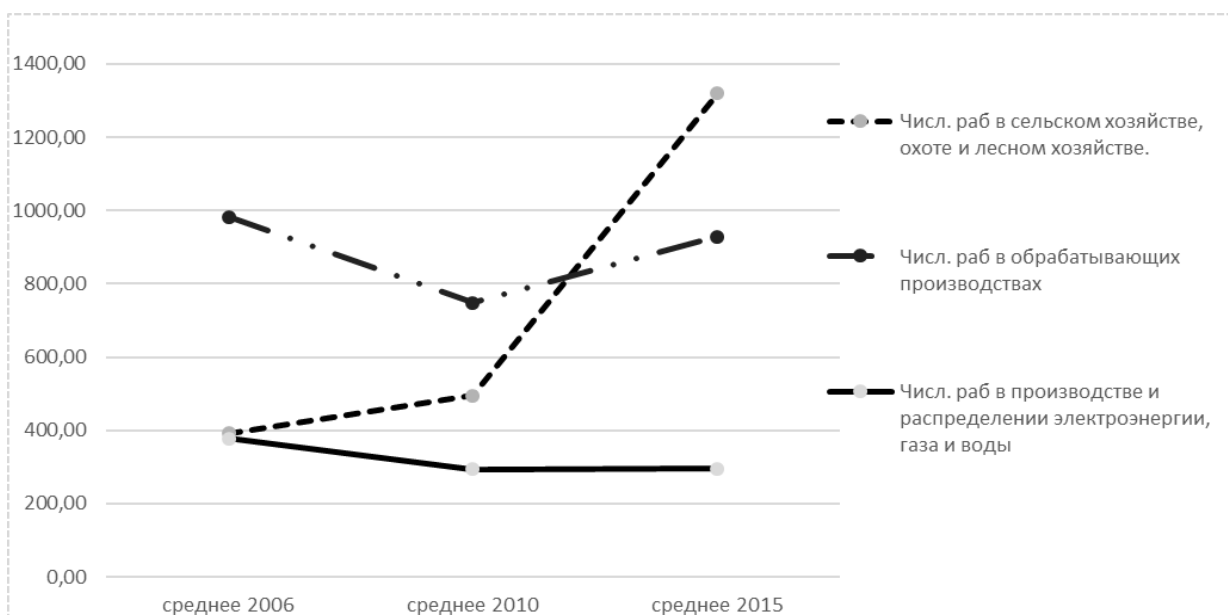


Рисунок 2.31. Динамика изменения средних по численности работников по категориям по выборке поселений, чел.

Источник: построено автором.

Наблюдается значительный прирост численности работников в сельском хозяйстве (от 387 чел. до 1320 чел.). В обрабатывающих производствах численность в 2010 г. (747 чел.) упала, а уже в 2015 г. (927 чел.) практически вернулась к значениям показателя 2006 г. (982 чел.). Значения численности работников в производстве, распределении электроэнергии, газа и воды осталась не претерпела значительных изменений: снизилась к 2010 г. (от 378 чел. до 293 чел.), а затем осталась примерно на том же уровне (296 чел.).

Для показателей, отраженных на рисунке 2.31, рассмотрим графики распределения численности работников в городских поселениях, а также долей сельскохозяйственных и промышленных земель в 2006 г., 2010 г., 2015 г. (рисунки 2.32-2.46).

В 2006 г. численность работников в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве была зафиксирована выше среднего в 2 муниципалитетах (г. Лиски, г. Павловск). В 2010 г. при незначительном росте среднего (рисунок 2.33) лидером по этому показателю остался г. Лиски, при чем численность работников превышало среднее более чем в 6 раз. В 2015 г. при росте среднего более чем в 3 раз (рисунок 2.34) г. Лиски имеют значения показателя выше среднего, но теперь чуть больше, чем в 2 раза, при этом по абсолютной величине численность работников осталась практически равной 2010 г. (2006 г. – 937 чел., 2010 г. – 3061 чел., 2015 г. – 2971 чел.). Значительный рост численности работников в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве зафиксирован в Давыдовском, Подгоренском городских поселениях и г. Новохоперск,

при чем в 2010 г. численность работников сельского хозяйства этих муниципалитетов была ниже среднего. В 2015 г. значения этого показателя описываемых городских поселений превысили среднее или достигли его, при чем среднее за этот период также значительно выросло (рисунок 2.31). Особенно отметим, значительный рост данного показателя для г. Новохоперска (2010 г. – 93 чел., 2015 г. – 2856 чел.). Этот факт связан с появлением новых сельскохозяйственных организаций на территории данных муниципалитетов или модернизацией и расширением существующих. Обратим также внимание на то, что г. Павловск, являвшийся одним из лидеров в 2006 г., потерял свои позиции в 2010 и 2015 гг. (2006 г. – 765 чел., 2010 г. – 427 чел., 2015 г. – 789 чел.) в условиях резкого роста среднего. Соответственно построение диаграмм распределения муниципальных образований по значениям показателя численности работников в сельском хозяйстве, охоте, лесном хозяйстве относительно среднего позволило увидеть положение каждого из городских поселений в сравнении с остальными городами выборки и выявить муниципалитеты, в которых произошли наибольшие изменения, а также определить направленность этих изменений.

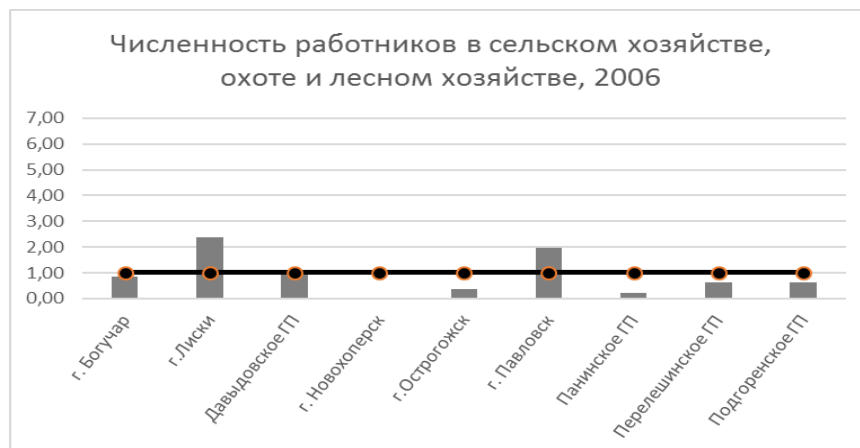


Рисунок 2.32. Численность работников в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, 2006 г.

Источник: построено автором



Рисунок 2.33. Численность работников в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, 2010 г.

Источник: построено автором

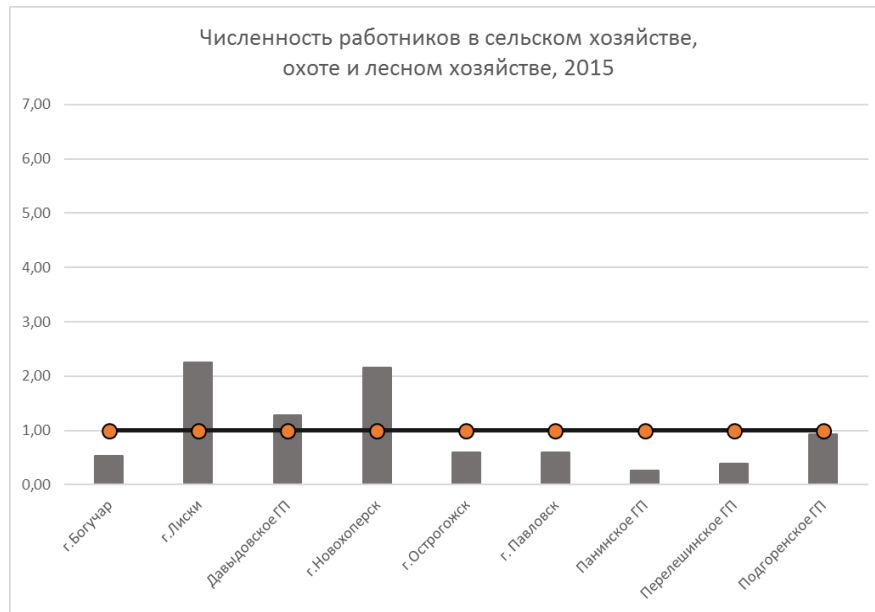


Рисунок 2.34. Численность работников в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, 2015 г.

Источник: построено автором

Далее обратим внимание на динамику изменений значений показателя доли земель сельскохозяйственного назначения за период 2006 – 2015 гг. (рисунки 2.35 - 2.37). В целом, за этот период ситуация достаточно стабильная, за исключением роста доли сельскохозяйственных земель в г. Новохоперск с 2010 по 2015 гг. (при условии роста среднего). Таким образом, значения показателей г. Новохоперска, связанных с сельским хозяйством, выросли в рассматриваемом периоде.

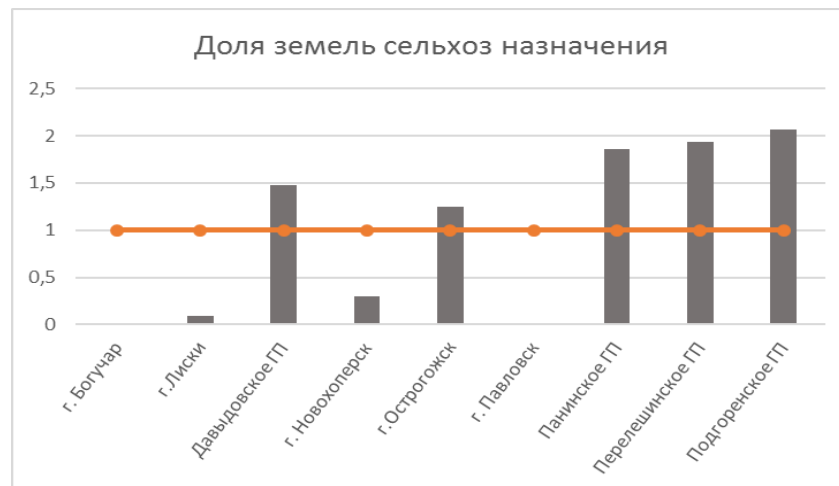


Рисунок 2.35. Доля земель сельхоз назначения, 2006 г.

Источник: построено автором

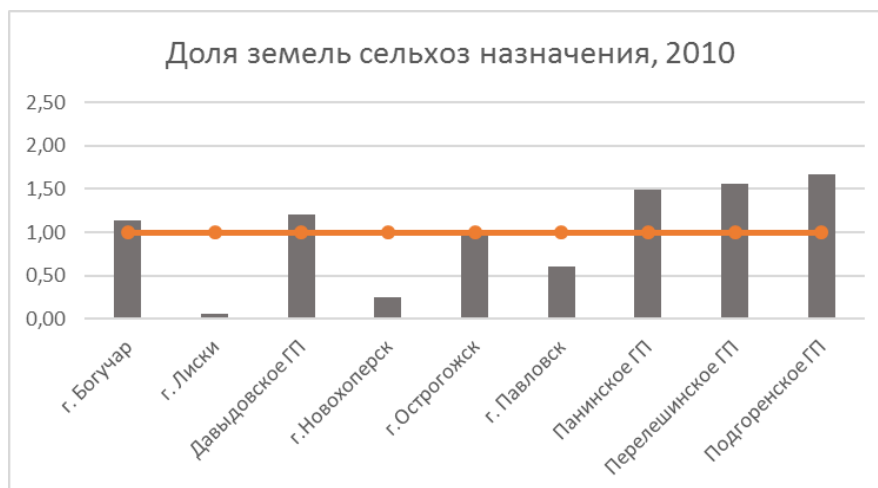


Рисунок 2.36. Доля земель сельхоз назначения, 2010 г.

Источник: построено автором

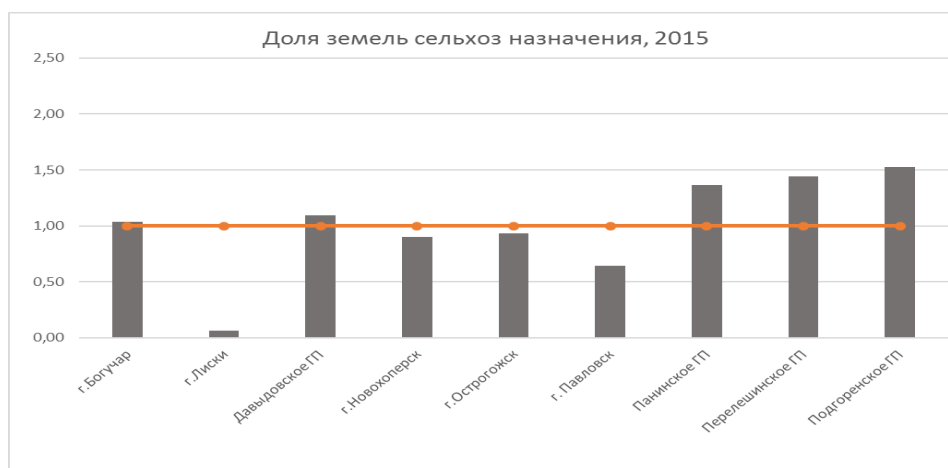


Рисунок 2.37. Доля земель сельхоз назначения, 2015 г.

Источник: построено автором

Проанализируем изменения значений второго показателя, используемого нами для кластеризации городских поселений – численности работников в обрабатывающих производствах (рисунки 2.38-2.40). Значительно выделяется г. Лиски – промышленный центр Воронежской области, также промышленно развитыми являются г. Острогожск, г. Павловск и Подгоренское городское поселение, при чем показатели г. Павловск и Подгоренское городское поселение снижались в 2010 г., а затем в 2015 г. Подгоренское гор. пос. практически вернулось на свои позиции относительно среднего, а г. Павловск превзошел. Как было отмечено ранее, среднее значения численности работников по данному показателю снизилось в 2010 г., а затем вернулось на уровень 2015 г. (рисунок 2.31).

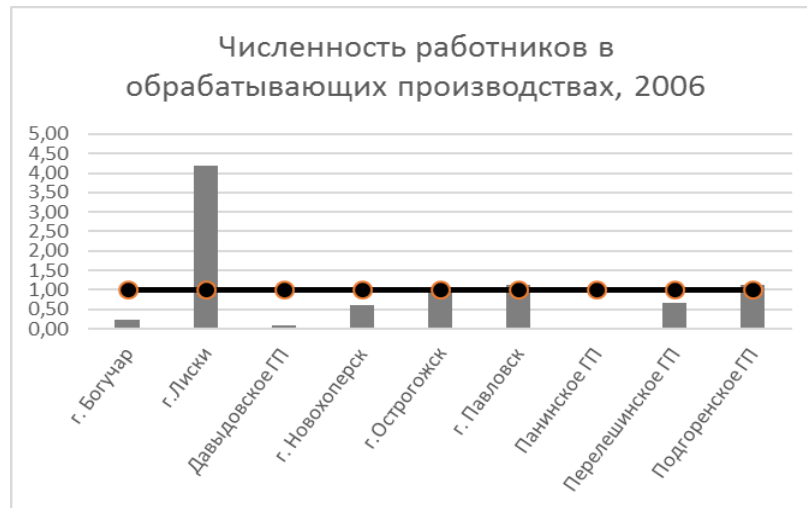


Рисунок 2.38. Численность работников в обрабатывающих производствах, 2006 г.

Источник: построено автором.



Рисунок 2.39. Численность работников в обрабатывающих производствах, 2010 г.

Источник: построено автором

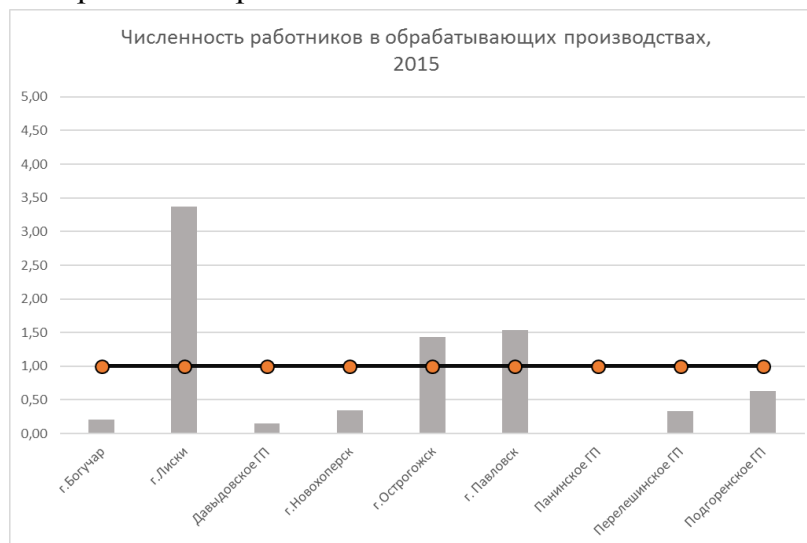


Рисунок 2.40. Численность работников в обрабатывающих производствах, 2015 г.

Источник: построено автором.

С 2010 г. по 2015 г. значительно выросла доля земель промышленности в г. Новохоперск, а лидируют по этому показателю г. Лиски, г. Богучар. Все остальные поселения сохранили свои показатели на прежнем уровне (рисунки 2.39-2.41).



Рисунок 2.41. Доля земель промышленности, 2006 г.

Источник: построено автором

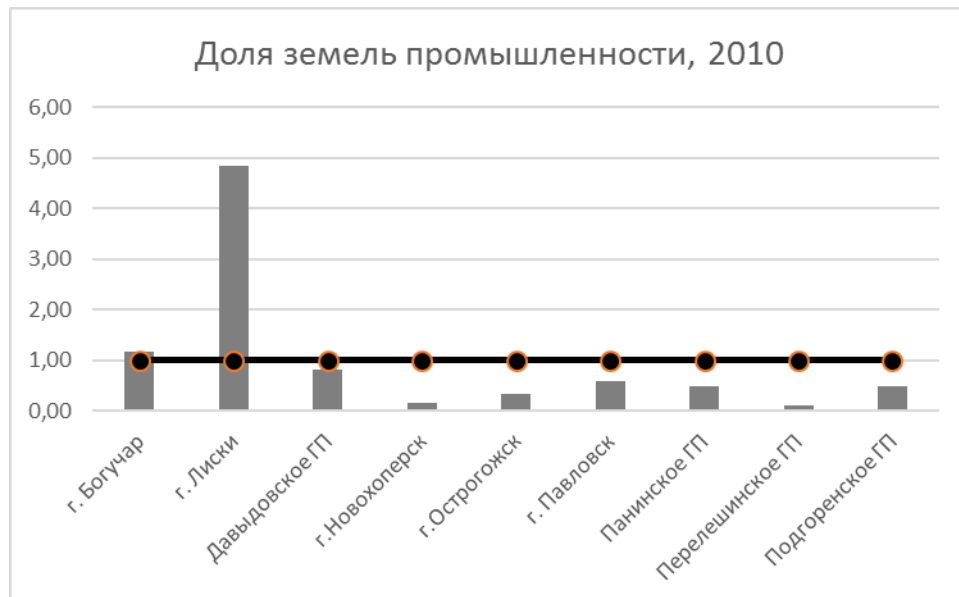


Рисунок 2.42. Доля земель промышленности, 2010 г.

Источник: построено автором.

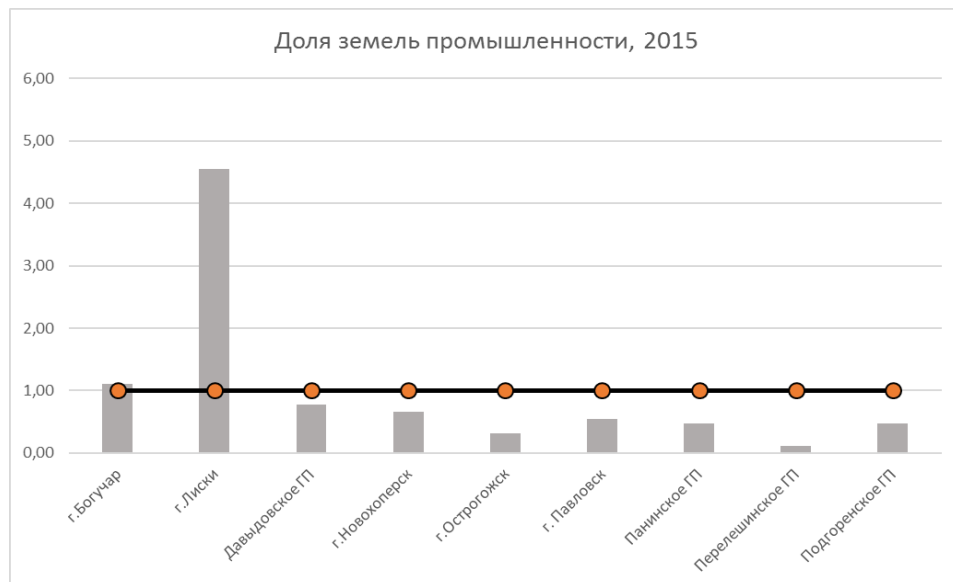


Рисунок 2.43. Доля земель промышленности, 2015 г.

Источник: построено автором.

Проанализируем изменения значений третьего показателя, используемого нами для кластеризации городских поселений – *численности работников в производстве и распределении газа, электроэнергии и воды* (рисунки 2.44-2.46). Как было рассмотрено ранее (рисунок 2.31), среднее значение этого показателя практически не изменялось в период с 2010 по 2015 гг. По этому показателю резко отличается г. Острогожск, так как там находится филиал Газпрома по обслуживанию магистрального трубопровода. Также рост значений показателей демонстрирует г. Лиски и г. Новохоперск.



Рисунок 2.44. Численность работников в производстве и распределении газа, электроэнергии и воды, 2006 г.

Источник: построено автором.

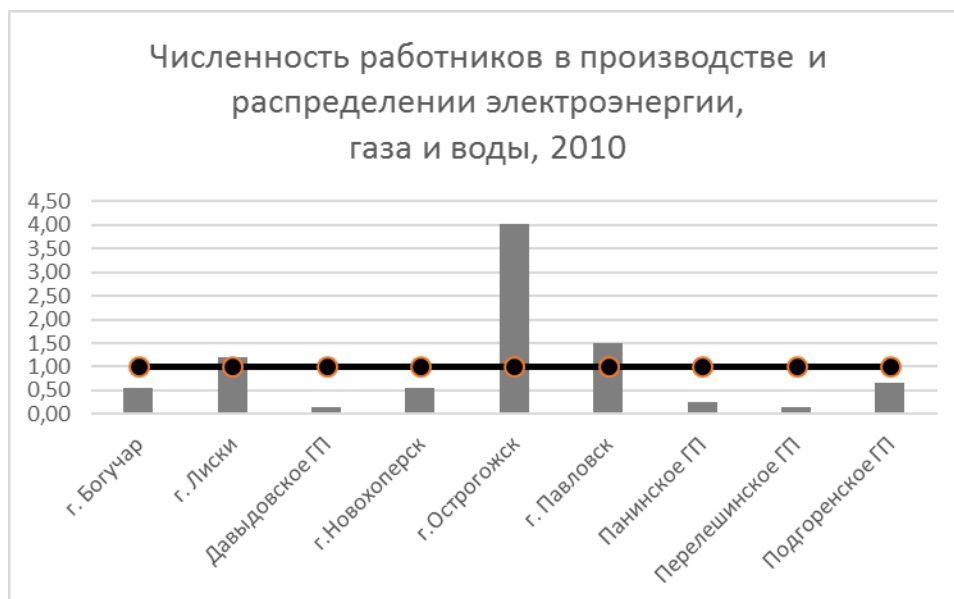


Рисунок 2.45. Численность работников в производстве и распределении газа, электроэнергии и воды, 2010 г.

Источник: построено автором.

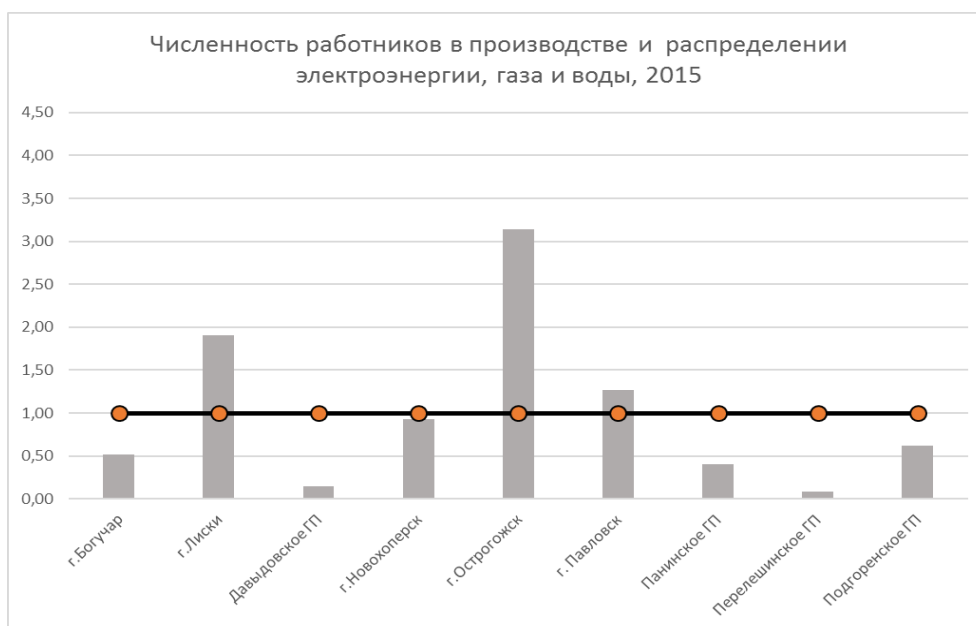


Рисунок 2.46. Численность работников в производстве и распределении газа, электроэнергии и воды, 2015 г.

Источник: построено автором.

Проведенный выше анализ диаграмм распределения муниципальных образований показал, что данный тип диаграмм удобен для сравнения муниципалитетов (в данном случае городских поселений) и выявления роли и места каждого из них. Из выборки 9 городских поселений выявлен лидер изменений («точка роста») – г. Новохоперск, показатели которого (численность занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном

хозяйстве, доля сельхоз земель, доля земель промышленности, производстве, распределении газа, электроэнергии и воды) значительно выросли за выбранный период, особенно с 2010 по 2015 гг. Полагаем, что это объясняется строительством элеватора компанией «Агро-инвест» в 2010 г., а также открытием новых предприятий группы компаний ООО «АГРОЭКО» (построившей свинокомплекс в этом поселении). Как уже было отмечено в п.2.3 г. Новохоперск оказался единственным по выборке городским поселением, которое по кластеризации городских поселений относится к кластеру с более высокими показателями, чем Новохоперский район в целом (таблица 2.20). Изменения социально-экономического состояния г. Новохоперск также отражают экономические профили поселения и диаграммы за 2006 – 2015 гг. (Приложение Ж).

Также отметим, что анализ диаграмм распределения значений показателей относительно средних за 2006-2015 гг. позволяет выявить векторы изменения отдельных показателей и масштаб этих изменений для самого муниципалитета относительно среднего по выборке. Разные скорость и масштаб изменений показателей могут рассматриваться как характеристики асинхронности развития на муниципальном уровне, например, проанализировав муниципальные образования одной типологической группы.

2.5 Апробация методического подхода к оценке социально-экономического состояния муниципалитетов на примере г. Лиски

Рассмотрим применение предлагаемого в п.1.3 и описанного в пунктах 2.1-2.4 методического подхода к оценке социально-экономического состояния муниципалитетов на примере г. Лиски Воронежской области.

В соответствии с Региональной схемой (планом) развития и размещения производительных сил Воронежской области⁷⁰ Лискинский муниципальный район – центр Лискинского округа, который включает в себя Лискинский, Бобровский,

⁷⁰ Региональная схема (план) развития и размещения производительных сил Воронежской области. Аналитические материалы. Часть 3. Информационный портал «Инвестируйте в Воронежскую область» - <http://www.invest-in-voronezh.ru/ru/o-regione/strategiya-regiona..>

Острогожский, Каменский и Репьевский муниципальные районы. Социально-экономическим ядром округа выступает г. Лиски (Приложение Д).

Лиски – административный центр Лискинского района Воронежской области. С 2013 г. район по результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Воронежской области⁷¹ входит в тройку лидеров. Следует отметить, что в Лискинском муниципальном районе разработана Стратегия социально-экономического развития до 2020 г.⁷².

В ходе исследования на основании данных Росстата и паспортов поселений нами были получены оценки МП для Лискинского муниципального района за 2006, 2010 и 2015 гг., а затем для г. Лиски⁷³(Приложение В).

Сравним значения МП Лискинского муниципального района за 2006, 2010 и 2015 гг., представленные в таблице 2.21, учитывая, что среднемесячная заработная плата в Воронежской области в 2015 г. составляла 27772,7 руб., ВРП – 823133,6 млн. руб., среднесписочная численность работников – 500356 чел. Муниципальный продукт района составляет чуть более 5% от ВРП региона. С 2006 г. Лискинский муниципальный район, наряду с Россошанским муниципальным районом и г. Нововоронеж, входит в тройку муниципалитетов-лидеров по величине МП (таблица 2.19).

Таблица 2.21 - Динамика величины МП Лискинского муниципального района

Год	Среднесписочная численность работников в районе, чел.	Среднемесячная заработная плата в районе, руб.	МП района, млн. руб.	МП района в % к ВРП
2006	29 870	7 773,7	8 908,05	5,36
2010	27 651	15 181,3	17 933,96	5,17
2015	26 247	26 571,0	41 310,52	5,02

Источник: построено автором.

Далее обратимся к скорректированной оценке МП, полученной по ряду городских поселений Воронежской области за 2015 г., в том числе для г. Лиски (таблицы 2.20).

⁷¹ Результаты комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов, городских округов области за 2000-2016 гг. (предварительные итоги). Портал Департамента экономического развития Воронежской области. - <http://econom.govvrn.ru/content/imagetoc/files/doc02031745.pdf>.

⁷² Стратегия Лискинского муниципального района. Сайт Администрации Лискинского муниципального района. – http://liski-adm.ru/info/strategiya_2020.html.

⁷³ Петрыкина И.Н., Солосина М.И. Оценка валового муниципального продукта муниципальных образований Воронежской области. Управление изменениями в социально-экономических системах: сборник статей XV Международной научно-практической конференции. Воронеж, 2016. – С. 166-176.

г. Лиски – лидер по оценке МП (22 241,72 млн. руб.), как и г. Россошь (18 425,98 млн. руб.).

После оценки обобщающего показателя социально-экономического развития – МП на уровне района и поселения, идентифицируем типологическую группу, к которой относится данное муниципальное образование. Для этого обратимся к результатам кластерного анализа, представленного в п. 2.3 и таблицам 2.19, 2.20. В 2015 г. по результатам кластеризации по уровню социально-экономического развития Лискинский муниципальный район попал в кластер А вместе с Россошанским, Павловским, Новоусманским мун. районами и Борисоглебским гор. округом. По экономической специализации район, как и Павловский, Новоусманский, Бобровский, Калачеевский, Острогожский, Таловский муниципальные районы, относится к кластеру 2 (таблица 2.19). В ходе проведенного анализа было установлено, что данный кластер является лидером по величине продукции растениеводства и продукции животноводства. При этом он занимает 2-е место по объему произведенной продукции, выполненных работ и услуг по таким видам экономической деятельности, как «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» и «Обрабатывающие производства». Таким образом, муниципальные образования данного кластера можно охарактеризовать как «лидеры сельского хозяйства», имеющие также достаточно развитую сферу промышленного производства.

По кластеризации городов и городских поселений Воронежской области по численности работников по видам деятельности (п.2.3, таблица 2.20) г. Лиски, наряду с г. Россошь попали в кластер 1 с высокой численностью занятых по виду деятельности «Обрабатывающие производства» и с достаточно высокими показателями занятых по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды». Таким образом, по выбранным показателям экономической специализации структура занятости г. Лиски не полностью соответствует специализации Лискинского муниципального района. Он является более промышленным, чем район в целом. В городе расположены крупные предприятия по производству металлоконструкций, строительных материалов и переработке сельскохозяйственной продукции.

Далее обратимся к полученному в рамках данного исследования экономическому профилю г. Лиски и рассмотрим, как он изменился в течение рассматриваемого периода времени (рисунки 2.48 – 2.50).

За период с 2006 по 2015 гг. г. Лиски сохраняет лидирующие позиции по следующим показателям: общая численность работников; численность работников по видам деятельности «обрабатывающие производства», «транспорт и связь» (является крупный железнодорожным узлом и имеет речной порт), «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», «образование» (имеет несколько профессиональных колледжей и филиалов вузов), «здравоохранение и предоставление социальных услуг». Следует отметить, что за 2006 г. отсутствуют данные по показателям доли земель промышленности и доли земель сельскохозяйственного назначения. При этом в 2010 и 2015 гг. показатель доли земель промышленности принимает максимальное значение, а показатель доли земель сельскохозяйственного назначения – минимальное, что характеризует город как промышленный центр.

Относительно других поселений г. Лиски теряет свои позиции по показателям численности работников в таких видах деятельности, как «строительство» (несмотря на наличие производств строительных материалов), «финансовая деятельность». Показатели естественного и миграционного прироста имеют отрицательную динамику с 2010 г. население города уменьшилось на 2 %.

По остальным показателям город сохраняет свои позиции.

Также более подробно можно проанализировать место г. Лиски по каждому из рассмотренных показателей с помощью диаграмм распределения муниципалитетов относительно среднего, таких как представлено на рисунках в Приложении Е.

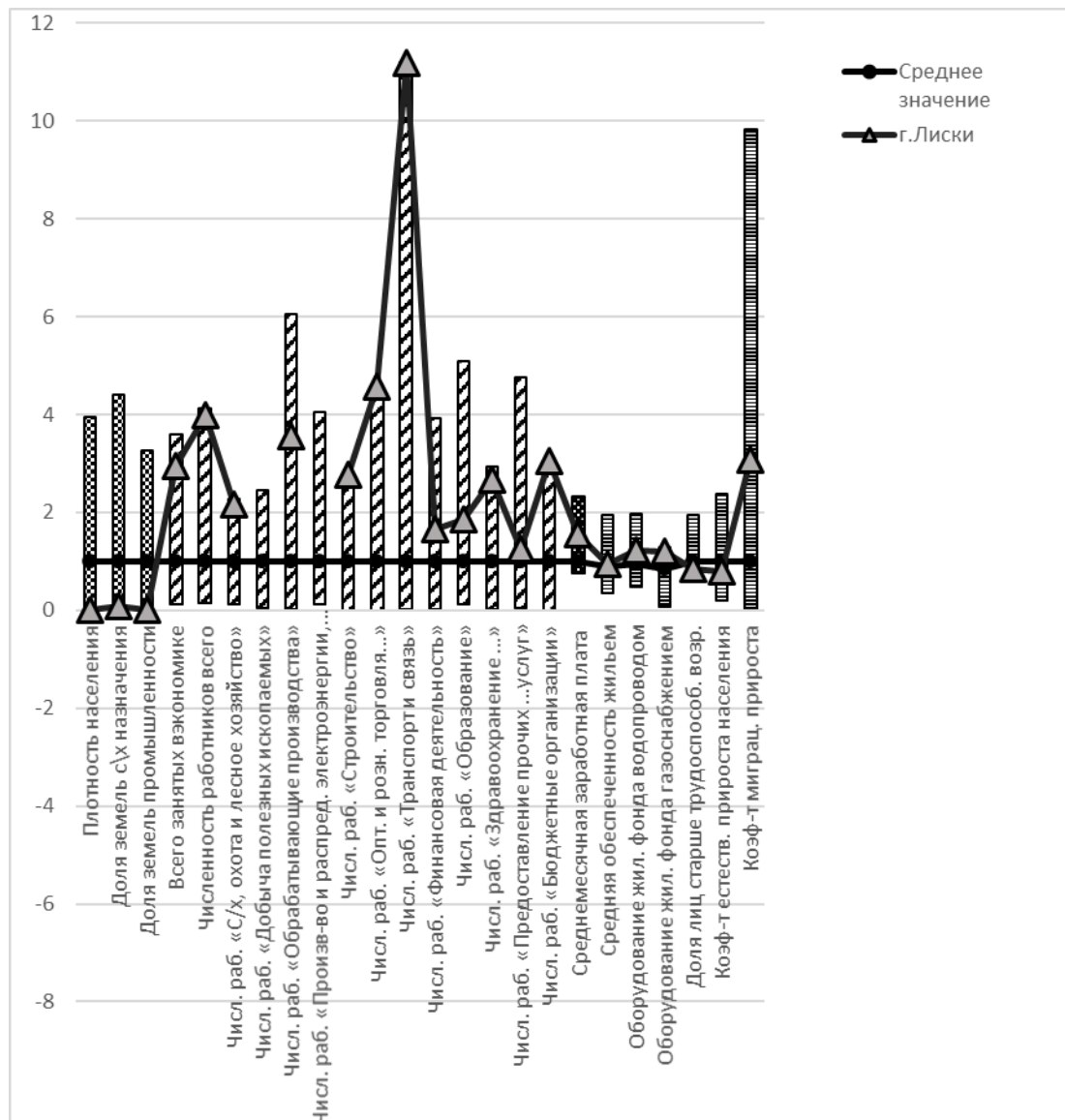


Рисунок 2.47. Экономический профиль г. Лиски за 2006 г.

Источник: построено автором.

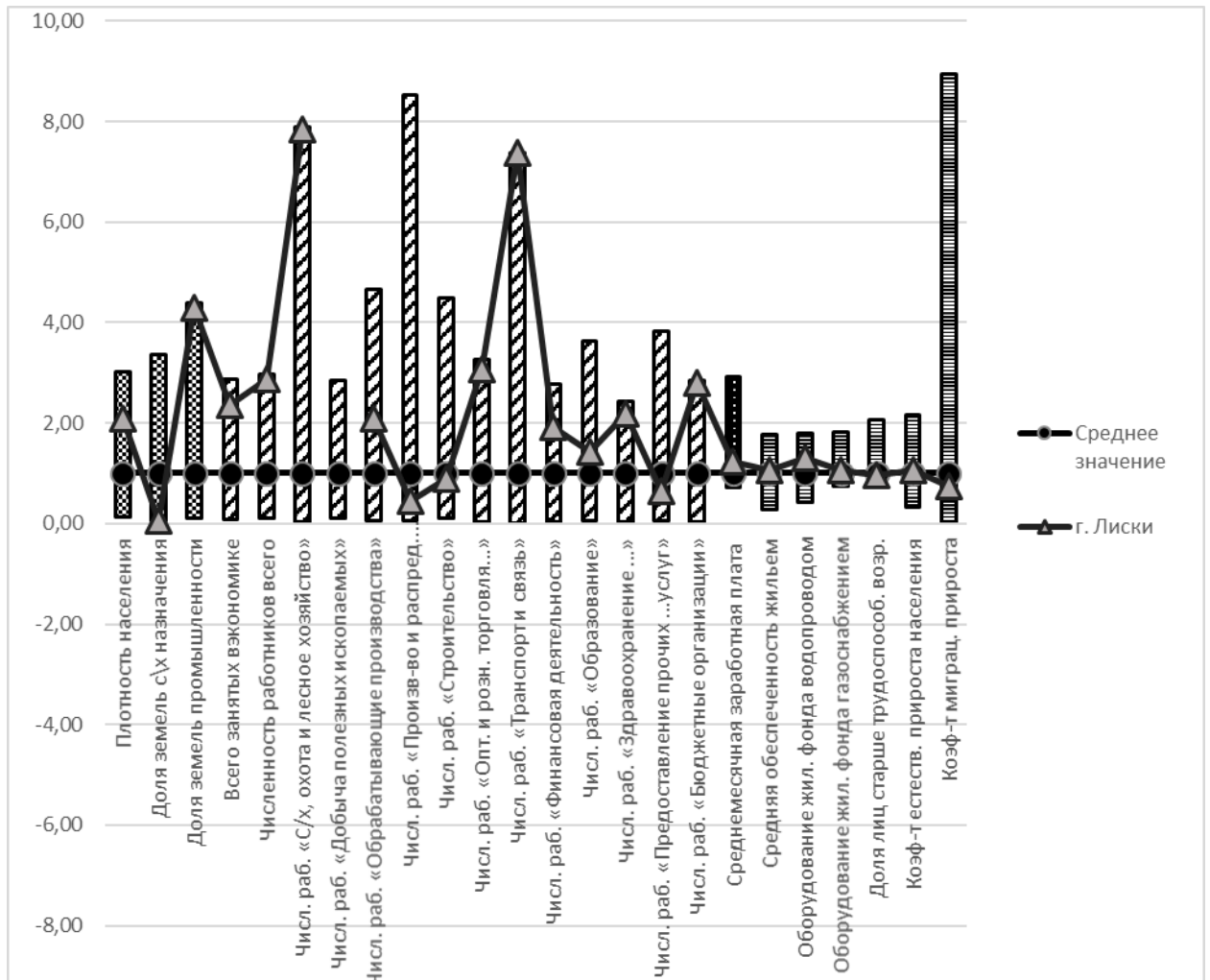


Рисунок 2.48. Экономический профиль г. Лиски за 2010 г.

Источник: построено автором.

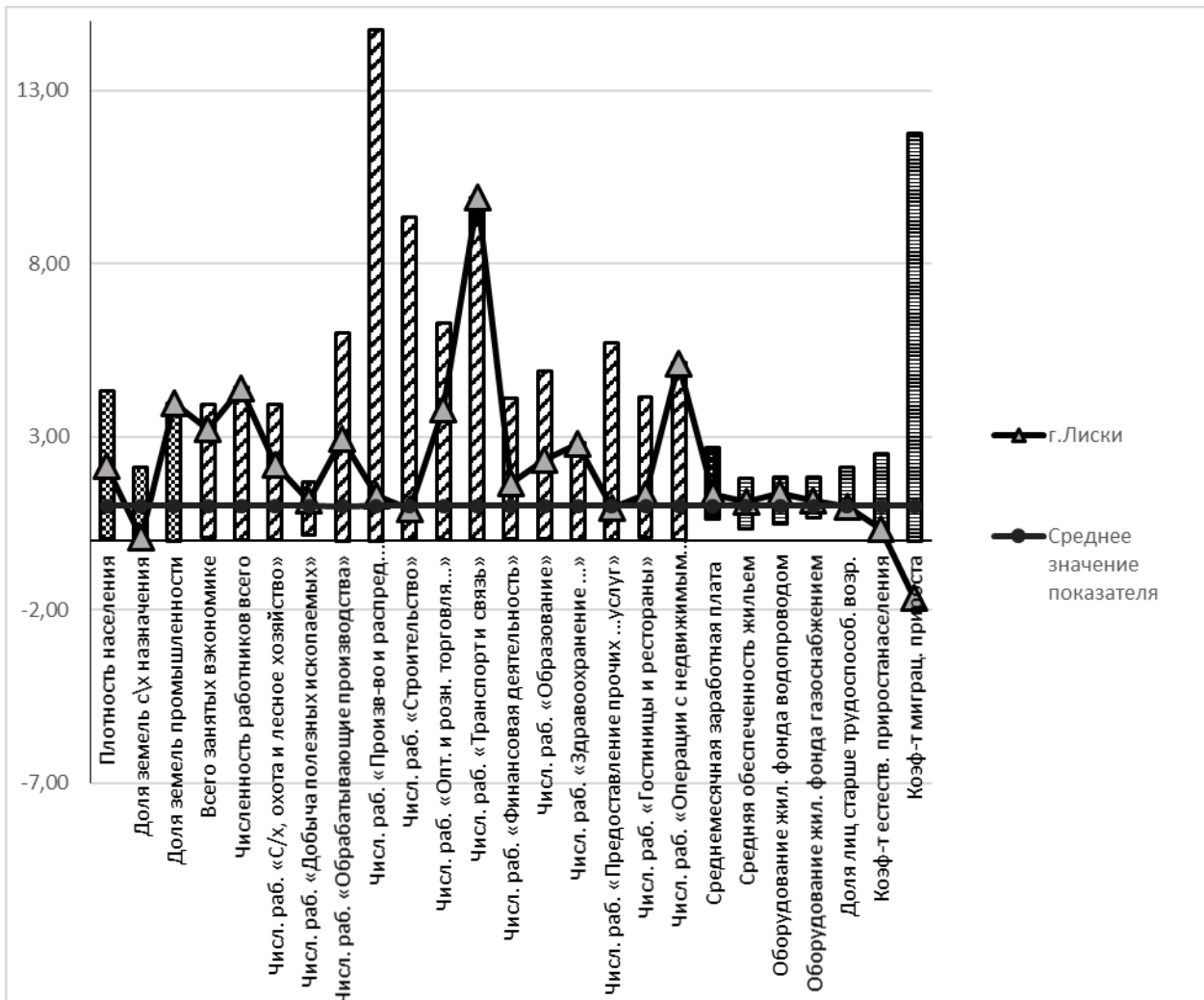


Рисунок 2.49. Экономический профиль г. Лиски за 2015 г.

Источник: построено автором.

Полагаем, что предложенный методический подход и его визуализация могут способствовать повышению уровня обоснованности управленческих решений, и будут востребованы при разработке стратегий муниципальных образований.

Выводы к главе 2.

Проведен анализ различных информационных баз, содержащих данные о муниципальных образованиях за последние 5-10 лет. Наиболее пригодными для проведения сравнительного анализа социально-экономического состояния муниципальных образований Воронежской области оказались: на уровне районов и городских округов – БД Росстата, на уровне городских поселений - паспорта муниципальных образований. Представлен подход к формированию БД о социально-экономическом состоянии поселений с использованием МИСП, который может быть использован и в других регионах с учетом их специфики либо на основе используемых ими муниципальных информационных систем, либо внедрив МИСП «Волость».

Подробно рассмотрены аналитические инструменты, входящие в методический подход к оценке социально-экономического состояния муниципалитетов, представленный в п. 1.3. Данный инструментарий позволяет проводить оценку МП, кластерный анализ, а также строить экономические профили муниципальных образований.

Во-первых, в рамках предложенного методического подхода были проанализированы методики оценки валового муниципального продукта (ВМП) как комплексного показателя экономической деятельности на территории, учитывающего неравномерность развития. Разработана и апробирована методика оценки МП для муниципальных образований Воронежской области. Однако, если полученные результаты МП на уровне городских округов и муниципальных районов достаточно достоверны, то на уровне поселений пришлось ввести скорректированные оценки из-за несогласованности статистических данных в разных источниках. Кроме того, отсутствие необходимой информации не позволило получить оценки для всех городских поселений региона.

Во-вторых, был проведен кластерный анализ муниципалитетов Воронежской области. В работе представлены две классификации: выделены кластеры экономической структуры (специализации видов деятельности в соответствии с ОКВЭД) и кластеры социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Воронежской области. Так как значимой стохастической связи между кластеризациями муниципальных районов не выявлено, можно сделать вывод о целесообразности проведения обеих кластеризаций. Также проанализировано соответствие структуры занятости городских поселений экономической специализации муниципальных районов. Были выявлены и описаны кластеры поселений. По результатам проведенных кластеризаций и оценок МП сформированы обобщающие таблицы и диаграммы, позволяющие определить место и роль муниципалитета в регионе, выявить группы схожих муниципальных образований на основе проведенной диагностики, определить векторы и масштаб изменений.

В-третьих, проведен сравнительный анализ профилей поселений. Информативным инструментом для сравнительного анализа поселений стали не только профили, но и диаграммы распределения муниципальных образований по отдельным показателям профиля, которые выявили среди городских поселений лидеров и

аутсайдеров. Рассмотренная динамика изменения показателей, используемых для кластеризации городских поселений: численности работников в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, обрабатывающих производствах, а также в распределении газа электроэнергии и воды, на выборке 9 городских поселений (для которых имеются данные в паспортах поселений с 2006 – 2015 гг.), позволила выявить лидера изменений – г. Новохоперск, показатели которого (численность занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, доля сельхоз земель, доля земель промышленности, производстве, распределении газа, электроэнергии и воды) значительно выросли за выбранный период, особенно с 2010 по 2015 гг.

Апробация разработанного методического подхода к оценке социально-экономического состояния муниципалитетов представлена на примере г. Лиски.

Таким образом, сформирован экономико-статистический инструментарий, который может быть использован для анализа социально-экономического развития небольших административно – территориальных единиц (городские и сельские поселения).

3 ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ВОВЛЕЧЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ В ПРОЦЕССЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

3.1 Зарубежный опыт организации процессов управления территориальным развитием

Процессы стратегического управления территориальным развитием, в том числе формирование систем расселения и административно-территориального устройства и их влияние на экономическое развитие стран, широко обсуждаются в мире. Этому посвящены публикации в научных и научно-популярных изданиях, среди которых книга Ли Куан Ю «Сингапурская история: из «третьего» мира в «первый», монография Ad van der Woude, Akira Hayami, Jan de Vries «Urbanization in History. A Process of Dynamic Interactions»⁷⁴, Carl Mask «Japanese industrial History. Technology, Urbanization, and Economic Growth»⁷⁵ и научных статей⁷⁶, посвященных вопросам формирования точек роста, т.е. определенным образом организованных территориальных социально-экономических систем. В каждой стране эти системы имеют свои особенности, определяющиеся местом в мировой экономике, ее культурой и историей. Опыт территориального развития других территорий важен с точки зрения изучения организационных механизмов пространственного развития (включая вопросы участия граждан стран в этих процессах развития, вопросы стратегического планирования), которые позволили странам и городам выйти на лидирующие экономические позиции в мире и оптимально использовать в том числе свои территориальные ресурсы.

В диссертационном исследовании был рассмотрен опыт стратегического планирования и управления территориальным развитием Израиля, Польши и Финляндии. Выбор стран обусловлен следующими обстоятельствами (рисунок 3.1). Израилю за свою короткую историю существования как государства удалось

⁷⁴ Woude A., Hayami A., Vries J. Urbanization in History. A Process of Dynamic Interactions. Oxford: Clarendon Press, 1995 -365p.

⁷⁵ Mask C. Japanese industrial History. Technology, Urbanization, and Economic Growth. Armonk, New York: M.E. Sharpe, 2001 - 266p.

⁷⁶ Boris A. Portnov Long-term growth of small towns in Israel: Does location matter? The Annal of Regional Science (2004) 38: p. 627–653; Arie S. Shachar (1971) Evaluation of National Urbanization Policy, Journal of the American Institute of Planners, 37:6, p. 362-372; Elisha Efrat New development towns of Israel (1948-93) Cities 1994 11 (4) p.247-252.

разработать такую программу территориального развития, в результате реализации которой значительная часть населения страны переехала в новые города и эти города стали точками роста. При этом были разработаны определенные организационные механизмы для привлечения жителей и выстроена система административного управления, позволяющая оперативно реагировать на запросы жителей. Польша – уникальная страна, которая за последние 20 лет провела одну из самых успешных муниципальных реформ, отразившихся на всем развитии страны. В польской реформе особенно велика роль местных сообществ. И Польша, и Финляндия – соседи России. Опыт Финляндии – это успешный в стратегическом плане опыт межмуниципального сотрудничества, также оказавший положительное влияние на развитие страны в целом. Остановимся подробнее на опыте каждого государства.



Рисунок 3.1. Опыт территориального развития зарубежных стран

Опыт Израиля в вопросах развития территории и ее администрирования интересен тем, что страна смогла изменить свою систему расселения: найти дополнительные ресурсы развития поселений и их капитализировать, создав программы развития поселений, привлекательные для будущих жителей и бизнеса, а также

сформировав систему администрирования⁷⁷. С момента образования и до сегодняшнего дня Израилю удалось войти и в число ведущих экономически развитых стран мира. По ежегодному рейтингу The Legatum Prosperity Index^{TM78} по уровню жизни населения, разрабатываемому ведущими мировыми учеными в формате фабрики мысли, в 2015 г. Израиль занял общее 38-место, а Россия 58-е. Наиболее значительные отличия между странами наблюдаются по критерию «Управление»: Израиль занимает 25-е место, а Россия – 106-е. Хотя не всем новым израильским поселениям удалось в долгосрочной перспективе стать привлекательными для жизни, но этот программный опыт мягкой (не директивной) трансформации системы расселения интересен⁷⁹.

Декларация независимости государства Израиль была провозглашена 14 мая 1948 г. В 1948 г. 93% жителей страны жили в прибрежной полосе от Тель-Авива до Хайфы и только 7% на оставшейся территории⁸⁰. На тот момент в Израиле было три крупных города: Иерусалим, Хайфа и Тель-Авив. Уже в это время стало очевидным, что существующие поселения не смогут принять тысячи иммигрантов, приезжающих в Израиль. Нужны были новые поселения, способные дать работу и жилье новым гражданам. Возникла программа создания так называемых «городов развития»⁸¹: городов, построенных с нуля, где будут созданы промышленные зоны, обеспечивающие жителей работой, а также эти города будут выполнять административные (сервисные) функции по отношению к окружающим их сельским поселениям. Идеология сионистов называла города «необходимым злом», поскольку, в первую очередь процесс строительства национального государства должен был базироваться на развитии сельского хозяйства (страна должна была себя прокормить) и кооперативах (кибуцы, мошавы)⁸².

Задачи реструктуризация системы расселения страны включали: обеспечить жилье и работу для иммигрантов; сгладить дисбаланс системы расселения, освоение территории; оптимизировать использование природных ресурсов пустынных областей

⁷⁷ Солосина М.И., Щепина И.Н. Взгляд на проблематику развития малых городов в России: израильский опыт урбанизации и проектный подход как перспективное направление развития территории. Финансы и Бизнес, 2016. - №4. – С. 46-61.

⁷⁸ The Legatum Prosperity Index. Official Site. - URL: <http://www.prosperity.com/#/>.

⁷⁹ Дубсон Б.И. Современный Израиль. Социально-экономические очерки. М.: Международные отношения, 2014. – С.289.

⁸⁰ Portnov B.A. Long-term growth of small towns in Israel: Does location matter? The Annals of Regional Science (2004) 38. - p. 627–653.

⁸¹ Shachar A. Evaluation of National Urbanization Policy, Journal of the American Institute of Planners, 37:6, p. 362-372.

⁸² Efrat E. New development towns of Israel (1948-93) Cities 1994. - № 11 (4) - p.247-252.

на юге страны; строительство средних и малых городов; ограничение процесса концентрации жителей в крупных агломерациях; выстраивание интегрированной комплексной иерархической системы городских центров, оказывающих административные услуги близлежащим сельским территориям. В разработанной системе расселения поселения делились на уровни: уровень А - сельские поселения, уровень В - сельский административный (сервисный) центр (обслуживает 4-6 сельских поселений), уровень С - малый город (6-12 тыс. жителей и обслуживает близлежащие поселения в границах 6-10 км), уровень D - город среднего размера с численностью 15-60 тыс. жителей (включает региональные институты и услуги), уровень Е - городские агломерации. Было предложено создавать так называемые «города развития» – это центры уровней С и D. Большая часть городов развития была построена с 1950-1980 гг.: Кирьят-Малахи (1950 г.), Арад (1962 г.), Бейт-Шемеш (1950 г.), Ариэль (1978 г.), Кирьят-Арба (1970 г.), Кармиэль (1964 г.) и др.

Инструментами привлечения новых жителей в города развития стали предоставляемое жилье и работа. Оплата жилья в городах развития субсидировалась в течение первых трех лет для иммигрантов. С целью организации промышленных зон новых городов, где смогут работать их жители, государство создавало привлекательные условия для инвесторов: строило инфраструктуру, разрабатывало программы для переселения граждан в города развития, предоставляло сниженные ставки налогов, кредиты на развитие бизнеса. Несмотря на это экономика городов развития (малых и средних городов) столкнулась с рядом типичных проблем: недостаточные преимущества по сравнению с экономикой больших агломераций, удаленность от рынков, недостаток управленческого опыта и технической квалификации, нехватка квалифицированной рабочей силы. Часть предприятий закрылась через несколько лет.

Тем не менее, программу стоит признать успешной и решившей задачу освоения ранее малозаселенной территории. В 2012 г. по данным статистики (CBS, STATISTICAL ABSTRACT OF ISRAEL 2012) в годах численностью от 100 тыс. до 500 тыс. жителей проживало около 2 млн. израильтян, остальные 5,5 млн – жители малых и средних городов, сельских поселений. Однако, удалось не все из планируемого. Так, многие поселения так и не стали привлекательными для жизни, и часть из них в силу неблагоприятных экономических условий могут превратиться в этнические анклавные с низким уровнем жизни, причин тому несколько. Во-первых, «города развития»

предлагали ограниченные экономические и социальные возможности жителям по сравнению с крупными городами, где было больше вакансий и шире перечень муниципальных и государственных административных услуг. Во-вторых, экономическую слабость городов развития также можно объяснить «культурой зависимости» (государство изначально субсидировало развитие этих поселений), а также недостаточным уровнем развития предпринимательства и инноваций. В-третьих, в целом недостаточно эффективной государственной политикой по отношению к городам развития. В-четвертых, решение о том, где будет новый город часто принималось без учета существования или отсутствия собственных ресурсов у территории, а также исходя из задач текущего времени, а не на перспективу. В основе выбора места для города было топографическое знание местности, идеология (нужно было осваивать и обживать территорию), стоимость земли и в чьей собственности она находилась⁸³.

Далее рассмотрим один из успешных городов, появившийся в результате работы программы освоения территории и создания новых поселений - г. Ариэль и работу его административной системы. г. Ариэль, появившегося в рамках и представляющего пример успешно развивающегося поселения из числа созданных «городов развития». Город расположен в Самарии в 40 км от реки Иордан (западный берег), в 40 км от Тель-Авива и в 60 км от Иерусалима. Ариэль основали в 1978 г. Первые жители поселения – группа из 40 семей, переехавшая осваивать эту территорию. В 1998 г. спустя 20 лет Ариэлю присвоили статус города. К 2015 г. численность постоянного населения Ариэля составляла около 20 тыс. чел., кроме того, в городе живут студенты Ариэльского университета (еще около 10 тыс. чел.). В городе есть своя промышленная зона, детские сады, школы, спортивные площадки, культурный центр и библиотека, спортивные центры с бассейнами, современная транспортная инфраструктура. Город отличается от многих других «городов развития» тем, что одним из направлений развития является сфера образования. Созданный университет Ариэля постоянно расширяет перечень специальностей, развивает инфраструктуру университета, в связи с чем увеличивается и количество студентов.

⁸³ Portnov B.A. Long-term growth of small towns in Israel: Does location matter? // The Annals of Regional Science (2004) 38. - p. 627–653.

Рассмотрим схему организации работы администрации поселения, система финансирования города. г. Ариэль как многие города развития частично субсидируется государством. Данные рейтинга The Legatum Prosperity Index, согласно которому именно в компоненте «Управление» наша страна значительно отстает от Израиля, особое внимание уделим анализу организации работы администрации города и социального отдела, который работает непосредственно с жителями.

Городом руководит мэр. Должность мэра выборная. Основная задача мэра – продвижение города, поиск инвесторов; у мэра есть заместитель, также есть совет депутатов. Депутаты работают на безвозмездной основе. Их общая задача вести городскую политику так, чтобы в долгосрочной перспективе город развивался, а уровень жизни жителей возрастал. У города есть сити-менеджер, в чьем ведении контроль за исполнением городского бюджета, координация и контроль работы отделов администрации и служб города. В администрации работают следующие отделы: социальный отдел (работа с обращениями граждан), отдел образования, отдел благоустройства (курирует уборку улиц, вывоз мусора, работ у коммунальных служб), бухгалтерия, отдел культуры, инженерный отдел (выдает разрешение на строительство, контролирует соблюдения правил застройки и т.д.), отдел кадров, есть также коммунальные службы муниципалитета, городской религиозный совет, городской отдел безопасности. В городе функционируют больничные кассы, паспортный стол, страховые службы и службы, регистрирующие автомобили и выдающие водительские права. Действует единый информационный центр, который работает с жалобами населения. Жители могут позвонить на горячую линию которого и им помогут решить возникший вопрос.

Собственная доходная часть бюджета города – это налоги, которые платят жители и предприятия. Министерства софинансируют работу отделов городской администрации: социального отдела, отдела образования. Однако, собственных средств городу не хватает и министерство внутренних дел Израиля выделяет дотации. Часть денег в развитие городской инфраструктуры вкладывают благотворители, например, в строительство культурного центра.

Система работы социального отдела в городской администрации Ариэля заслуживает особого внимания. Социальные службы работают по запросу. В основном в социальный отдел обращаются социально незащищенные слои населения: многодетные

семьи, семьи неполные, инвалиды и новые репатрианты, пенсионеры. Гражданам предоставляется определенная помощь, если они заявляют о том, что она им нужна. Если решение вопроса гражданина не находится непосредственно в компетенции социального работника, то обратившись в социальный отдел, гражданин получает помощь в составлении запроса в соответствующую службу или министерство. Людям не нужно знать все правила составления обращения и механизм работы административного аппарата, в социальной службе им помогают перевести свой в необходимую юридическую форму. Эффективность работы администрации и социальной службы определяется анонимным опросом, анкета по удовлетворенности услугами, институт стандартов проверяет соответствие предоставляемых услуг установленным стандартам.

Высокое качество работы администрации г. Ариэля и эффективность выбора этого места как «города развития» с соответствующей инфраструктурой подтверждается постоянным приростом численности городского населения. С 1978 г., когда население составляло несколько сот человек, к 2015 г. составляет около 20 тыс., и еще около 10 тыс. студентов учатся в университете г. Ариэль.

В целом, опыт управления территориальным развитием в Израиле интересен тем, что стране удалось разработать и реализовать мягкую (не директивную) программу развития территории, включающие стимулы для будущих жителей и бизнеса искать перспективы собственного развития в новых городах. Благодаря этой реализации этой программы граждане государства Израиль, численность которых с 1948 г. увеличилась в 10 раз, получили новые возможности для работы и обустройства жизни. Внимание социальному аспекту в управлении проявляется и в работе городской системы управления.

Опыт Польши интересен тем, что в этой стране была проведена системная реформа местного самоуправления, в результате которой жители стали активными участниками процессов территориального развития. По некоторым оценкам, без проведения этой реформы сегодняшнее развитие Польши было бы невозможно^{84,85}.

Реформа территориального деления Польши началась в 1990 г. и проводится в несколько этапов. Ее основная задача - введение самоуправления на всех трех уровнях территориального деления страны — гмины, повята и воеводства: в 1990 г. на уровне

⁸⁴ Санжиев Д. Современной Польши не было бы без развития местного самоуправления // «Экономика и жизнь» №03 (9619) 2016 - <https://www.eg-online.ru/article/302825/>.

⁸⁵ Уроки Польского. Новая газеты № 115 от 19 октября 2015 - <https://www.novayagazeta.ru/articles/2015/10/19/66050-uroki-polskogo>.

гмины и в 1998 г. — на уровне повята и воеводства⁸⁶. Реформа местного самоуправления продолжается, но промежуточные результаты есть.

По мнению профессора Варшавского университета П. Свяневича: «Современной свободной Польши не было бы без развития местного самоуправления. Возрожденное местное самоуправление освободило общественную энергию поляков и предоставило локальным сообществам возможность участвовать в решении общественных вопросов»⁸⁷. Также он обращает внимание на результаты опросов общественного мнения: «Каждый второй поляк уверен, что может лично повлиять на решение местных вопросов в своей гмине. В 1992 г. так считали лишь 15% жителей страны. По результатам социологического обследования, проведенного в 2014 г., 58% респондентов высказали доверие органам местного самоуправления. Уровень доверия центральному правительству согласно этому исследованию составлял 39%, парламенту — 29%, политическим партиям — 20% (допускалось голосование по нескольким пунктам)»⁸⁸.

Проф. Ежи Регульский, один из авторов и проводников реформы местного самоуправления в Польше, отметил ряд ключевых моментов реформы: «Согласно определению Европейской хартии местного самоуправления, самоуправление — это право и способность местного сообщества решать свои вопросы в пользу собственных интересов. Это означает, что система должна давать возможность принимать решения в своих делах, а сообщество, в свою очередь, должно быть готово нести за них ответственность. Польша провела эту реформу, стартуя с позиций советской конституции, опирающейся на принцип централизма и ведомственной организации государства. В основе этой системы было прикрепление человека к месту работы. Система была ведомственная, с полным подчинением местных структур отдельным ведомствам. В такой ситуации не было возможности организовать сообщество вокруг места жительства. Но именно там люди нуждаются в услугах и благоустройстве территории, которая определяет условия жизни, независимо от профессии или рода

⁸⁶ Актуальные проблемы реформы местного самоуправления. Аналитический вестник № 26 (246) под редакцией А.Н. Дементьева. Специальный выпуск III Байкальский экономический форум Круглый стол «Проблемы развития местного самоуправления в Российской Федерации». М. – 2004. - С. 151. - http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical_bulletins/25514/

⁸⁷ Санжиев Д. Современной Польши не было бы без развития местного самоуправления. Экономика и жизнь, 2016. - №03 (9619). - <https://www.eg-online.ru/article/302825/>.

⁸⁸ Там же.

деятельности. Создание же этих условий и удовлетворение потребностей жителей — это и есть задача местного самоуправления»⁸⁹.

Реформа самоуправления ввела разделение между правительством с его администрацией и единицами самоуправления – муниципальными образованиями, как с точки зрения как политических, так и хозяйственных полномочий. На политическом уровне - мэр независим в своих решениях, хотя существует система контроля правительства его деятельности. Работники гмины получили статус муниципальных, а не государственных служащих. С точки зрения хозяйственных отношений: гмины, поветы (уезды) и воеводства стали собственниками имущества. У муниципалитетов появились собственные бюджеты, которыми они, хотя частично пополняют их из бюджета государства.

Поскольку гмина получила юридическую самостоятельность и возможность распоряжаться собственностью, деньгами, то у нее появился доступ и к банковскому кредиту. Возникла качественно новая модель функционирования. Новая система дала возможность местному сообществу принимать решения под собственную ответственность и от своего имени, в том числе в вопросе привлечения финансовых ресурсов.

Проф. Ежи Регульский отмечает: «Чтобы такого рода реформа удалась, должны существовать четыре основных элемента: политическая воля лидеров, осознающих, что дело здесь не только в декларации, но и в действительном изменении системы государства; необходимо знание экспертов: что делать и как; общественная поддержка и кадры»⁹⁰. Остановимся подробнее на вопросах общественной поддержки проводимых реформ. Законодательство определяет юридические рамки, в которых люди, предприятия и органы самоуправления будут действовать. Чтобы новая система территориального самоуправления заработала, недостаточно только законодательных изменений. Если люди не понимают сущности реформ, то закон так и остается законом на бумаге. Ежи Регульский подчеркивает: «Ментальность людей изменяется значительно медленней, чем закон. Закон можно изменить за пару недель или месяцев, труднее перестроить государственные институты, это длится дольше, чем само

⁸⁹ Интервью Ежи Регульского. Информационный Портал Новая Польша. - http://novpol.org/ru/S1oMV_MDsZ/O-SAMOUPRAVLENII-V-POLShE.

⁹⁰ Интервью Ежи Регульского. Информационный Портал Новая Польша. - http://novpol.org/ru/S1oMV_MDsZ/O-SAMOUPRAVLENII-V-POLShE.

изменение закона. Но дольше всего происходит изменение человеческой ментальности и привычек. Это вопрос многих лет и даже поколений и, как правило, и приспособления закона к ментальности людей. Правительственная администрация не в состоянии вводить новшества, поскольку администрация всегда консервативна, она стремится сохранить свою модель. Любая корпорация против изменений. В связи с этим правительственную администрацию, администрацию государства нужно изменять также посредством другой организации. То есть деятельность, направленная на проведение реформы, требует в то же время работы по многим другим направлениям»⁹¹.

Эксперты оценивают итоги реформы местного самоуправления в Польше, как позитивные⁹². Самоуправление сыграло значимую роль в развитии Польши: благодаря реформам возникло многочисленное и высокопрофессиональное сообщество местных политиков и администраторов. Многие считают, что возрождение самоуправления было одной из наиболее удавшихся реформ в Польше⁹³.

Остановимся подробнее на стратегическом планировании в Польше.

В Польше согласно административно-территориальному делению выделяют воеводства, повяты и гмины. Повяты и гмины – юридические лица. Поскольку система муниципального управления в Польше выстраивалась снизу, а не спускалась сверху, то инструменты участия граждан включены изначально. Исходя из типологий, предложенных в пункте 1.1, для разработки стратегии основным является «партнёрский» подход. Система стратегических документов для отдельно взятого воеводства выглядит следующим образом (рисунок 3.2).

⁹¹ Интервью Ежи Регульского. Новая Польша. - http://novpol.org/ru/S1oMV_MDsZ/O-SAMOUPRAVLENII-V-POLSHI.

⁹² Д. Санжиев Современной Польши не было бы без развития местного самоуправления. Экономика и жизнь, 2016 №03 (9619) - <https://www.eg-online.ru/article/302825/>; Уроки Польского. Новая газеты № 115 от 19 октября 2015 - <https://www.novayagazeta.ru/articles/2015/10/19/66050-uroki-polskogo>.

⁹³ Уроки Польского. Новая газеты № 115 от 19 октября 2015 - <https://www.novayagazeta.ru/articles/2015/10/19/66050-uroki-polskogo>.

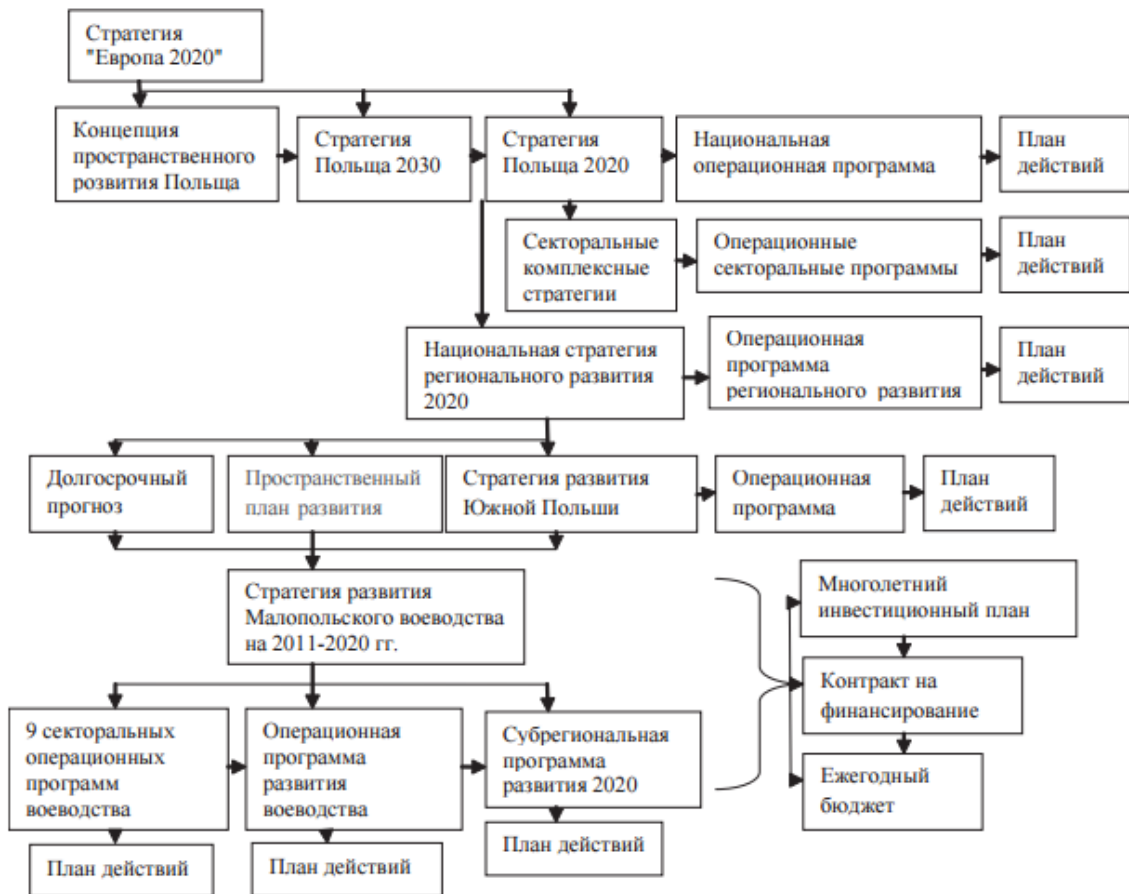


Рисунок 3.2. Система стратегических документов Малопольского воеводства⁹⁴

Внедрение стратегического планирования в Польше носит комплексный, согласования на всех уровнях и системный характер. Реализация стратегических документов стала действенным инструментом социально-экономического развития регионов Польши благодаря целевой обоснованности, прозрачности системы распределения и эффективности финансирования, институционального обеспечения, мониторинга использования ресурсов и ответственности всех ветвей власти, использование модели децентрализации национальных систем управления, оптимизации распределения функций между различными уровнями управления, тесного взаимодействия органов власти с представителями частного бизнеса, профсоюзами, средствами массовой информации, внедрения новейших методов управления. Результативность работы системы стратегических документов определяется тем, что интересы местных жителей в них учтены. В случае Польши вся проведенная реформа

⁹⁴ Исаева Н.И. Система стратегического планирования развития воеводств на примере Малопольского воеводства в южной Польше / ЕКОНОМІЧНА НАУКА, 2016. - №6. - http://www.economy.in.ua/pdf/6_2016/6.pdf.

местного самоуправления направлена на то, чтобы применяемые законы работали в интересах жителей.

В Финляндии история развития местного самоуправления иная нежели в России. Там оно ведет историю с 1865 г. с закона о сельских коммунах и с 1873 г. – закон и городских коммунах⁹⁵. Коммуны получили широкие полномочия по налогообложению и самоуправлению. Здесь не было такого как в Польше или в России опыта централизованного управления. И в Финляндии активно развивались и развиваются различные формы межмуниципального сотрудничества. В Польше механизмы межмуниципального сотрудничества после реформы тоже стали активно применяться (межмуниципальные союзы, ассоциации, соглашения и т.п., созданные для совместного решения проблем)⁹⁶. Более того, когда в Польше только начиналась реформа местного самоуправления, в Финляндии уже в 1989 году одним из направлений реформы местного самоуправления, инициированной правительством, стало формирование межмуниципальной кооперации и местных сетевых структур. Результатом этого этапа реформы стало обновление бюрократической модели управления и ее постепенная трансформация в более гибкую, экономичную, ориентированную на запросы потребителя. В рамках реализации целей нового публичного менеджмента в 1993 г. в Финляндии была введена система правительственных грантов, заменившая существовавшую ранее систему предоставления госсубсидий, что значительно повысило конкуренцию среди поставщиков государственных и муниципальных услуг⁹⁷. К концу 1990-х гг. местные власти получили значительную свободу кооперации в рамках межмуниципальных договоров. Кроме того, в стране были инициированы несколько государственных программ развития межмуниципальной кооперации и сетевых форм управления, таких как программа развития региональных центров, программа развития центров экспертизы. Особый интерес представляет финский опыт развития сетевых форм управления в сельских муниципалитетах Финляндии. Здесь сетевые структуры создаются прежде всего для привлечения местного населения к

⁹⁵ Майойнен К. История изменений территориальной организации местного самоуправления в Финляндии / Объединение муниципальных образований: опыт Финляндии и основы Российского законодательства. - Санкт-Петербург: ИПК «Вести». – 2011.

⁹⁶ Потканский Т. Формы межмуниципального сотрудничества в Польше. – https://www.coe.int/t/dgap/localdemocracy/Centre_Expertise/IMC/IMC-Batumi/IMC-Forms-Poland_RU.pdf.

⁹⁷ Курочкин А.В. Сетевые формы регионального и местного управления: опыт современной Финляндии // Местное самоуправление и развитие территорий, 2011. – № 8. – С. 105–112 - http://ars-administrandi.com/article/Kurochkin_2011_1.pdf.

вопросам управления, усиления мотивации гражданского участия, а также для развития кооперации государства, бизнеса и общественных организаций. Чаще всего сетевое взаимодействие на этом уровне происходит либо в форме сельской ассоциации, либо местного партнерства. Сельские ассоциации организуются для обсуждения и выработки решений по вопросам развития территорий достаточно спонтанно. Как правило, они создаются гражданами самостоятельно и действуют независимо от муниципальных властей. Однако иногда эти ассоциации встраиваются в процесс принятия решений муниципалитетами и формально институционализируются. В Финляндии насчитывается около 3900 таких сельских ассоциаций, из которых только 2700 официально зарегистрированы.

По нашему мнению, интересен опыт решения вопросов местного самоуправления и формирование векторов развития территории всех трех стран, особенно с точки зрения работы с людьми и учета социального аспекта проводимых реформ и реализуемых программ развития.

Так, опыт Израиля показывает, что, выстраивая систему управления территорией нужно включать экономические и социальные стимулы, способствующие выбору того или иного региона как для жизни граждан (города развития), так и для развития бизнеса. Каждый город старается создать наиболее привлекательные условия, и система муниципального управления выстроена так, чтобы ей было удобно пользоваться жителям. Мэр города – исполнитель, а стратегические решения принимает городской совет.

Опыт Польши в области муниципального управления в Польше показывает, что даже при отсутствии длительной истории местного самоуправления выстроить систему так, чтобы люди в каждом поселении были вовлечены в процессы территориального развития. Несмотря на то, что проблемы остаются, некоторые муниципальные образования смогли выйти на уровень межмуниципального сотрудничества и ищут наиболее выгодные для себя и партнёров пути развития. Независимый статус муниципалитетов (с финансовой точки зрения и с административной) дал им возможность увеличить скорость решения вопросов местного значения, ресурсы и полномочия для этого. В результате реформы многие насущные для жителей вопросы коммунального хозяйства, в частности обеспеченности водопроводом и телефонной связью, были решены, а также исчезла проблема нехватки профессиональных кадров в

местном самоуправлении. За годы реформы люди в муниципалитетах приобрели необходимые навыки и компетенции, потому что у них возникло поле для деятельности. Проблемы местного значения стали решаться на местах, а не из столицы.

Опыт Финляндии интересен тем, что независимые в финансовом плане муниципалитеты могут не только планировать собственное развитие, но и искать партнёров и ресурсы для совместных проектов с другими муниципалитетами. В рамках межмуниципального сотрудничества разрабатываются наиболее удобные механизмы совместной работы.

Таким образом, опыт этих стран говорит о том, что вопросы местного значения быстрее решаются на местах. Выстраивание системы управления с участием жителей, включение их интересов в стратегические документы территории позволяет задействовать имеющийся человеческий потенциал для развития. В краткосрочной перспективе подход к принятию решений по вопросам местного самоуправления с участием жителей более трудоемок, но в долгосрочной перспективе он себя оправдывает, что показывает опыт местного самоуправления в Польше и Финляндии.

3.2 Российский опыт разработки муниципальных проектов развития территории с участием жителей

Как уже отмечалось в первой главе (п.1.1.), разработка и применение организационных механизмов работы с жителями и вовлечение их в процессы территориального развития – один из важных вопросов, стоящих перед разработчиками муниципальных стратегий. В рамках выделяемых нами типов - «административно-экспертного» и «партнерского» подходов он решается по-разному, и в случае «партнерского» этому вопросу уделяется особо пристальное внимание. Рассмотрим существующие российские практики разработки муниципальных проектов с вовлечением жителей, поскольку данные организационные механизмы позволяют привлекать к процессу проектирования и жителей, и дополнительные финансовые ресурсы под проекты, в которых они заинтересованы.

Г. В. Осипов⁹⁸, обсуждая проблемы территориального развития на муниципальном уровне, отмечает: «Отсутствие прямой заинтересованности и экономических возможностей для стимулирования муниципальной властью экономической активности населения не позволяет решать вопрос, чтобы рабочие места и экономический рост был не только в мегаполисах, но и в малых городах и поселках. Сохранение такого положения в условиях экономического кризиса ускорит процесс социально-экономической деградации подавляющей части муниципальных образований. Все это обуславливает необходимость углубленного анализа сложившегося в стране процесса функционирования муниципального управления и внесения кардинальных изменений в систему управленческих отношений в стране. Важно дать местным сообществам реальную возможность самостоятельно обеспечивать экономическое развитие своих территорий, превратив их в ключевое управленческое звено в механизме властных отношений в стране. Исходя из этого, актуализируется необходимость внесения корректив в правовые нормы, регулирующие систему властных отношений в стране, а также систему бюджетного регулирования различных уровней управленческих структур».

На сегодняшний день проблему межбюджетных отношений в России как на региональном уровне, так и на муниципальном отмечают и другие исследователи, в том числе М.В. Глазырин, Н.В. Зубаревич, Е.М. Примаков. Так авторы итогового доклада «Об основных направлениях государственной региональной политики» отмечают, что тяжелую ситуацию в большинстве регионов: «Централизация налоговых доходов, более половины которых обеспечивают всего четыре региона — Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО, Москва и Санкт-Петербург, привела к тому, что 70% доходов идет в федеральный бюджет и 30% — в региональные. По данным Росстата, в 2015 г. из 79 дотационных субъектов РФ более половины (49) имели дефицит консолидированных бюджетов. В итоге федеральные дотации проедаются, долги растут, на развитие средств не остается. Отметим высокую дифференциацию регионов, как по показателю уровня доходов населения, так и по валовому региональному продукту на душу населения, который в регионах разнится в 41 раз — в Чечне 104 тыс. руб., в Ненецком АО — 4,25 млн.»⁹⁹.

⁹⁸ О задачах Совета Федерации по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию (по материалам научно-методического семинара Аналитического управления). Аналитический вестник № 9 (562) Серия: Развитие России. — М.: Издание Совета Федерации, 2015. — С.59.

⁹⁹ Гражданам обещают единый стандарт благополучия. Информационный портал «Коммерсант» - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3126124>.

Отметим, что органы местного самоуправления могут быть недостаточно заинтересованы в социально-экономическом развитии муниципалитетом. Так М.В. Глазырин отмечает: «Из-за отсутствия объективных оценок результатов экономической хозяйственной деятельности муниципалитетов они не очень заинтересованы в собственном участии в развитии местной экономики. Свою негативную роль играют и другие обстоятельства: благополучие чиновников практически не связано с решением возложенных на них задач; нет достаточно полной информации о самом объекте управления; имеющаяся информация рассредоточена по различным ведомствам и службам, статистическая служба на муниципальном уровне фактически отсутствует»¹⁰⁰. В.И. Матвиенко отметила: «Необходимо уйти от системы, когда дотационные регионы ждут поддержки сверху, ничего не предпринимая для решения проблем. Точно так же нужно перебороть ситуацию, при которой сильные регионы не заинтересованы в увеличении собственных доходов, моментально забираемых федеральным центром»¹⁰¹.

Дисбаланс межбюджетных отношений и дефицит ресурсов на решение проблем в рамках определенных полномочий, длительность ожидания решения того или иного вопроса территории в инстанциях более высокого уровня – все это характерно для российской муниципальной практики, и Воронежская область - не исключение. Об этом говорили респонденты и 4 года назад¹⁰². При этом финансы были и остаются важным ресурсом развития муниципалитетов.

В интервью в рамках проекта «Региональная модель управления и политика развития отраслевых рынков в Воронежской области», проводимым учеными НИУ ВШЭ и ВГУ в 2016-2017 гг. глава Администрации городского округа г. Нововоронеж С.А. Честикин подробно описал эту ситуацию на уровне муниципального образования. Несмотря на то, что г. Нововоронеж относительно благополучный муниципалитет Воронежской области (в городе находится атомная электростанция – Нововоронежская АЭС, а между Правительством Воронежской области, Администрацией городского округа и государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» заключено

¹⁰⁰ Глазырин М.В. Система устойчивого развития общества на уровне муниципального образования. М.: Наука, 2016. – 172 с.

¹⁰¹ Гражданам обещают единый стандарт благополучия. Информационный портал «Коммерсант». - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3126124>.

¹⁰² Солосина М.И. Анализ социально-экономического состояния городских поселений Воронежской области: проблемы и тенденции. Современная экономика: проблемы и решения, 2014. - №11 (59). - С.174-181.

трёхстороннее соглашение, по которому часть налога на прибыль Росатома региональный бюджет перечисляет в муниципальный), мэр города отмечает, что в существующая налагаемая система и распределение полномочий между муниципальной, региональной и федеральной властью не создают стимулов для развития территории. Если говорить в целом о соотношении полномочий и финансировании на их реализацию, то доходная база не позволяет содержать в надлежащем состоянии объекты бюджетной инфраструктуры.

Также Аналитический центр при Правительстве Воронежской области изучал эту ситуацию в области межбюджетных отношений. Их исследования подтвердили экспертную оценку главы г. Нововоронеж. Были получены выводы о том, что большинство муниципалитетов дотационные в силу установленных нормативом зачисления налогов по уровням бюджета. Так, областной бюджет уходит 100 % налога на прибыль организаций. От налога на доходы физ. лиц бюджетам городских поселений остается 10%, сельских - 2%, городских округов – 21, 7%. Акциза на пиво и вино – 100 % областной бюджет. Такое распределение налоговых доходов не способствует привлечение инвесторов на муниципальном уровне, экономические стимулы есть только на уровне региона.

Однако, в последние 10 лет в сфере муниципального развития начали появляться практики, направленные на решение вопросов местного значения, создание проектов с участием жителей и новыми механизмами финансирования. Далее остановимся на двух практиках: инициативного бюджетирования и территориального общественного самоуправления.

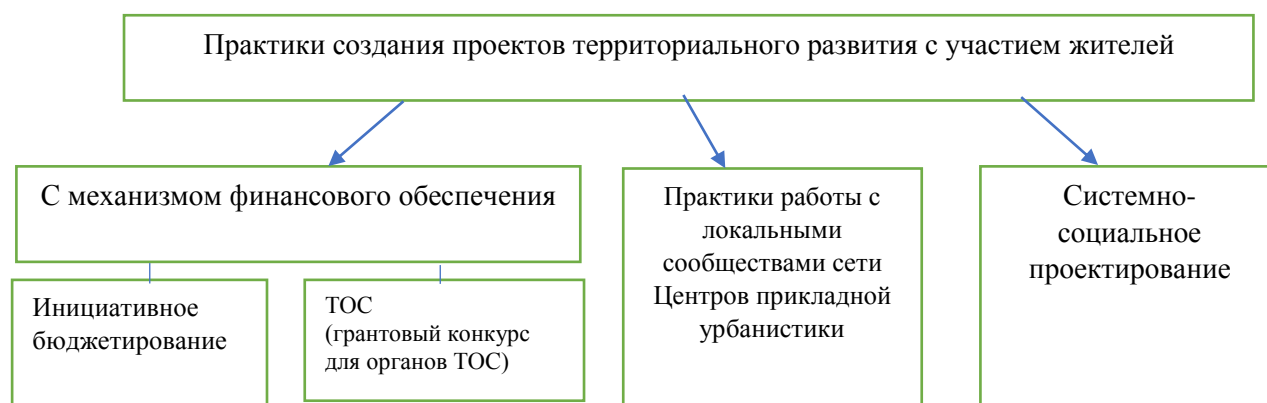


Рисунок 3.3. Практики создания проектов территориального развития с участием жителей

Источник: построено автором.

Инициативное бюджетирование

Инициативное бюджетирование – это совокупность практик, вовлекающих граждан в решение вопросов местного значения и распределение бюджетных средств муниципалитета, а также к мониторингу реализации проектов. В России развиваются несколько практик в этом направлении: программа поддержки местных инициатив Всемирного банка; партисипаторное бюджетирование (Европейский университет в партнерстве с Комитетом гражданских инициатив); Народный бюджет, инициативы жителей в различных регионах РФ). Совокупный бюджет этих проектов ПБ в России за 2013–2015 гг. составил около 150 млн руб.

История развития инициативного бюджетирования в России началась с программы поддержки местных инициатив Всемирного банка (ППМИ)¹⁰³, в основе которой – модель вовлечения граждан в решение вопросов местного значения. Программа начала внедряться в России с 2007 г. и была отмечена как одна из лучших социальных программ Всемирного банка. К 2018 г. из 85 субъектов РФ 49 – вовлечены в инициативное бюджетирование, а 10 – реализуют смежные практики. С 2008 г. ППМИ стала частью стратегии партнерства Всемирного банка и Российской Федерации.

В рамках ППМИ граждане принимают непосредственное участие в определении приоритетных направлений расходования средств местных бюджетов, а также софинансируют отдельные проекты и участвуют в общественном контроле. Источниками финансирования проектов являются: региональный бюджет, местный бюджет, а также вклад населения и вклад местного бизнеса. В основе технологии лежат следующие принципы: концентрация работы на самых нижних территориального управления (сельских и городских поселений); непосредственное вовлечение населения в определение проблем и их решение; акцент на развитие социальной инфраструктуры и в повышении качества социальных услуг; развитие потенциала органов местного самоуправления, местных сообществ за счет обучающих и информационных мероприятий. Типология возможных проектов ограничена полномочиями муниципального образования, прописанными в ФЗ-131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».

¹⁰³ Шульга И. Программа поддержки местных инициатив в России: пример лучшей практики инициативного бюджетирования. Муниципальная власть, №2-3, 2016. – С. 8.

Социологическое обследование, проведенное в Кировской области, где внедрена программа ППМИ в 2010 г. и 2013 г. показало следующие: рост удовлетворенности населения качеством жизни; рост удовлетворённости населения работой местных органов власти, сближение взглядов населения и представителей органов власти, снижение иждивенческих настроений и изменение восприятия населением собственной роли в решении проблем поселения¹⁰⁴.

На одной из дискуссий на Всероссийской конференции по инициативному бюджетированию (ИБ) в 2016 г. организованной НИФИ Минфина, Всемирным банком и Комитетом гражданских инициатив было отмечено, что в России и во всем мире имеется много свидетельств того, как граждане выступают участниками развития общественной инфраструктуры поселения и определяют пути развития мест своего проживания. Для стран ЕС важнейшим направлением поддержки местных инициатив является вовлечение местных сообществ в экономическое развитие через туризм, торговлю, народные промыслы и многое другое. С помощью доходогенерирующих проектов ИБ может ставить реальные задачи вовлечения местных сообществ в региональное развитие¹⁰⁵.

На рисунке 3.4 представлены смежные к инициативному бюджетированию практики.

¹⁰⁴ Шульга И. Программа поддержки местных инициатив в России: пример лучшей практики инициативного бюджетирования. Муниципальная власть, №2-3, 2016. – С. 10-12.

¹⁰⁵ Вагин В.В. Инициативное бюджетирование: стратегия развития. Вторая Всероссийская конференция по инициативному бюджетированию. Финансовый журнал. Научно-практическое издание №6, 2016. – с. 129.

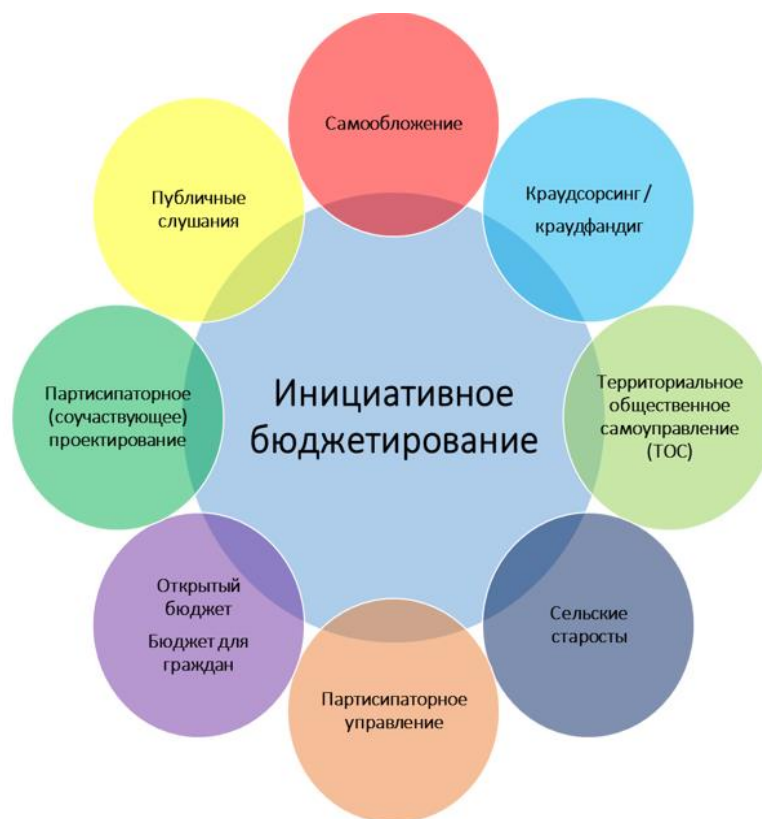


Рисунок 3.4. Инициативное бюджетирование и смежные практики¹⁰⁶

Эффекты реализации практик ИБ в России¹⁰⁷.

- Институциональные эффекты. Люди начинают собираться вместе для обсуждения проблем своего сообщества, самоорганизуются для проведения субботников и оказания другого безвозмездного вклада в реализацию проекта, а также софинансируют их. Вовлечение населения в диалог с властью и в решение местных проблем — одна из наиболее важных задач ИБ. В результате ее выполнения жители начинают все больше ощущать свою роль в развитии сообщества.

- Управленческие эффекты. Обучающая составляющая в рамках ИБ позволяет муниципальным главам, представителям инициативных групп и РОИВов не только получить теоретические и практические знания и навыки в реализации проектов местного значения, но и способствует повышению их общего уровня компетенций и профессионализма. Причем речь идет в том числе о формировании навыков общения с жителями и бизнесом, работы в команде, планирования местного развития и т.д.

¹⁰⁶ Шаповалова Н.А. Инициативное бюджетирование: социальные эффекты и направления развития. -<https://docplayer.ru/52274117-Initiativnoe-byudzhetrovanie-socialnye-effekty-i-napravleniya-razvitiya.html>

¹⁰⁷ Информационный бюллетень «Инициативное бюджетирование в России» выпуск 2017. - <https://komitetgi.ru/news/news/3426/>

- Экономические эффекты. Прямые краткосрочные экономические эффекты проявляются в росте эффективности расходования средств, объёмах привлечённых внебюджетных средств и других финансовых показателей, отражающих выгоду, полученную регионом за счёт привлечения софинансирования, более бережной эксплуатации объектов, решения наиболее актуальных вопросов местного значения, что в целом может содействовать экономическому развитию территории.

- Социальные эффекты. Трансформации социальных институтов приводят к важным социальным изменениям в обществе. Если люди начинают участвовать в принятии решений, влиять на выбор приоритетов развития своего сообщества, выстраивать добрососедские отношения. Повышается уровень взаимного доверия.

В самом общем виде алгоритм инициативного бюджетирования¹⁰⁸ предполагает следующие этапы, но от региона к региону механизмы вовлечения граждан в бюджетный процесс несколько разнятся (рисунок 3.5).

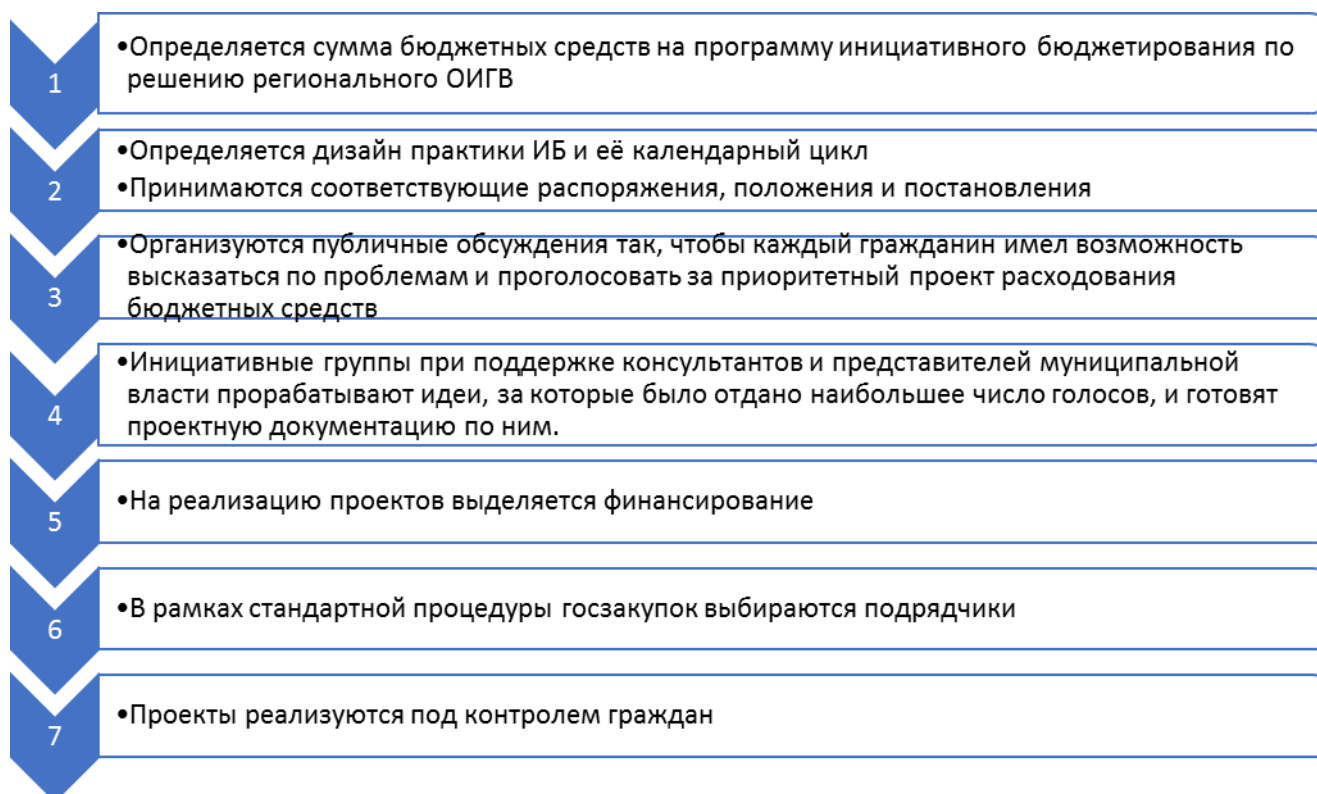


Рисунок 3.5. Алгоритм проектов инициативного бюджетирования¹⁰⁹

В 2017 г. по программе инициативного бюджетирования было реализовано проектов на сумму 780 миллионов рублей, из которых 5% — это софинансирование

¹⁰⁸ Вагин В.В. 25 Вопросов об инициативном бюджетировании: учебное пособие / В. В. Вагин, Е. А. Тимохина, и соавт. — Москва: Т8 Издательские технологии, 2017. — С.12.

¹⁰⁹ Там же.

жителей, 70% - софинансирование местных бюджетов, 25% - софинансирование бизнеса¹¹⁰.

В 2016 г. Воронежская область вошла в число 38 субъектов, которые присоединились к федеральному проекту «Развитие инициативного бюджетирования в субъектах РФ в 2017—2018 гг.» в рамках соглашения, заключенного Министерством финансов РФ и Всемирным банком. 31 августа 2017 г. вышло Постановление Правительства Воронежской области № 678 «О реализации проектов поддержки местных инициатив на территории муниципальных образований в рамках развития инициативного бюджетирования». Первый конкурс по этой программе состоялся в начале 2018 г.

Инициативное бюджетирование и *территориальное общественное самоуправление (ТОС)* – это смежные практики, направленные на разработку и реализацию проектов и решение вопросов местного значения с вовлечением местных жителей (рисунок 3.4). Однако, в муниципальных районах Воронежской области раньше начала внедряться практика ТОС.

Согласно ФЗ №131 (ст.27) территориальное общественное самоуправление (ТОС) - самоорганизация граждан по месту их жительства на части территории поселения для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения. ТОС осуществляется непосредственно населением посредством проведения собраний и конференций граждан, а также посредством создания органов ТОС. Органы ТОС представляют интересы населения, проживающего на соответствующей территории; могут осуществлять хозяйственную деятельность по благоустройству территории, иную хозяйственную деятельность, направленную на удовлетворение социально-бытовых потребностей граждан; вправе вносить в органы местного самоуправления проекты муниципальных правовых актов, подлежащие обязательному рассмотрению этими органами и должностными лицами местного самоуправления, к компетенции которых отнесено принятие указанных актов. На сегодняшний день на территории Воронежской области зарегистрировано порядка тысячи ТОСов, объединяющие больше ста тысяч человек. По итогам 2017 г. в Воронежской области зарегистрировано 1,7 тыс. ТОС, куда входят около 470 тыс.

¹¹⁰ Третий информационный бюллетень «Инициативное бюджетирование в России». Выпуск 2017. - <http://budget4me.ru/materials/dc98902e-9f6b-11e7-bcd5-0242ac10f406/>

человек¹¹¹. В основном органы ТОС сформированы без создания юридических лиц, что исключает существенные издержки, связанные с бухгалтерским и юридическим сопровождением.

ТОС существует во всех регионах РФ, но особенно активно развивается в Ивановской области и Воронежской областях.

Остановимся подробнее на институциональной среде ТОС.

В Ивановской области созданы:

- Областной координационный совет ТОС, основными целями создания и деятельности Совета являются содействие развитию в муниципальных образованиях Ивановской области территориального общественного самоуправления, в том числе путем выявления и решения проблем, препятствующих развитию данного института; а также координация деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и органов территориального общественного самоуправления (далее - ТОС) в целях эффективного решения вопросов местного значения;

- В 2017 году проводился III форум ТОС, где в том числе обсуждался проект концепции развития ТОС до 2022 г.

- Проект концепции развития ТОС до 2022 г. (концепция представляет собой систему взглядов на обеспечение правовой, организационной и экономической среды, необходимой для формирования и развития территориального общественного самоуправления в Ивановской области). Один из важных целевых показателей – показатель вовлеченности жителей в решение актуальных задач, связанных с созданием комфортной, благоустроенной среды проживания через деятельность территориального общественного самоуправления. ТОС Ивановской области предполагают к 2022 году достичь по этому показателю 25% - т.е. вовлечь не менее 25 % жителей Ивановской области.

Отметим, что выстраиваемые институты взаимодействия муниципальной и региональной властей с органами ТОС помогают успешно в Ивановской области реализовывать федеральную программу «ЖКХ и городская среда».

В Воронежской области инфраструктура поддержки ТОС формируется несколько иначе. В Воронежской области

¹¹¹ Воронежские ТОСы приглашаются к участию в социально-значимом конкурсе. Сайт ТВ Губерния http://tv.gubernia.ru/novosti/obwestvo/social_naya_politika/voronezhskie_tosy_priglasayutsya_k_uchastiyu_v_social_noznachimom_konkurse

- разработана и внедрена программа обучения повышения квалификации муниципальных служащих и руководителей ТОС при поддержке РАНХиГС;
- создан информационный портал - <http://tosvtn.ru>, где размещены методические материалы;
- проводится грантовый конкурс социально-значимых инициатив ТОС проводится с 2015 г., в котором в отличие от программы ППМИ участвовать в конкурсе могут только ТОС;
- организована Ассоциация «Совет муниципальных образований». Ассоциация является грантооператором конкурса.

Ассоциация «Совет муниципальных образований Воронежской области» и Управление региональной политики Правительства Воронежской области совместно разработали и реализуют комплекс мер государственной поддержки органам ТОС: информационно-методическую и правовую поддержку местных инициатив, медиа сопровождение. В 2015 г. на территории Воронежской области впервые был организован и проведен грантовый конкурс социально-значимых инициатив ТОС. С 2016 г. проекты ТОС защищают публично. Финансовая поддержка ТОС осуществлялась через регионального грантооператора – Ассоциацию «Совет муниципальных образований».

Согласно положению «О конкурсе общественно-полезных проектов (мероприятий) территориального общественного самоуправления» от 2018 г.¹¹² конкурс проводится в три этапа и критериями определения победителя конкурса являются: уровень проектной проработки мероприятий, связанных с выполнением гранта; социальная значимость проблемы, затронутой в проекте; устойчивость проекта (перспектива продолжения деятельности по окончании гранта); личный вклад членов ТОС, участвующих в реализации проекта; количество пользователей результатами реализации проекта; наличие финансовой и иной помощи сторонних организаций; социально-значимая деятельность органов ТОС; результаты очной защиты проектов (рисунок 3.6).

¹¹² Приложение № 2 к распоряжению исполнительного директора Ассоциации «Совет муниципальных образований Воронежской области» от 13 февраля 2018 года № 1 «О конкурсе общественно-полезных проектов (мероприятий) территориального общественного самоуправления» - http://tosvtn.ru/files/docs/polozhenie_o_konkurse_2018_g.pdf.

Рисунок 3.6. Технология реализации проекта ТОС ¹¹³

Год от года количество зарегистрированных ТОС и их проектов, подаваемых на конкурс, возрастает (таблица 3.1).

Таблица 3.1- Конкурсы для органов ТОС Воронежской области 2015-2018 гг. в цифрах

Год	Количество заявок, шт.	Количество победителей, шт.	Субсидия бюджета	Софинансирование
2015	350	169	20 млн. руб.	6 млн. руб.
2016	714	405	60 млн. руб.	20 млн руб.
2017	986	552	120 млн руб. ¹¹⁴	65 млн руб. ¹¹⁵
2018	1315 подано, допущено к конкурсу - 975	202	60 млн руб.	93 млн руб. ^{116,117}

Источник: составлено автором.

Уникальность опыта Воронежской области заключается в упрощенной схеме финансирования проектных инициатив ТОСов. После утверждения списка победителей конкурсной комиссией областного Совета по развитию ТОС производится распределение грантов на основании договора поручения, по которым Ассоциация поручает победителю конкурса (председателю ТОС) совершать от имени и за счет Ассоциации действия по реализации инициативы ТОС. Председатели ТОС

¹¹³ Каталог лучших реализованных инициатив ТОС Воронежской области 2015-2016 гг. Информационный портал ТОС Воронежской области. - http://tosvrn.ru/files/docs/katalog_tos_2015-2016_2.pdf.

¹¹⁴ На реализацию проектов ТОС в этом году дополнительно выделено 60 млн рублей. Портал «Активный электронный гражданин» - http://e-active.govvrn.ru/na_realizatsiyu_proektov_tos_v_etom_godu_dopolnitelno_videleno_60 mln_rubley.

¹¹⁵ Агибалов Ю.В. Правовые аспекты региональном социально-экономической политики. Регион: системы, экономика, управление, 2017.- 4 (39) - с. 184-187. - <http://rseu.vrn.ranepa.ru/jfiles/2017/1.pdf>.

¹¹⁶ Воронежские ТОСы начали публично защищать свои проекты. Сетевое издание «Блокнот». - <http://bloknot-voronezh.ru/news/voronezhskie-tosy-nachali-publichno-zashchishchat--954198>.

¹¹⁷ Воронежские ТОСы приступают к публичной защите своих проектов. Информационный портал 360n.ru - <http://360n.ru/news/people/75383-voronezhskie-tosy-pristupili-k-publichnoy-zaschite-svoih-proektov>.

предоставляют в Ассоциацию счета и договора, заключенные с поставщиками, которые Ассоциация оплачивает. Этот механизм максимально упрощает участие в данном проекте ТОСов, созданных без образования юридического лица (рисунок 3.7).



Рисунок 3.7. Схема поддержки ТОС в Воронежской области

Источник: tosvrn.ru.

Конкурсные заявки отбираются представителями общественных организаций. Они же контролируют и реализацию проектов. В Воронежской области для этих целей создан областной общественный совет по развитию ТОС при Ассоциации «Совет муниципальных образований Воронежской области». В Совете представлены руководители ТОС, главы сельских поселений, представители органов власти, члены Общественной палаты, молодежные лидеры.

Отметим, что программа ТОС активнее развивается в муниципальных районах, нежели в городских поселениях Воронежской области. Полагаем, что для организации и развития ТОС в городах мог бы быть полезен опыт *сети Центров прикладной урбанистики*. Сеть Центров прикладной урбанистики (ЦПУ) – это сообщество людей стран СНГ, деятельность которых направлена на то, чтобы сделать жизнь в городах лучше и комфортнее, объединив усилия с другими горожанами. В этом сообществе люди разных профессий: архитекторы, социологи, философы, социальные проектировщики, продюсеры и др. Сеть сфокусирована на создании локальных сообществ посредством организации фестивалей, воркшопов, мастер-классов,

конференций, игр. Также разрабатываются проекты, связанные с градостроительным анализом, социологическим анализом той или иной территории. Сеть имеет свой собственный портал - <https://sredaforpeople.ru>, где собрана библиотека проектов, открытые методики, контакты участников сети.

Сравнивая между собой две практики (ТОС и программу поддержки местных инициатив) отметим, что в случае ППМИ финансирование идет через федеральные, региональные, муниципальные программы. Оно осуществляется в рамках бюджетного процесса. Дополнительные средства не выделяются. Есть обязательное денежное софинансирование со стороны жителей и добровольное со стороны местного бизнеса. Проекты разрабатываются с участием жителей и подаются на конкурс проектов, где оцениваются по определенным процедурам. Методология оценки открытая. Грантовый конкурс ТОС – это дополнительная самостоятельная программа. Проекты также подаются на конкурс, с 2016 г. осуществляется их публичная защита. Оценка проектов осуществляется экспертами. Должно быть обязательное софинансирования, но оно может быть не в денежном эквиваленте. В целом, направление проектов схожи: благоустройство детских площадок, скверов, улиц, стадионов, кладбищ, водоснабжение, освещение. Однако, в случае ППМИ размер привлеченного государственного финансирования может быть больше, поскольку финансирование осуществляется в рамках нескольких федеральных, региональных и муниципальных программ, а методика ППМИ используется для выявления приоритетных проектов для жителей каждого поселения проектов.

Нами были проанализированы успешные практики вовлечения людей в процессы изменений на локальном уровне в России. Некоторые практики закреплены на законодательном уровне (инициативное бюджетирование и ТОС). Некоторые практики распространены широко (ППМИ и ТОС), другие практики применяются локально (практики сети центров прикладной урбанистики и системно-социальное проектирование). Все эти организационные механизмы на этапе реализации стратегии способствуют созданию новых институциональных условий для участия местных сообществ в проектах территориального развития в будущем.

3.3 Системно-социальное проектирование как организационный механизм стратегического развития территории и его пробация на примере с. Костенки Воронежской области

Р. Флорида отмечает: «Каждый человек обладает креативным потенциалом. Любое наше усилие, любые стратегические инициативы можно измерить по простому критерию: насколько они увеличивают возможности людей, организаций, городов и компаний для мобилизации творческих способностей...Истинным ключом к экономическому росту является использование талантов всех людей»¹¹⁸. Полагаем, что активные жители, принимающие участие в проектах ТОС, ППМИ и ЦПУ, подтверждают этим свою заинтересованность в развитии территории, где живут, и составляют креативный капитал муниципалитета. Таким образом, совместно с жителями необходимо решать уже как вопросы благоустройства территории, так и вопросы ее стратегического развития. Местные сообщества, созданные в проектах ППМИ, ЦПУ и ТОС, способны стать полноправными участниками этой работы.

В п.1.1 были проанализированы подходы к разработке стратегии. Представленные практики работы с местными сообществами формируют фундамент для «партнерского» подхода к разработке стратегии. Анализ зарубежного опыта (п.3.1) показывает, что дополнительные возможности территориального развития связаны с взаимодействием местных сообществ, межмуниципальным сотрудничеством, формированием экономических и социальных стимулов для них.

В составе проектной группы Воронежской лаборатории игровых технологий (М.А. Кутузов, М.И. Солосина и др.) была разработана методика системно-социального проектирования и соответствующая ей игровая модель, позволяющая вовлекать заинтересованных субъектов в процессы территориального развития на долгосрочную перспективу. Методика системно-социального проектирования (ССП) получила свое развитие в Воронежской области. Описание ССП вошло в методические материалы, подготовленные для ТОС в Воронежской области¹¹⁹, а также в научные статьи^{120,121}.

¹¹⁸ Флорида Р. Большая перезагрузка. Как кризис изменит наш образ жизни и рынок труда. М: Издательский дом «Классика – XXI», 2012. – С.229.

¹¹⁹ Кутузов М.А., Зубков А.Н. ТОС – отсюда и вместе. Самоучитель социального партнерства. - <http://tosvrn.ru/docs/metodicheskie-materialy/>.

¹²⁰ Макарова Е.Г., Кутузов М.А., Солосина М.И. Системно-социальное проектирование как механизм развития социума, территории, общественного сознания. Всероссийская конференция «Качество жизни в России в XXI веке.

Уникальность данной методики состоит в том, что как отдельные этапы, так и несколько этапов сразу может быть реализованы с помощью игровых технологий (рисунок 3.7). Ученые отмечают, что что игра ставит ее участника в обстановку, воспроизводящую какие-то черты реальности, позволяет человеку лучше освоить реальность, выработать полезные жизненные навыки. Игра дает возможности оценить способности человека и выявить его сильные и слабые стороны, а также игра — это возможность для творческих поисков решений, способных изменить обстановку, которая имитируется¹²².

Игровые модели в экономических исследованиях разрабатываются в рамках нескольких направлений. Во-первых, это теория игр. Во-вторых, имитационные модели экспериментальной экономики и агенто-ориентированное моделирование. Однако, игровые модели могут быть созданы не только с опорой на компьютерная моделирование, но и в режиме лабораторного социального эксперимента на основе средств организационно-деятельностных игр (ОДИ), в рамках разработанного российскими учеными деятельностного подхода¹²³. В предлагаемую автором игровую модель включены все этапы процесса стратегического планирования: организационный этап; анализ ситуации; формулировка стратегии; практическая реализация стратегии (п.1.1, рисунок 1.4).

Игровую основу системно-социального проектирования составляет авторская методика «игровой квадрат» М.А. Кутузова, включающая в себя цикл игровых семинаров (проблемный семинар / проектный семинар / стратегическая игра / оперативная игра) и разработанная на основе военных оперативно-тактических игр и организационно-деятельностных игр (формат разработан Г.П. Щедровицким)¹²⁴. Отметим, что ОДИ появилась в 70-х гг. XX века и применялась в том числе для выявления и четкого формулирования сложных народнохозяйственных проблем,

Оптимистический прогноз развития: о неоиндустриальном развитии России и полном государственном суверенитете. «Антропологические чтения – 2016»: сборник научных трудов под ред. С.Ю. Радченко, Ю.В. Курносова, С.Н. Некрасова. - Екатеринбург. – С. 181-183.

¹²¹ П.В. Капустин, Т.И. Задворянская, Е.В. Соловец, А.Г. Козлов Задачи и формы социально-ориентированного архитектурного проектирования Архитектурные исследования, 2017. - № 2. – С. 40-48 [http://cchgeu.ru/upload/science/nauchnye-izdaniya/arkhitekturnye-issledovaniya/AИ%202\(10\).pdf](http://cchgeu.ru/upload/science/nauchnye-izdaniya/arkhitekturnye-issledovaniya/AИ%202(10).pdf).

¹²² Гидрович С. Деловые игры – инструмент выработки хозяйственных решений: комплекс методик и процедур. Учебное пособие. Л.: ЛФЭИ, 1985. – С. 8.

¹²³ Щедровицкий Г. П., Котельников С. И. Организационно-деятельностная игра как новая форма организации и метод развития коллективной мышледеятельности. Нововведения в организациях. — М., 1983.

¹²⁴ Кутузов М. Игра – не игрушка. Блог АНО ЭАЦ «Воронежская лаборатория игровых технологий» -http://credoperto.blogspot.com/2014/03/blog-post_5.html#more.

программирования комплексных исследований и разработок, обеспечивающих перевод этих проблем в наборы профессионально-дисциплинарных задач и последующего разрешения этих задач в соответствии с условиями и требованиями сложившейся ситуации, внедрения системных новообразований в различные сферы общественной практики¹²⁵.

Основные этапы подготовки и проведения игры в рамках методики системно-социального проектирования (ССП) (рисунок 3.8.).



Рисунок 3.8. Этапы подготовки и проведения игры

Источник: построено автором.

1) *Техническое задание* согласуется с заказчиком игры. Заказчиком может быть, например, администрация муниципального образования, региональный исполнительный орган власти, орган ТОС, инициативная группа проекта, бизнес. После согласования ТЗ игромастер и команда обеспечения игры разрабатывают сценарий, проводя предварительную исследовательскую и аналитическую работу.

2) *Составление списка участников игры совместно с заказчиком* – важный этап подготовки, поскольку необходимо вовлечь в игру всех участников, заинтересованных в решении поставленной заказчиком проблемы.

¹²⁵ Щедровицкий Г.П., Котельников С.И. Организационно-деятельностная игра как новая форма организации и метод развития коллективной мыследеятельности. Научный фонд им. Г.П.Щедровицкого - <http://www.fondgp.ru/lib/collections/archive/online/83c>.

3) Для участия в игре необходимо освоить правила игры и терминологию, в связи с чем *подготовительные материалы* рассылаются участникам заранее.

4) Следующий этап – *проведение игры*. Этапы проведения игры отражены на рис. 3.9.

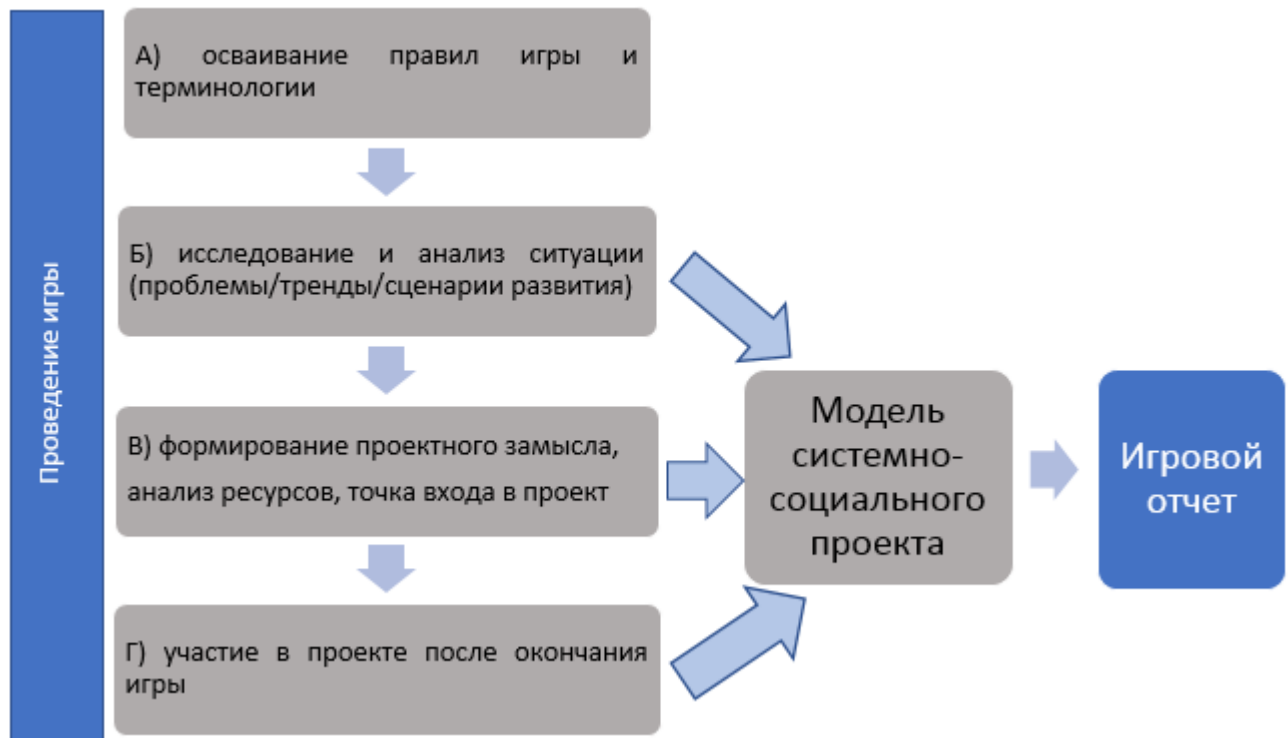


Рисунок 3.9. Проведение игры

Источник: построено автором.

А) Первый игровой этап – осваивание правил игры и терминологии. Этап необходим для активизации творческого мышления. В игре есть свои правила общения: все обращаются к друг другу на «ты» и по игровым псевдонимам. Правила игры достаточно жесткие, значимую роль играют командиры (лидеры команд) и их заместители – они организуют работу команд в игре. В ходе игры эксперты делают установочные доклады, участники по группам ведут обсуждения выявленных экспертами проблем, затем группы делают публичные доклады, представляя полученные выводы. Итоги работы групп оцениваются игромастером.

Б-В) Второй этап и третий игровые этапы.

В соответствии с условиями методики участники ИГРЫ проходят в ней все этапы системно-социального проектирования, представленные на рис. 3.10.



Рисунок 3.10. Этапы системно-социального проектирования

- **Исследование.** Это первый и длительный этап работы, на котором происходит поиск возможных направлений развития системно-социального проекта при участии экспертов, определяются тенденции развития, выявляются цели субъектов.

- **Анализ.** На этом этапе оцениваются имеющиеся ресурсы (материальные, человеческие, временные, финансовые, территориальные) и резервы (это ресурсы, которые необходимы будут проекту для сохранения динамики развития дополнительно в определенное время), определяется масштаб проекта. Формулируется идеология, стратегия, определяется оперативное пространство, тактика, точка входа в проект.

Анализ и исследование проходят в формате проблемных и проектных исследовательских семинаров с участием заинтересованных субъектов и экспертов. В результате прохождения этих этапов складывается модель системно-социального проекта и далее на его основе разрабатывается замысел и сценарий игры.

Прогноз в рамках методики системно-социального проектирования появляется по результатам проведенной игры. В своей статье М. Кутузов отмечает: «Главный результат стратегической игры – найти ответ на вопросы: зачем делать, почему именно это и для чего это нужно лично мне. Умение заглянуть за горизонт – очень важное качество для перспективного управленца, для стратега»¹²⁶. Для получения прогноза системно-социальную модель помещают в игровое пространство с включением исторических аналогий, выявленного проблемного поля, выявленных тенденций развития.

¹²⁶ Кутузов М.А. Чтобы жить умеючи, надо жить... играючи! Экономические стратегии, 2005 - №1. - с. 80-83. - <http://www.inesnet.ru/article/chtoby-zhit-umeyuchi-nado-zhit-igrayuchi/>.

В течение всех этапов системно-социального проектирования возможно использование инструментария стратегической игры для создания модели развития проекта и команды системно-социального проекта, в том числе системного анализа, мозгового штурма, фасилитации, rapid форсайта и других методов.

Сценарий – оптимизированный прогноз. Появляется в результате проведения стратегической игры. В сценарии учитывается и грядущее (глобальные тренды) и будущее (которое проектируются участниками проекта).

Проектная линейка – это этап формулирования проектных замыслов, которая появляется по итогам игры, расположенные в хронологическом порядке своего планируемого осуществления, они задают требования к подготовке комплекта проектных документов и регламентов, созданию рабочей группы и содержания работы проектной команды.

Старт-ап – определение приоритетного проекта и точки запуска проекта.

Г) *Четвертый игровой этап* – это выход участника из игры в реальное проектное пространство. На этом этапе участники обсуждают свои дальнейшие перспективы участие в разработанном в ходе игры проекте.

5) По итогам игры на основе всего собранного и проанализированного материала составляется *игровой аналитический отчет*.

Прохождение всех этапов игровой модели ССП может быть осуществлено не только в ходе отдельных семинаров с промежутками в две недели, но и в рамках многодневной игры (по методике М.А. Кутузова «военно-штабной») для участников проекта, где они один за другим пройдут все этапы от исследования, анализа, формулирования ценностей и стратегии проекта до разработки конкретных проектных решений и запуска проекта. Однако, в случае многодневной игры интеллектуальная нагрузка на участников гораздо выше, нежели в случае проведения отдельных этапов с перерывами.

Уникальность системно-социального проектирования состоит в игровой составляющей, поскольку именно игровые инструменты помогают создать общую стратегию системно-социального проекта, мотивировать людей включаться в проект и становиться частью команды проекта. Методика системно-социального проектирования сфокусирована на создании системно-социального проекта и формировании институциональной среды для

создания других проектов в рамках ССП проекта. Экспертная поддержка на всех этапах позволяет сохранить стратегическое направление развития проекта.

В целом, системно-социальное проектирование направлено на разработку масштабных стратегических проектов и на выработку у участников новых управленческих компетенций. Оно применимо и в бизнесе, и в территориальном развитии, также может быть включено в учебный процесс для позиционирования обучающихся «мое будущее – мой проект». Разработка и реализация проектов по методикам системно-социального проектирования подтверждает, что игра – это еще качественный метод исследования и его применения также открывает новые возможности для анализа хозяйственной деятельности. Современные процессы в мире протекают достаточно быстро и только привычными статистическими методами, описывающий структурированный прошлый опыт, справится с новыми ситуациями сложно. Подход к решению может быть типовым, но решение в каждом случае уникальное¹²⁷.

В результате проведения Стратегической игры при разработке системно-социального проекта мы выделяем *три вида последствий*: системно-социальная модель развития проекта (*продукт игры*), команда проекта (*результат*), приобретенные участниками в игре навыки (*итог*).

Предложенная методика системно-социального проектирования и ее игровая модель были апробированы на примере разработки стратегического проекта для Костенского сельского поселения Воронежской области.

Апробация игровой модели ССП состоялась в 2017 г. в г. Воронеже¹²⁸ во время проведения стратегической игры по созданию археологического парка в с. Костенки Хохольского района Воронежской области.

Заказчик: предприниматель с идеей создания археологического парка на территории Костенского сельского поселения.

Техническое задание: разработать системно-социальную модель создания археологического парка как проекта развития на территории Костенского поселения,

¹²⁷ Гидрович С. Деловые игры – инструмент выработки хозяйственных решений: комплекс методик и процедур. Учебное пособие. – Л.: ЛФЭИ, 1985. – С.10.

¹²⁸ Ведущий эксперт Воронежской игровой лаборатории Михаил Кутузов: «Игра - это репетиция жизни». Портал студентов Воронежа «5 сов» - <http://5-sov.ru/blog/science/3151.html>.

описание возможных сценариев развития проекта и составление дорожной карты реализации проекта.

Участники игры: студенты, предприниматели, историки, журналисты, экономисты – 20 чел. Ключевые участники: директор музея-заповедника «Костенки», предприниматель-заказчик на разработку проекта создания археологического парка в партнерстве с музеем. Участники игры представляли различные возрастные и профессиональные группы.

Анализ Костенского сельского поселения. Расстояние от г. Воронежа до села составляет 47 км. Численность населения 1485 чел.¹²⁹, в том числе (согласно паспорту поселения) в возрасте: от 0-6 лет – 45 чел., от 7-17 лет - 96 чел., от 18-45 лет – 560 чел., от 46-59 лет. – 295, от 60 лет и старше – 479. На территории поселения зарегистрировано 2 сельскохозяйственных предприятия (КФХ) и 639 личных подсобных хозяйств. Согласно данным статистики среднемесячная заработная плата работников в районе в 2015 г. - 22213.6 руб., а в поселении на КФХ – 10 644 руб. Среднесписочная численность работающих на КФХ – 8 чел. Всего среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) в районе на 2015 г. - 3809 чел. По проведенным расчетам в гл.2. Хохольский район не находится в группе лидеров по оценке МП за 2015 г. (его МП составляет 5011,91 млн. руб. – 0,61 % от ВРП, Приложение В). Рассчитать МП поселения, построить профиль поселения нет возможности в силу существующих информационных ограничений (В рамках диссертационного исследования нами была собрана информационная база о социально-экономическом состоянии городских поселений, по ее образцу в дальнейшем может быть сформированная база для сельских поселений).

Жители поселения участвуют в программах ТОС и ППМИ. По программе ТОС в 2016 г. ТОС «Рассвет территориального самоуправления» получил 96 тыс. рублей на благоустройство детской спортивной площадки в Костенском поселении¹³⁰. Осенью 2017 г. жители поселения приняли решение участвовать в программе ППМИ и подали заявку на конкурс 2018 г. проекта по ремонту дороги.

¹²⁹ Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям. Сайт Федеральной службы государственной статистики - http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce

¹³⁰ Хохольские ТОСы получают средства на реализацию еще 4 проектов. Информационный портал РИА Воронеж - <https://riaavr.ru/news/khokholskie-tosy-poluchat-sredstva-na-realizatsiyu-eshche-4-proektov/>

Село Костенки обладают уникальным туристическим потенциалом. Костёнки – бренд с мировым именем и богатым историко-культурным наследием, природным потенциалом. Первые люди поселились в этих местах 50 000 лет назад, первые жилища человека датируются 25 000 лет, культурные слои хранят в себе образцы первобытного искусства («палеолитические венеры»). Костёнки по праву могут считаться колыбелью цивилизации, а первобытные племена первыми строителями Европы. Современное село Костёнки является наследником города Костёнска – форпоста XVII века на южной окраине России. Костёнск входил в систему оборонительных укреплений Белгородской черты от набегов татар с юга. Затем с падением своего функционала как крепости город теряет свой статус и становится сельским поселением. Возможно, именно в Костёнках, по сути, началась воронежская археология и возникла идея создания музея всего необычного – Кунсткамеры.

При подготовке *игрового сценария* был проведен анализ ситуации, рассмотрены кейсы популяризации и коммерциализации археологических парков в России и за рубежом.

Ниже представлены краткие выводы, к которым пришли участники в ходе игры, по трем категориям игровых последствий: *продукт игры, итог игры и результат* (в соответствии с авторской игровой методикой «игровой квадрат» М. Кутузова, игровая терминология сохранена). *Продукт игры* – это системно-социальная модель проекта, которая включает: понятия, ценности, характеристики проекта, виды деятельности, требования к субъекту управления, дорожная карта, риски. *Итог игры* – это навыки и компетенции участников, опыт групповой работы и начальные навыки коллективной мыследеятельности. *Результат игры* – это инициативная группа, создавшая и подписавшая декларацию проекта, тем самым обозначив свой интерес к дальнейшему участию.

1. *Продукт игры*

Тема знания и понимания собственной истории – страны, региона, города или селения, семьи определяется сегодня как предмет возрастающего интереса общества и государства.

1.1. Системно-социальная модель проекта.

Создание археологического парка включает проработку видов деятельности, которые могут быть созданы в системно-социальном проекте (ССП).

Историко-археологический парк — это совместная деятельность субъектов в форме социального партнерства. Свободное время становится ключевым ресурсом развития уже сейчас. В связи с чем все проекты, которые помогают людям организовать свое свободное время так, чтобы перед тобой открывались новые горизонты развития, будут востребованы. И проект археологического парка в Костенках в концепции «Life-history» (осознанной истории/личной истории/понимания исторических эпох) соответствует этому тренду.

В рамках стратегической игры были предложены следующие макеты проектов внутри ССП в рамках того или иного вида деятельности (таблица 3.2).

Таблица 3.2. - Проектируемые виды деятельности в парке и их описание

Виды деятельности в парке	Описание	Проектная линейка: кейс-пример
1. Общественно-научная	Парк может стать местом проведения научных, научно-популярных мероприятий, которые представители научных сообществ будут считать своим.	<ul style="list-style-type: none"> - Формирование экспозиции палеолита, в том числе с использованием технологий дополненной реальности - Разработка части экспозиции про будущее. Так, «Умный дом» на фоне первобытности. Наше сегодня – это прошлого такое же как для нас палеолит в Костенках для будущих жителей планеты через тысячи лет.
2. Образовательная	Парк как место самообразования, где можно, например, пройти курс начинающего археолога, а также научиться собирать коллекции.	<ul style="list-style-type: none"> - Начальный курс археологии с выдачей сертификата. - Разработка программ по психологической разгрузке (колем камни, живем в условиях палеолита и т.п.) - Разработка образовательной программы «Костенки – начало начал. Гуманитарное исследование себя» - Разработка образовательной программы «Управление проектами в области историко-культурного наследия»
3. Просветительская	Организация в он-лайн и офф-лайн пространствах событий, информационного цикла заметок о проекте	<p>Проект «карта путешественника», включающая достопримечательности и места, находящие в музеях других городов и разных стран (точка старта неизменна — Костенки, место стоянки человека каменного века в Европе).</p> <p>Организация паркового пространства в том числе в режиме дополненной реальности.</p>
4. Событийный туризм	Организация парковой зоны для приезда туристов, желающих на себе испытать все радости и тяготы жизни в эпоху палеолита	<ul style="list-style-type: none"> - В рамках экспозиции разработка квеста «Модель цивилизации. Квест по развитию цивилизации и выбору пути развития». - Отель и кэмпинг «Ощущение жизни в палеолите – три дня в условиях первобытного мира» - Гастрономические фестивали и мастер-классы, например, еда палеолита («Мясо на углях») - Медицина палеолита (сбор трав, «аптекарский огоролик»). ИСТОРИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНА: что из палеолита может быть применимо сейчас и что мы взяли из этого времени - Курс живописи для детей и взрослых «Рисунок палеолита» - Культура огня и ремесла (выставки, фестивали, мастер-классы) - Фестиваль «Музыка палеолита» - Кинофестиваль «Палеолит и современность» - Фотофестиваль
5. Исследовательская работа	Археологические волонтеры	Проведение стажировок волонтерских групп для организации археологических проектов в парке (раскопок, кэмпов);

Источник: составлено автором.

В таблице 3.2 представлен не исчерпывающий перечень предполагаемых в проекте видов деятельности, он может быть в последствие уточнен и дополнен.

Все виды и направления проектной деятельности транслируют ценности проекта «Археологический парк «Костенки 3.0»»:

- досуг как свободное время, когда ты развиваешься;
- саморазвитие, понимание себя и знание о самом себе, самореализация.

Ниже представим основные характеристики проекта.

1) Коллективный механизм принятия решения и создание соответствующей управленческой структуры. Предложенное разнообразие направлений деятельности с одной стороны делает систему устойчивее, с другой стороны требует соответствующего субъекта управления на всех этапах развития проекта.

2) Проект парка - сетевой проект как в плане выстраивания взаимосвязей внутри проекта, так и в плане взаимодействия с внешней средой.

3) Брендовый проект. Построенный в уникальном месте на уникальной истории, формирующий свой стандарт услуги и правила игры, лидер среди проектов экономики наследия.

4) Кооперация как ценность проекта. Необходимо выработать определенную систему правил для включения партнёров в проект. На исследовательском этапе было высказано мнение, что необходимы договоренности о правилах игры (принятая декларация как первый этап этого процесса), кооперироваться могут только субъекты. Требования к субъектам: вложение ресурсов, мотивация участия, принятие ценностей проекта.

5) Мегапроект. На площадке мегапроекта собирается сразу несколько проектов разных видов деятельности. Субъект управления – это не конкретный человек, это организационная структура, включающая в себя руководство на идеологическом и стратегическом, а также на оперативно-тактическом уровнях управления.

С одной стороны, субъект управления должен включать экспертный совет, отвечающий за разработку и сохранение направляющих векторов стратегии проекта, поиск стратегических партнеров, анализ траектории движения проекта и ее соответствия стратегии проекта. С другой, субъект управления – это руководящий штаб проекта, коллективный орган. Это люди, которые каждодневно руководят отдельными направлениями в парке. Для того чтобы проекту со временем создать такую управляющую

структуру, нужно разграничить оперативные и стратегические вопросы проекта, признав важность решения всех направлений работы.

Например, подпроект по организации серии лекций о Костенках. Сначала идет обсуждение на уровне стратегии (выбор тем, подготовка материала, поиск партнёров и т.д.), затем начинается его выполнение на оперативном уровне (согласование площадки, времени, места и информирование, т.д.). Организационная структура горизонтальная и гибкая, способна быстро перестраиваться под выбранный приоритет.

Проанализируем риски проекта. Это проект кооперативный, сетевой, требующий коллективного субъекта управления, экспертного сопровождения, стратегический системно-социальный проект. Существуют определенные риски в реализации проекта, в первую очередь организационные, потеря стратегии, потеря уникальности проекта.

- «Не удастся договориться всем заинтересованным субъектам». С одной стороны, кооперация позволяет аккумулировать ресурсы, с другой – это риск, что партнёр выйдет из проекта, не выполнив своих обязательств. В связи с чем выработка правил принятия решений и включения новых участников в проект – приоритетный вопрос.

- «Потеря стратегии и уникальности проекта». Организация экспертного сопровождения проекта может минимизировать этот риск, чтобы стратегические ориентиры не были потеряны. Поскольку если это произойдет, то у проекта парка появится много конкурентов, качество услуг которых выше и конкурировать с ними будет крайне сложно.

3. *Результат* игры:

Перечень и состав навыков и компетенций участников в области системного анализа, работы в команде, коллективной работы. Для команды проекта эти навыки будут определяющими, т.к. являются базовыми навыками для формирования субъекта управления системно-социальным проектом, а также выстраивания сообщества вокруг него.

4. *Итог* игры.

Среди основных итогов игры:

- декларация проекта, как первый этап информационной политики проекта. Декларация нужна, чтобы обозначить в информационном пространстве свой интерес к проекту и начать формировать сообщество заинтересованных в его реализации.

- инициативная группа проекта, сформированная по итогам стратегической игры. Эти люди готовы в дальнейшем участвовать в проекте.

Таким образом, игровая модель была апробирована. Поставленные игровые задачи были решены. Материалы игры могут быть использованы при разработке стратегии развития территории в дальнейшем. В представленном игровом эксперименте среди участников не было представителей административных структур, разрабатывающих стратегию, представителей туристических компаний и соинвесторов. В связи с чем, имплементация в реальную практику итогов игры требует дополнительного обсуждения.

По методике системно-социального проектирования в игре участники игры проходят этапы: Исследование – Анализ - Прогноз развития системно-социального проекта – Сценирование (разрабатываются возможные сценарии развития) - Создание линейки проектов в рамках системно-социального проекта, и выходят на этап стартапа проекта. Все эти этапы участники повторили бы в жизни, но в игре они проходят в более сжатые сроки, имеют возможность разыграть несколько вариантов развития событий, получить навыки действия в подобных ситуациях, а также по итогам игры сформировать инициативную группу проекта.

Системно-социальное проектирование направлено на разработку стратегического системного проекта развития территории и, на наш взгляд, может быть использована как на этапе разработки стратегии для вовлечения местных жителей, так и на этапе реализации стратегии вместе с методиками ТОС, ЦПУ и ППМИ.

Выводы к главе 3.

Проведен анализ успешных российских и зарубежных практик, направленных на решение вопросов территориального развития. Польский опыт проведения одной из самых успешных по мнению экспертов реформ муниципального управления показывает, что независимый статус муниципалитетов (с финансовой точки зрения и с административной), подкрепленный соответствующими ресурсами и полномочиями, позволяет увеличить скорость решения муниципального развития. В результате реформы многие насущные для жителей вопросы коммунального хозяйства, в частности обеспеченности водопроводом и телефонной связью, были решены, а также исчезла проблема нехватки профессиональных кадров в местном самоуправлении. За годы реформы люди в муниципалитетах приобрели необходимые навыки и компетенции, потому что у них возникло поле для деятельности. Опыт Финляндии интересен с точки зрения развития межмуниципального сотрудничества и внедрения сетевых форм

управления: независимые в финансовом плане муниципалитеты могут не только планировать собственное развитие, но и искать партнёров и ресурсы для совместных проектов с другими муниципалитетами. В рамках межмуниципального сотрудничества разрабатываются наиболее удобные механизмы совместной работы. Израильский опыт программы «городов развития» показателен с точки зрения освоения территории и создания экономических и социальных стимулов для этого. Анализ зарубежного опыта показывает, что дополнительные возможности территориального развития связаны с взаимодействием местных сообществ, межмуниципальным сотрудничеством, формированием экономических и социальных стимулов для них.

Нами были также проанализированы успешные практики вовлечения людей в процессы территориального развития на локальном уровне в России: программы территориального общественного самоуправления (ТОС), программа поддержки местных инициатив (ППМИ), проектные технологии сети Центров прикладной урбанистики (ЦПУ). Некоторые практики закреплены на законодательном уровне (инициативное бюджетирование и ТОС). Некоторые практики распространены широко (ППМИ и ТОС), другие практики применяются локально (практики сети центров прикладной урбанистики). Все эти организационные механизмы на этапе реализации стратегии способствуют созданию новых институциональных условий для участия местных сообществ в проектах территориального развития в будущем - формируют фундамент «партнерского» подхода к разработке стратегии.

Представлена методика системно-социального проектирования, которая может быть использована как на этапе разработки стратегии для вовлечения местных жителей, так и на этапе реализации стратегии вместе с методиками ТОС, ЦПУ и ППМИ. Уникальность методики в игровой составляющей, которая позволяет в игровом режиме вовлечь всех заинтересованных в развитие поселения субъектов (жители и локальные сообщества, власть, бизнес и т.д.), чтобы они могли пройти этапы разработки стратегии и приобрести начальные компетенции, необходимые для этой деятельности. Апробация методики показала, что материалы игры могут быть использованы при разработке стратегии развития территории в дальнейшем и имплементация в реальную практику итогов игры возможна.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с поставленной целью исследования в диссертации был создан методический инструментарий для разработки документов стратегического планирования муниципальных образований, включающий диагностику их социально-экономического состояния и формирование организационных механизмов стратегического планирования с вовлечением жителей. Инструментарий был апробирован на муниципалитетах Воронежской области. В том числе:

- Проведен сравнительный анализ подходов к разработке стратегических документов муниципальных образований. Сравнение «административно-экспертного» и «партнёрского» подходов позволило выявить их существенные особенности с точки зрения реализации, финансирования, приобретения управленческих компетенций и скорости разработки документов. Так, сильными сторонами «партнёрского» подхода явились активное участие жителей в разработке и реализации стратегии и привлечение помимо бюджетных средств частных локальных источников финансирования. Преимущество применения «административно-экспертного» подхода состоит в том, что стратегии разрабатываются в более короткий срок, но при этом жители в отличие от «партнёрского» подхода в процесс вовлечены слабо.

- Были проанализированы различные информационные источники (базы данных федеральной, региональной и муниципальной статистики, базы данных муниципальных информационных систем поселений Воронежской области (РИАС (региональная информационно-аналитическая система), МИСП Волость (муниципальная информационная система поселений), информационные материалы органов исполнительной власти Воронежской области (департамента экономического развития, департамента связи и массовых коммуникаций, департамента по развитию муниципальных образований Воронежской области), и собрана база данных о муниципалитетах Воронежской области), позволяющая проводить многоуровневый анализ социально-экономического развития муниципальных образований, в том числе на уровне поселений. Сформированная база данных муниципальной статистики Воронежской области расширяет возможности экономического анализа на

муниципальном уровне. Она обладает свойством реплицируемости и может быть воспроизведена в других регионах с учетом их особенностей.

- Обоснован методический подход к оценке социально-экономического состояния муниципального образования (поселения), который объединяет оценку муниципального продукта поселений, выявление типов муниципалитетов и построение экономических профилей. В отличие от существующих методик данный подход применим на уровне поселений и учитывает особенности муниципальной и региональной статистики. Он позволяет провести диагностику социально-экономического состояния муниципалитета, выявить слабые и сильные стороны, оценить его место и роль в экономике региона с учетом неравномерности и асинхронности территориального развития.

- Модифицирована методика оценки валового муниципального продукта (ВМП) как комплексного показателя экономической деятельности, которая является адаптацией подхода ООН «City Product». В результате ее апробации для муниципальных районов и городских поселений Воронежской области удалось определить лидеров и аутсайдеров по оценке МП среди муниципальных образований. Также было выявлено, что на уровне городских и сельских поселений предлагаемая методика не всегда позволяет получить достоверные оценки в силу существующих проблем мониторинга муниципальной статистики. В связи с этим был предложен метод корректировок оценок МП. Проведенные расчеты МП показали, что для комплексного анализа поселения этот показатель целесообразно использовать в сочетании с другими аналитическими инструментами.

- Проведены типологизации муниципальных образований на основе методов многомерной классификации. В результате для муниципальных районов и городских округов были выделены кластеры муниципальных образований по экономической специализации (в соответствии с ОКВЭД), уровню социально-экономического развития; для городских поселений – кластеры по структуре занятости. Подтверждена гипотеза о независимости предлагаемых типологизаций. Проведенный анализ позволяет выявить взаимосвязи между социально-экономическими характеристиками групп муниципалитетов разных уровней административно-территориального деления, определить специализацию и роль муниципальных образований в экономической системе региона.

- Разработана методика построения экономического профиля муниципалитета (поселения), которая является инструментом визуализации и позволяет дать сравнительную оценку состояния муниципалитетов по всей совокупности показателей и по каждому показателю в отдельности, а также оценить динамику изменений и выявить точки роста. Методика апробирована для городских поселений Воронежской области в период с 2006 по 2015 гг., что позволило провести комплексную диагностику социально-экономического положения поселений, межтерриториальные сравнения и проанализировать динамику изменений.

- В результате проведенного исследования продемонстрированы возможности использования методического подхода к оценке социально-экономического состояния муниципального образования на примере муниципалитетов Воронежской области на статистических данных за 2006-2015 гг., в результате чего были получены оценки МП муниципальных районов и городских поселений, типологизации муниципальных образований различных уровней, построены и охарактеризованы экономические профили городских поселений, выявлены возможные точки роста. Это позволило подтвердить применимость разработанного методического инструментария для повышения обоснованности управленческих решений при разработке стратегических документов и показать возможности тиражирования данного подхода в других российских регионах с учетом особенностей региональной и муниципальной статистики. Апробация методики была продемонстрирована на примере г. Лиски Воронежской области. В результате анализа за период с 2010-2015 гг. была выявлена точка роста – г. Новохоперск.

- Обоснована авторская методика системно-социального проектирования (ССП) как инструмента вовлечение жителей в процессы стратегического территориального развития. Были проанализированы зарубежные и российские успешные практики разработки и реализации проектов с вовлечением жителей, в результате чего выявлена необходимость расширения методического инструментария. Особенность предлагаемой методики состоит в применении игровых технологий. Методика прошла апробацию в муниципальных образованиях Воронежской области, в частности для села Костенки.

Основные результаты диссертационного исследования могут служить методической и инструментальной базой для совершенствования процессов разработки документов стратегического планирования на муниципальном уровне, а также будут

полезны в работе органов регионального и муниципального управления, некоммерческих организаций.

Отдельные результаты диссертационного исследования были внедрены в стратегию социально-экономического развития Воронежской области до 2035г.

Дальнейшие направления исследования связаны с мониторингом и совершенствованием баз муниципальной статистики, более полным использованием возможностей МИСП «Волость» для анализа и диагностики муниципального развития, тиражированием предложенного методического подхода и расширением географии исследования.

Список литературы

1. Айвазян С.А. Метод кластеризации регионов РФ с учетом отраслевой структуры ВРП / С.А. Айвазян, М.Ю. Афанасьев, А.В. Кудров // Прикладная эконометрика. – 2016. – № 1 (41). – С. 24-46.
2. Айвазян С.А. Метод сравнения регионов РФ по оценкам технической эффективности с учетом структуры производства / С.А. Айвазян С.А., М.Ю. Афанасьев, А.В. Кудров // Экономика и математические методы. – 2018. – Т. 54. – № 1. – С. 43-51.
3. Айвазян С.А. Оценка эффективности регионов РФ на основе модели производственного потенциала с характеристиками готовности к инновациям / С.А. Айвазян С.А., М.Ю. Афанасьев, В.А. Руденко // Экономика и математические методы. – 2014. – Т. 50. – № 4. – С. 34-70.
4. Аналитический вестник № 26 (246) актуальные проблемы реформы местного самоуправления под редакцией А.Н. Дементьева / Специальный выпуск III Байкальский экономический форум Круглый стол «Проблемы развития местного самоуправления в Российской Федерации» – М. - 2004. – С. 151. – URL: http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical_bulletins/25514/ (дата обращения 11.12.2015).
5. Аналитический вестник № 9 (562) О задачах Совета Федерации по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию (по материалам научно-методического семинара Аналитического управления). Серия: Развитие России. – М.: Издание Совета Федерации. - 2015. – С.59.
6. Архипова Л.С. Пространственная дифференциация регионов РФ и их конкурентоспособность / Л.С. Архипова, Г.Ю. Гагарина // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. - 2015. - Т. 25. № 4. - С. 22-27.
7. Аршинов В.И. Проблемы субъектов в постнеклассической науке / Препринт под ред. В.И. Аршинова и В.Е. Лепского. – М.: КогитоЦентр. – 2007. – 176 с.
8. Бельчиков Я.М. Деловые игры / Я.М. Бельчиков, М.М. Бирштейн. – Рига: АВОТС. – 1989. – 304 с.
9. Белякова Г.Я. Совершенствование методики расчета обобщающего показателя благосостояния муниципальных образований / Г.Я. Белякова, А.И. Фролова // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – №33(216). – С. 42-48.
10. Бляхман Л.С. Перестройка экономического мышления / Л.С. Бляхман. – М.: Политиздат. – 1990. – 270 с.
11. Боровикова Е.В. Управление муниципальными финансами / Е.В. Боровикова // Финансовый менеджмент. – 2006. – №5. – URL: <http://www.dis.ru/library/fm/archive/2006/5/4240.html> (дата обращения: 01.10.2017).
12. Быстрянцева Д.И. Методика определения экономического профиля территории и ее апробация на примере городских поселений Воронежской области / Д.И. Быстрянцева, И.Н. Петрыкина, М.И. Солосина, И.Н. Щепина // Современная экономика: проблемы и решения. – 2017. – № 11. – С. 87-100.

13. Быстрянцева Д.И. Методический подход к оценке социально-экономического положения муниципальных образований и его апробация на примере городских поселений Воронежской области / Д.И. Быстрянцева, Т.Н. Гоголева, И.Н. Петрыкина, М.И. Солосина, И.Н. Щепина // Вестник Воронеж. гос. ун-та, Сер. Экономика и управление. – 2018. – №1. – С. 5-14.
14. Быстрянцева Д.И. Сравнительный анализ муниципальных информационных систем в рамках комплексного анализа развития муниципальных образований / Д.И. Быстрянцева, М.Б. Гальперин, И.Н. Щепина // Современная экономика: проблемы и решения. – 2016. – № 11. – С. 129-140.
15. В будущем только крупные города смогут остаться конкурентоспособными в условиях развития экономики знаний // Информационное агентство Regnum. – URL: <https://regnum.ru/news/society/2283624.html> (дата обращения 9.07.2017).
16. Вагин В.В. 25 Вопросов об инициативном бюджетировании: учебное пособие / В.В. Вагин, Е.А. Тимохина, и соавт. – М.: Т8. Издательские технологии. – 2017. – 48 с.
17. Вагин В.В. Инициативное бюджетирование: стратегия развития / В.В. Вагин // Вторая Всероссийская конференция по инициативному бюджетированию. – Финансовый журнал. Научно-практическое издание. – 2016. – №6. – С. 129.
18. Ведущий эксперт Воронежской игровой лаборатории Михаил Кутузов: «Игра – это репетиция жизни» // Портал студентов Воронежа «5 сов». – URL: <http://5-sov.ru/blog/science/3151.html> (дата обращения 11.11.2017)
19. Возможности для самореализации. Алексей Гордеев посетил Новохоперский район // Новости Mail.ru. – URL: <https://news.mail.ru/politics/19144118/> (дата обращения 04.04.2016).
20. Воронежская область в цифрах 2017 // Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области – URL: http://voronezhstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/voronezhstat/ru/publications/official_publications/electronic_versions/ (дата обращения 11.07.2018)
21. Воронежская область поднялась в рейтинге регионов по качеству жизни // Информационный портал РИА Воронеж. – URL: <https://riavrnr.ru/news/voronezhskaya-oblast-podnyalas-v-reytinge-regionov-po-kachestvu-zhizni/> (дата обращения 11.11.2017).
22. Воронежские ТОСы начали публично защищать свои проекты // Сетевое издание «Блокнот» – URL: <http://bloknot-voronezh.ru/news/voronezhskie-tosy-nachali-publichno-zashchishchat--954198> (дата обращения 11.10.2017).
23. Воронежские ТОСы приглашаются к участию в социально-значимом конкурсе // Сайт ТВ Губерния. – URL: http://tvgubernia.ru/novosti/obwestvo/social_naya_politika/voronezhskie_tosy_priglashayutsya_k_uchastiyu_v_social_no-znachimom_konkurse/ (дата обращения 11.01.2018)
24. Воронежский статистический ежегодник 2016: Стат. сб. // Воронежстат. – Воронеж. – 2016. – 320 с.
25. Выбраны победители конкурса общественно-полезных проектов ТОСов // Воронежская область. Официальный портал органов власти. – URL:

http://pgu.govvrn.ru/wps/wcm/connect/vrnmain/main/commonpages/government/regularcontent/news/new28082015_1406 (дата обращения 11.11.2017).

26. Гидрович С.Р. Деловые игры – инструмент выработки хозяйственных решений: комплекс методик и процедур: учебное пособие / С.Р. Гидрович. – Л.: ЛФЭИ. - 1985. – 71 с.

27. Глазырин М.В. Система устойчивого развития общества на уровне муниципального образования / М.В. Глазырин. – М.: Наука. – 2016. – 172 с.

28. Глазычев В.Л. Глубинная Россия: 2000-2002 / В.Л. Глазычев. – М.: Новое издательство. – 2005. – 328 с.

29. Глазычев В.Л. Город без границ / В.Л. Глазычев. – М.: Территория будущего. – 2011. – 400 с.

30. Глазычев В.Л. Городская среда. Технология развития: Настольная книга / В.Л. Глазычев, М.М. Егоров, Т.В. Ильина и др. - М.: Ладыя, 1995. - 240 с.

31. Глазычев В.Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды. - М.: Наука, 1984. – 179 с. – URL: http://www.glazychev.ru/books/soc_ecolog/soc_ecolog.htm (дата обращения 14.04.2017).

32. Глазычев В.Л. Управление территориальным развитием. Курс лекций для слушателей магистратуры. Расшифровка аудиозаписей к учебной программе / В.Л. Глазычев. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС. – 2015. – 320 с.

33. Глазычев В.Л. Урбанистика. – М.: Издательство «Европа». - 2008. – 220 с.

34. Гоголева Т.Н. Разработка методики анализа поселений на основе комплексного использования баз данных региональной и муниципальной статистики / Т.Н. Гоголева, И.Н. Петрыкина, М.И. Солосина, И.Н. Щепина // Вестник Воронеж. гос. ун-та, Сер. Экономика и управление. – 2016. – №4 – С. 166-177.

35. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития / О.Г. Голиченко. – М.: Наука. – 2006. – 396 с.

36. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система / О.Г. Голиченко. – М.: МФТИ. – 2010. – 479 с.

37. Гордеев А. «Решения власти должны приниматься с опорой на гражданское общество» // Агентство по инновациям и развитию. – URL: <http://www.innoros.ru/news/agencyreg/13/03/aleksei-gordeev-resheniya-vlasti-dolzheny-prinimatsya-s-oporoi-na-grazhdansloe-obshhestvo> (дата обращения 04.04.2016).

38. Города как центры новой индустриализации // Сайт Центра стратегических разработок – URL: <http://csr.ru/news/goroda-kak-tsentry-novoj-industrializatsii/> (дата обращения 20.01.2018).

39. Государственная политика и модели поведения акторов в национальной инновационной системе: монография / О.Г. Голиченко, Ю.Е. Балычева, А.А. Малкова, С.В. Самоволева; под ред. О.Г. Голиченко, С.А. Самоволовой. – М.: РУДН. – 2016. – 255 с.

40. Гражданам обещают единый стандарт благополучия // Информационный портал «Коммерсант». – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3126124> (дата обращения 11.12.2017).

41. Грац Р. Город в Америке: жители и власти / Перевод с англ. В.Л. Глазычева. – М.: Ладыя, 1995. – 320 с.
42. Гриценко С.В. Статистическая оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований (на примере муниципальных районов Воронежской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук / С.В. Гриценко. – Воронеж. – 2009. – 24 с.
43. Гриценко С.В. Статистический анализ уровня социально-экономического развития муниципальных районов / С.В. Гриценко // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 22. – С. 15-22.
44. Грязнова М.А. Анализ пропорций социально-экономического развития старопромышленного региона (на примере Кемеровской области) / М.А. Грязнова, З.З. Муллагалеева // Вестн. Томск. гос. ун-та. – 2009. – №32. – с. 153. – URL: <http://sun.tsu.ru/mminfo/000063105/322/image/322-153.pdf> (дата обращения: 25.09.2017).
45. Давыдов Д.В. Разнообразие типов и форм управления муниципальными образованиями и их социально-экономическое развитие / Д.В. Давыдов, И.И. Лаврененко // Вестник Воронеж. гос. ун-та, Сер. Экономика и управление. – 2016. – №1. – С. 71-78.
46. Дементьев В.Е. Длинные волны экономического развития и финансовые пузыри / В.Е. Дементьев. – Препринт # WP/2009/252. – ЦЭМИ РАН – 2009 – 88 с.
47. Джекобс Д. Смерть и жизнь больших американских городов / Пер. с англ. – М.: Новое издательство. - 2011. – 460 с.
48. Доклад о мировом развитии всемирного банка «Новая экономическая география // Сайт Организации объединенных наций. – 2009. – URL: <http://www.un.org/ru/development/surveys/docs/worlddev2009.pdf>.
49. Дорожная карта для Воронежской области // Экономика и жизнь Черноземье. – №12. – 2011. – с.1. – URL: <http://eizh.ru/arkhiv/> (дата обращения 10.12.2015)
50. Дубсон Б.И. Современный Израиль. Социально-экономические очерки. / Б.И. Дубсон. – М.: Международные отношения, 2014. – 376 с.
51. Жихаревич Б.С. Стратегии малых городов: территория творчества / Б.С. Жихаревич, Н.А. Лебедева, О.В. Русецкая, Т.К. Прибышин; под ред. Б. С. Жихаревича. – СПб.: Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр». – 2017. – 68 с.
52. Загоровский П.В. Социально-политическое развитие сельского населения Центрально-Черноземного региона России во второй половине 1920-х -первой половине 1930-х гг.: дис.. д-ра ист. наук. Воронежский государственный педагогический университет / Научная библиотека диссертаций и авторефератов disser Cat. – URL: <http://www.dissercat.com/content/sotsialno-politicheskoe-razvitie-selskogo-naseleniya-tsentralno-chernozemnogo-regiona-rossii#ixzz3xxjeFJNz> (дата обращения 22.06.2016).
53. Зубаревич Н.В. Государственное управление в пространстве Российской Федерации: коридор возможностей / Н.В. Зубаревич // Сайт института философии РАН. – URL: <https://iphras.ru/uplfile/philec/gou/zubarevich.pdf> (дата обращения 12.06.2017).
54. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация / Н.В. Зубаревич. – М.: Независимый институт социальной политики. – 2010. – 160 с.

55. Интервью Ежи Регульского // Информационный портал «Новая Польша». – URL: http://novpol.org/ru/S1oMV_MDsZ/O-SAMOUUPRAVLENII-V-POLShE (дата обращения 11.12.2016).
56. Информационный бюллетень Инициативное бюджетирование в России»: выпуск 2017 // Сайт Комитета гражданских инициатив. – URL: <https://komitetgi.ru/news/news/3426/> (дата обращения 11.11.2017).
57. Исаева Н.И. Система стратегического планирования развития воеводств на примере Малопольского воеводства в южной Польше / Н.И. Исаева // ЕКОНОМІЧНА НАУКА. – №6. – 2016. – URL: http://www.economy.in.ua/pdf/6_2016/6.pdf (дата обращения 12.06.2017).
58. Как организовать процесс стратегического планирования: практические рекомендации для украинских городов и районов // Сайт «Всеукраїнська мережа фахівців і практиків з регіонального та місцевого розвитку» ПРООН. – 2013. – URL: http://regionet.org.ua/files/03_How_to_organize_SP_-_RU.pdf (дата обращения 11.12.2015).
59. Капустин П.В. Задачи и формы социально-ориентированного архитектурного проектирования / П.В. Капустин, Т.И. Задворянская, Е.В. Соловец, А.Г. Козлов // Архитектурные исследования. – 2017. – № 2. – С. 40-48. – URL: [http://cchgeu.ru/upload/science/nauchnye-izdaniya/arkhitekturnye-issledovaniya/AI%20\(10\).pdf](http://cchgeu.ru/upload/science/nauchnye-izdaniya/arkhitekturnye-issledovaniya/AI%20(10).pdf) (дата обращения 12.10.2017).
60. Каталог лучших реализованных инициатив ТОС Воронежской области 2015-2016 гг. // Информационный портал «ТОСы Воронежской области». – URL: http://tosvrn.ru/files/docs/katalog_tos_2015-2016_2.pdf (дата обращения 11.05.2017).
61. Кияненко К.В. Генри Санофф: к архитектуре, озабоченной человеком о проектировании людей, с людьми и для людей / К.В. Кияненко. – URL: http://www.intelros.ru/pdf/arc/01_2010/12.pdf (дата обращения 17.12.2017).
62. Климова Н.И. Экономический профиль территории: сущность и экономическое содержание / Н.И. Климова // Управление экономикой: методы, модели, технологии: сборник научных трудов двенадцатой международной конференции с элементами научной школы для молодежи. – Уфа: Изд-во ГОУ ВПО "Уфимский государственный авиационный технический университет". – 2013. – С. 36-41.
63. Клифтон Р. Бренды и брендинг / Р. Клифтон, Дж. Симмонз. – М.: ЗАО «Олимп – Бизнес». – 2008. – 352 с.
64. Колечков Д.В. Валовой муниципальный продукт: методы расчета и применение / Д.В. Колечков, Ю.А. Гаджиев, С.А. Тимашев, М.Н. Макарова // Экономика региона. – 2012. – №4. – С. 49-59.
65. Комплексный инвестиционный план модернизации г. Россошь Россошанского муниципального района Воронежской области на период до 2015 года // Официальный сайт Администрации г. Россоши. – URL: <http://www.rossosh.info/social-docs.php> (дата обращения 16.03.2016).
66. Концепция Стратегии пространственного развития России до 2030 г. Проект // Сайт Ассоциации производителей и потребителей природных строительных материалов

«Карьеры Евразии». – URL: http://xn----7sbbhnbqial1ebd4mma.xn--p1ai/uploadedFiles/files/Kontseptsiya_SPR.pdf (дата обращения 20.06.2017).

67. Косарева Н.Б. Оценка валового городского продукта в российских городах и его вклада в ВВП России в 2000-2015 гг. / Н.Б. Косарева, Т.Д. Полиди // Вопросы экономики. – 2017. – № 7. – С. 5-23.

68. Криничанский К.В. Тенденции урбанистического развития и российский город / К.В. Криничанский, А.В. Унрау // XV Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: в 4 кн. / отв. ред. Е. Г. Ясин; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики. – 2015. – Кн. 2. – С. 26-36.

69. Крылова Е.М. Территориальное общественное самоуправление как способ вовлечения населения в осуществление местного самоуправления / Е.М. Крылова // Путь науки. – 2015. – № 3 (13). – С. 65-67.

70. Куан Ю Ли Сингапурская история: из третьего мира – в первый (1965 – 2000) / Ли Куан Ю – М.: Манн, Иванов и Фербер. - 2013 – 1100 с.

71. Кувшинова О. «У нас вообще, наверное, не будет массового малого бизнеса. Интервью с В. Мау» / О. Кувшинова, О. Шляпникова // Ведомости газ. – 2015. – 26. – URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/characters/2015/03/26/u-nas-voobsche-navernoe-ne-budet-massovogo-malogo-biznesa> (дата обращения 31.03.2016).

72. Курочкин А.В. Сетевые формы регионального и местного управления: опыт современной Финляндии // Местное самоуправление и развитие территорий. – 2011. – № 8. – С. 105–112. – URL: http://ars-administrandi.com/article/Kurochkin_2011_1.pdf (дата обращения 12.01.2017).

73. Кутузов М.А. Региональные стратегии развития: между стратегическим прорывом и стратегическим тупиком / М. А. Кутузов, Е.В. Ковешникова // Экономические стратегии. – 2007. – №07. – С. 26-30. – URL: <http://www.inesnet.ru/article/regionalnye-strategii-razvitiya-mezhdu-strategicheskim-proryvom-i-strategicheskim-tupikom/> (дата обращения 12.10.2016).

74. Кутузов М.А. ТОС – отсюда и вместе. Самоучитель социального партнерства / М.А. Кутузов, А.Н. Зубков // Сайт «ТОСы Воронежской области». – URL: <http://tosvrn.ru/docs/metodicheskie-materialy/> (дата обращения 11.09.2017).

75. Кутузов М.А. Чтобы жить умеючи, надо жить... играючи! / М.А. Кутузов // Экономические стратегии. – 2005. – №1. – С. 80-83. – URL: <http://www.inesnet.ru/article/chtoby-zhit-umeyuchi-nado-zhit-igrayuchi/> (дата обращения 12.10.2016).

76. Лаппо Г.М. География городов: учеб. пособие для географ. ф-тов вузов. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС. - 1997. – 480 с.

77. Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию / Б. Латур, пер. с англ. И. Полонской; под ред. С. Гавриленко. – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики. – 2014 – 384 с.

78. Лексин В.Н. Реформы и регионы: Системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов. – М.: ЛЕНАРД. – 2012. – 1024 с.
79. Лепский В.Е. Субъектно-ориентированный подход к инновационному развитию / В.Е. Лепский. – М.: Изд-во «Когито-центр». – 2009. – 208 с.
80. Лефевр А. Производство пространства. - М.: Strelka Press. - 2015. - 432 с.
81. Литвинов В.П. Введение в методологию. Материалы к университетскому курсу: Учебное пособие / В.П. Литвинов. – Пятигорск: Пятигорский государственный лингвистический университет. – 2013. – 184 с.
82. Лифшиц А.Л. Деловые игры в управлении / А.Л. Лифшиц. – Л.: Лениздат. – 1989. – 170 с.
83. Магомадов Э.М. Оценка уровней экономического развития, специализации и комплексности развития хозяйства региона / Э.М. Магомадов, С.С. Решиев // Вестн. Южно-российского гос. тех. ун-та (Новочеркасского политехнического института). – 2012. – № 1. – С. 75-83.
84. Майойнен К. История изменений территориальной организации местного самоуправления в Финляндии / К. Майойнен // Объединение муниципальных образований: опыт Финляндии и основы Российского законодательства. – Санкт-Петербург: ИПК «Вести» – 2011 – С. 1-3.
85. Макаров В.Л. Оценка эффективности регионов РФ с учетом интеллектуального капитала, характеристик готовности к инновациям, уровня благосостояния и качества жизни населения / В.Л. Макаров, С.А. Айвазян, М.Ю. Афанасьев, А.Р. Бахтизин, А.М. Нанавян // Экономика региона. – 2014. – № 4 (40). – С. 9-30.
86. Макаров В.Л. Социальный кластеризм. Российский вызовы. – М.: Бизнес Атлас. – 2010. – 272 с.
87. Малинецкий Г.Г. Проект «Россия» в синергетическом контексте // Экономические стратегии. – 2008. – №07. – С. 14-19. – URL: <http://www.inesnet.ru/article/proekt-rossiya-v-sinergeticheskom-kontekste/> (дата обращения 15.09.2017).
88. Мау В.А. Реформы и догмы (1861-1929): издание третье / В.А. Мау. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС. – 2013. – 512 с.
89. Меерович М. Г. Уникальность урбанизации в СССР / М.Г. Меерович // Вестник ТГАСУ. – 2015. – № 2. – С. 9-16. – URL: http://www.tsuab.ru/upload/files/additional/02_2015_01_Meerovich_file_5398_4684_7655.pdf (дата обращения 11.09.2017).
90. Мельников А.В. Кластерно-иерархические методы экспертизы технических и экономических объектов: диссертация... докт. тех. наук / А.В. Мельников. – Воронеж. – 2013. – 354 с.
91. Методические рекомендации по разработке стратегии социально-экономического развития муниципального района (городского округа) Воронежской области // Приказ Департамента по развитию муниципальных образований Воронежской области от «06» мая 2011 г. № 32.

92. Миркин Б.Г. Методы кластер-анализа для поддержки принятия решений: обзор / Б.Г. Миркин // М.: Издательский дом Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 2011. – 88 с.
93. Миролубова Т.В. Закономерности и факторы формирования и развития региональных кластеров: монография / Т.В. Миролубова, Т.В. Карлина, Т.Ю. Ковалева. – Пермь. – 2013. – 283 с.
94. Мясникова Т.А. Организационно-управленческий механизм стратегирования местного развития на основе принципов совместного управления / Т.А. Мясникова // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – № 2 (29). – С. 88-96.
95. Мясникова Т.А. Стратегическое планирование местного развития: опыт стран западной Европы, США и Китая / Т.А. Мясникова, Ю.А. Семенец // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – № 6. – 2015. – С. 21-24.
96. На реализацию проектов ТОС в этом году дополнительно выделено 60 млн рублей // Сайт «Активный электронный гражданин». – URL: http://e-active.govrn.ru/na_realizatsiyu_proektov_tos_v_etom_godu_dopolnitelno_videlno_60 mln_rublej (дата обращения 11.12.2017).
97. Нефедова Т.Г. Десять актуальных вопросов о сельской России. Ответы географа / Т.Г. Нефедова. – М.: ЛЕНАНД, 2013. – 456 с.
98. Новиков К.Е. Российский чиновник: социологический анализ жизненного мира государственных и муниципальных служащих: под ред. Д.М. Рогозина / К.Е. Новиков, Д.М. Рогозин, И.А Шмерлина, А.А Ипатова, А.М. Никулин, В.Г Виноградский, А.В. Куракин. – М.: ФГБУН Институт социологии РАН, 2015. – 316 с.
99. Общая теория управления: курс лекций под ред. Беляев А.А., Варламов К.И., Пищулин Н.П. – М.: Российская академия управления, Центр государственной кадровой политики и социального управления. – 1994. – 300 с.
100. Олейник-Овод Ю.А. Использование деловых игр в совершенствовании систем управления: сборник статей / редкол.: Ю.А. Олейник-Овод (отв. ред.) и др. – М.: ЦЭМИ, 1981. – 200 с.
101. Оптимизация территориальных систем под ред. д.э.н. Суспицына С.А. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. – 2010. – 632.
102. Отчет по итогам исследования "Городское управление в современной России // Институт экономики города. – URL: <http://www.urbanecomomics.ru/node/8661> (дата обращения 20.12.2017).
103. Паспорт городского поселения город Россось Россосханского муниципального района Воронежской области за 2014 год // Официальный сайт Администрации г. Россоси. – URL: <http://www.rossosh.info/social-docs.php> (дата обращения 16.03.2016).
104. Петраков Н.Я. Модернизация России. Социально-гуманитарные измерения; под ред. акад. Н.Я. Петракова. – М.: Спб.: Нестор – История. – 2011. – 448 с.
105. Петрыкина И.Н. О методах оценки валового муниципального продукта / И.Н. Петрыкина, М.И. Солосина, И.Н. Щепина // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – №3 (34). – С. 106-113.

106. Петрыкина И.Н. Применение кластерного анализа для типологизации муниципальных образований / И.Н. Петрыкина, М.И. Солосина, И.Н. Щепина // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер. Экономика и управление. – 2017. – №4. – С.154-164.
107. Попов Р.А. Управление городскими агломерациями как ресурс экономического развития / Р.А. Попов, А.С. Пузанов // Муниципальное имущество: экономика, право, управление. – 2016. – № 3. – С. 3-6.
108. Послание Президента Федеральному Собранию – 1 декабря 2016 г. // Сайт Президента РФ. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата обращения 25.02.2016).
109. Потканский Т. Формы межмуниципального сотрудничества в Польше // Информационный портал Совета Европы. – URL: https://www.coe.int/t/dgap/localdemocracy/Centre_Expertise/IMC/IMC-Batumi/IMC-Forms-Poland_RU.pdf (дата обращения 11.12.2016).
110. Приложение № 2 к распоряжению исполнительного директора Ассоциации «Совет муниципальных образований Воронежской области» от 13 февраля 2018 года № 1 «О конкурсе общественнополезных проектов (мероприятий территориального общественного самоуправления)» // Сайт «ТОСы Воронежской области». – URL: http://tosvrn.ru/files/docs/polozhenie_o_konkurse_2018_g.pdf (дата обращения 16.03.2018).
111. Программы социально-экономического развития муниципалитетов // Информационный портал Комитета гражданских инициатив – URL: <https://komitetgi.ru/projects/360/> (дата обращения 15.12.2017)
112. Прокофьева Е.Ю. Из истории районирования территории Центрально-Чернозёмной области (ЦЧО) / Е.Ю. Прокофьева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия. История. Политология. Экономика. Информатика. – 2008. – №1(41). – Вып. 5. – С. 36-43.
113. Пуляевская В.Л. Валовой муниципальный продукт как показатель оценки экономического потенциала районов и городов / В.Л. Пуляевская // Вестник НГУЭУ. – 2012. – №3. – С. 159-166.
114. Региональная схема (план) развития и размещения производительных сил Воронежской области. Аналитические материалы. Часть 3 // Информационный портал «Инвестируйте в Воронежскую область». – URL: <http://www.invest-in-voronezh.ru/ru/o-regione/strategiya-regiona/> (дата обращения 20.12.2017).
115. Результаты комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов, городских округов области за 2000-2016 годы (предварительные итоги) // Портал Департамента экономического развития Воронежской области. – URL: <http://econom.govvrn.ru/content/imagdoc/files/doc02031745.pdf> (дата обращения 20.12.2017).
116. Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2015 // Сайт ООО «Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг». – URL: http://riarating.ru/regions_rankings/20160225/630011011.html (дата обращения 16.03.2016).
117. Рисин И.Е. Методический подход к разработке стратегии социально-экономического развития субъекта РФ / И.Е. Рисин // Регион: системы, экономика, управление. – № 2. – 2016. – С. 86-89.

118. Розин Б.Б. Теория распознавания образов в экономических исследованиях / Б.Б. Розин. – М.: Статистика. – 1973. – С.104-110.
119. Ружанская Л.С., Тычинская Т.А., Щербинина А.А. Факторы развития предпринимательства на Урале: территориальный аспект // Сайт Высшей Школы экономики. – URL: <https://www.hse.ru/data/2010/03/30/1217476165/Ruzhanskaya.doc> (дата обращения: 22.09.2017).
120. Румянцева С.Ю. Специфика смены парадигм длинноволновых технико-экономических колебаний // Вестн. СПбГУ. Сер. 5. Экономика. – 1998. – Вып. 2. – С. 74-79.
121. Санжиев Д. Современной Польши не было бы без развития местного самоуправления / Д. Санжиев // «Экономика и жизнь». – 2016. – № 03 (9619). – URL: <https://www.eg-online.ru/article/302825/> (дата обращения 13.11.2016).
122. Санофф Г. Соучаствующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов. - Вологда: Проектная группа 8. - 2015. – 170 с.
123. Сборник лучшие практики муниципального управления // Информационный портал Комитета гражданских инициатив – URL: <https://komitetgi.ru/projects/360/> (дата обращения 15.12.2017)
124. Систер В.Г. Информационные технологии на службе города / В.Г. Систер // Информационное общество. – 2003. – №1. – С. 22-24.
125. Смотр моделей. Обзор ключевых предложений нового пути экономики // Журнал «Вольная экономика». – С.15. – URL: <http://www.veorus.ru/upload/iblock/030/volnaya-ekonomika-2.pdf> (дата обращения 11.12.2017).
126. Солосина М.И. Анализ социально-экономического состояния городских поселений Воронежской области: проблемы и тенденции / М.И. Солосина // Современная экономика: проблемы и решения. – № 11 (59). – 2014. – С. 174-182.
127. Солосина М.И. Влияние эффекта асинхронности на развитие городских поселений Воронежской области: стратегическое управление, выгоды и риски / М.И. Солосина, И.Н. Щепина // Вестн. Воронеж. гос. ун-та, Сер. Экономика и управление. – 2014. – №4. – С. 150-155.
128. Солосина М.И. Стратегический подход к управлению развитием на муниципальном уровне: методика анализа поселений; подходы к разработке стратегий / М.И. Солосина, И.Н. Щепина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 48. – С. 19-33.
129. Стратегия Лискинского муниципального района // Портал Администрации Лискинского муниципального района. – URL: http://liski-adm.ru/info/strategiya_2020.html (дата обращения 20.12.2017)
130. Стратегия роста // Официальный сайт Столыпинского клуба. – URL: <http://stolypinsky.club/strategiya-rosta-3/> (дата обращения 11.12.2016).
131. Стратегия социально-экономического развития городского поселения города Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области до 2020 года //

Официальный сайт Администрации г. Семилуки. – URL: <http://semiluki-gorod.ru/town/about.html> (дата обращения 16.03.2016).

132. Татаркин А.И. Вопросы (проблемы) методического обеспечения расчета валового муниципального продукта / А.И. Татаркин, О.А. Козлова, С.А. Тимашев // Безопасность критических инфраструктур и территорий. – 2012. – Том 3. – №1. – С. 3-8.

133. Тенденции и проблемы развития региона: научные труды: в 3ч. II. – Вологда: Вологодский научно-координационный центр Центрального экономико-математического института РАН. – 2005. – 750 с.

134. Третий информационный бюллетень «Инициативное бюджетирование в России». Выпуск 2017 // Сайт Инициативное бюджетирование – URL: <http://budget4me.ru/materials/dc98902e-9f6b-11e7-bcd5-0242ac10f406/> (дата обращения 11.01.2018).

135. Трещевский Ю.И. Асинхронность как свойство экономических систем / Ю.И. Трещевский, В.Н. Эйтингон, А.И. Щедров // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер. Экономика и управление. – 2010. – № 2. – С. 23-27.

136. Трещевский Ю.И. Экономико-статистический анализ муниципальных образований Воронежской области – пространственно-функциональный аспект / Ю.И. Трещевский О.Б. Шиянова, И.В. Терзи, Д.С. Трунова // Регион: системы, экономика, управление. – 2017. – № 2 (37) – С. 25-35.

137. Трофимова О.М. Формирование и развитие кластеров в экономике старопромышленного региона: автореф. дис. ...канд. экон. наук. – Челябинск. – 2012. – 20 с. – URL:<http://www.dissers.ru/avtoreferati-kandidatskihdissertatsii/a654.php> (дата обращения: 29.09.2017).

138. Тюрин Г.В. Опыт возрождения русских деревень / Г.В. Тюрин. – М.: Поколение. – 2007. – 240 с.

139. Уроки Польского // Новая газеты № 115 от 19 октября 2015. – URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2015/10/19/66050-uroki-polskogo> (дата обращения 11.01.2018).

140. Федеральный закон от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Сайт справочно-правовой системы «Гарант». – URL: http://base.garant.ru/70684666/1/#block_100 (дата обращения 25.02.2016).

141. Федотова М.А. Экономическое развитие и региональное разнообразие Российской Федерации: монография / авт. колл. под рук. д.э.н. проф. М.А. Федотовой, проф. Ш. Вебера. – М.: Финансовый университет. – 2013. – 188 с.

142. Филина О. «Это мир непубличных людей»: интервью Д. Рогозина / О. Филина // Журнал «Огонек». – №2 от 18.01.2016. – С.16. – URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2889487> (дата обращения 11.01.2017).

143. Флорида Р. Большая перезагрузка. Как кризис изменит наш образ жизни и рынок труда / Р. Флорида. – М.: Издательский дом «Классика – XXI». - 2012. – 229 с.

144. Форма паспорта поселения // Распоряжение Администрации Воронежской области от 03.05.05 № 780-р.

145. Форма паспорта поселения // Распоряжение правительства Воронежской области от 16 февраля 2015 г. № 65-р.
146. Хаузер Ф., Марьянович М. Процесс разработки стратегии муниципального образования. информационный сборник для специалистов-практиков // Сайт Международного Агентства по сотрудничеству Нидерландской Ассоциации Муниципалитетов - VNG INTERNATIONAL. – 2010. – URL: <http://www.vng-international.nl> (дата обращения 12.06.2017)
147. Хёйзинга Й. Homo ludens. Человек играющий. Опыт определения игрового элемента культуры / Й. Хёйзинга. – Спб.: Изд-во Ивана Лимбаха. - 2015. – 416 с.
148. Хохольские ТОСы получают средства на реализацию еще 4 проектов // Информационный портал РИА Воронеж. – URL: <https://riavrn.ru/news/khokholskie-tosy-poluchat-sredstva-na-realizatsiyu-eshche-4-proektov/> (дата обращения 11.01.2018).
149. Хренов Н.А. Человек играющий в русской культуре / Н.А. Хренов. – Спб.: Алетейя. – 2005. – 604 с.
150. Чекавинский А.Н. Оценка валового продукта города и направления его увеличения / А.Н. Чекавинский, Е.А. Гутникова // Проблемы развития территории. – 2012. – Вып. 2(58). – С. 36-44.
151. Чекмарева Е.А. Теоретико-методологические основы исследования человеческого потенциала сельских территорий / Е.А. Чекмарева, К.А. Устинова, Т.Н. Лихачева // Региональная экономика: теория и практика. – 2016. – С. 17.
152. Чекмарева Е.А. Теоретико-методологические подходы к исследованию человеческого потенциала сельских территорий / Е.А. Чекмарева, К.А. Устинова, Т.Н. Лихачева // Проблемы развития территории. – 2017. – № 4 (90). С. 96-111.
153. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям // Сайт Федеральной службы государственной статистики – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abf6ce (дата обращения 11.01.2017).
154. Шахабов Ш.И. Условия формирования конкурентоспособности территориально-организованных экономических систем // Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. – 2010. – №4. – URL: <http://www.uecs.ru/logistika/item/251-2011-03-24-12-58-44> (дата обращения: 22.09.2017).
155. Шевандрин А.В. Оценка социально-экономического развития муниципальных районов Волгоградской области / А.В. Шевандрин // Вестн. Волгоград. гос. ун-та. Сер. 3. Экономика. Экология. – 2012. – №2 (21). – С. 92-100.
156. Шевандрин А.В., Калинина В.В. Анализ взаимосвязи эффективности системы управления и социально-экономического развития муниципальных образований / А.В. Шевандрин, В.В. Калинина // Государственное управление. Электронный вестник. – Октябрь 2013 г. – Выпуск №40. – С. 96-104. – URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2013/vipusk__40._oktjabr_2013_g._/gosudarstvennoe_region_alnoe_i_munizipalnoe_upravlenie/shevandrin_kalinina.pdf (дата обращения 22.09.2017).
157. Шичков А.Н. Экономика и менеджмент инновационных процессов в регионе: монография / А.Н. Шичков. – М.: ИД «Финансы и кредит». – 2008. – 360 с.

158. Шульга И. Программа поддержки местных инициатив в России: пример лучшей практики инициативного бюджетирования / И. Шульга, А. Сухова // Муниципальная власть. – 2016. – №2-3. – С. 8.
159. Шумахер Э.Ф. Малое прекрасно. Экономика, в которой люди имеют значение / Э.Ф. Шумахер. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики. – 2012. – 352 с.
160. Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. Серия «Антология экономической мысли» / Й. Шумпетер. – М.: ЭКСМО. – 2007. – 864 с.
161. Щедров А.И. Управление регионами России в условиях асинхронности их развития – диссертация на соискание степени к.э.н. по специальности ВАК 08.00.05. – URL: <http://www.dissercat.com/content/upravlenie-regionami-rossii-v-usloviyakh-asinkhronnosti-ikh-razvitiya> (дата обращения 22.09.2015).
162. Щедровицкий Г.П. Организационно-деятельностная игра. Сборник текстов / Из архива Г.П. Щедровицкого. Т.9. - М.: Наследие ММК. – 2004. – 288 с.
163. Щедровицкий Г.П. Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология (курс лекций). – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во Студии Артемия Лебедева. - 2014. – 468 с.
164. Щепина И.Н. Инновационная деятельность на региональном уровне: типы поведения регионов и их устойчивость: монография / И.Н. Щепина. – Воронеж: ИПЦ ВГУ. – 2012. – 162 с.
165. AgriUrban study cases // European Union. European Regional Development Fund. – Spain. - 2018. – 212 p.
166. Alisi A. Sustainable cities: Oxymoron or the Shape of the Future? Working Paper 11-062 / A. Alisi, R. Eccles, A. Edmondson, T. Zuzul // Harvard Business School. – 2011. – 27 p.
167. Berry B.J.L. Long-Wave Rhythms in Economic Development and Political Behaviour. – London. – 1991.
168. Efrat E. New development towns of Israel (1948-93) / E. Efrat // Cities. – 1994. – № 11 (4). – P. 247-252.
169. Krugman P. The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade / Fujita M., Krugman P., Venables F.J. Massachusetts. – 2000.
170. Krugman P.R. Geography and Trade. - Cambridge. – 1991.
171. Mask C. Japanese industrial History. Technology, Urbanization, and Economic Growth. – Armonk, New York: M.E. Sharpe. - 2001.
172. Participatory Urban Planning. Planning the city with and its citizens // Montreal Urban ecology Center. – 2015. – 56 p.
173. Perez, Carlota. Great Surges of Development and Alternative Forms of Globalization. 2007. - URL: www.carlotaperez.org (дата обращения 15.11.2016)
174. Portnov B.A. Long-term growth of small towns in Israel: Does location matter? / B.A. Portnov // The Annual of Regional Science. – 2004. – 38. – P. 627-653.
175. Shachar Arie S. Evaluation of National Urbanization Policy / Arie S. Shachar // Journal of the American Institute of Planners. – 1971. – №37 (6). – P. 362-372.

176. The Legatum Prosperity Index / Official Site. – URL: <http://www.prosperity.com/#/> (дата обращения 28.03.2016).

177. Urban Europe statistics on Cities, Towns, and Suburbs. Edition 2016 // Eurostat. – 286 p.

178. Urban Indicators Guidelines: Monitoring the Habitat Agenda and the Millennium Development Goals // UN Human Settlements Programme. – 2004. – P.46-48.

179. Woude A. Urbanization in History. A Process of Dynamic Interactions / A. Woude, A. Hayami, J. Vries. – Oxford: Clarendon Press. – 1995.

Приложение А

«Утверждаю»

Глава администрации городского поселения –
город Новохоперск _____ А. А. Калашников

ПАСПОРТ
СЕЛЬСКОГО (ГОРОДСКОГО) ПОСЕЛЕНИЯ
(по состоянию на 01.01.2016 г.)

ГОРОДСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ – ГОРОД НОВОХОПЕРСК
(наименование)

ГОРОД НОВОХОПЕРСК административный центр
(наименование)

НОВОХОПЕРСКОГО РАЙОНА
(наименование)

Воронежская область

Содержание

1	Общая характеристика	
	Таблица 1.1 - Общая характеристика сельского (городского) поселения	3
	Таблица 1.2 - Земельные ресурсы	3
2	Производственная сфера	
	Таблица 2.1 - Личные подсобные хозяйства и крестьянские (фермерские) хозяйства	4
	Таблица 2.2 - Сельскохозяйственные организации	4
	Таблица 2.3 - Другие виды производственной экономической деятельности	5
3	Демография и рынок труда	
	Таблица 3.1 - Численность населения сельского (городского) поселения	6
	Таблица 3.2 - Естественное движение населения сельского (городского) поселения	6
	Таблица 3.3 - Списочный состав населенных пунктов, количество жилых домов (квартир), численность постоянного населения, половозрастной состав	6-7
	Таблица 3.4 - Занятость населения в разрезе населенных пунктов сельского (городского) поселения	7-9
4	Социальная защита и социальная инфраструктура	
	Таблица 4.1 - Социальный статус населения сельского (городского) поселения	9
	Таблица 4.2 - здравоохранение	10-12
	Таблица 4.3 - Образование	13-17
	Таблица 4.4 - Учреждения социальной защиты	17
	Таблица 4.5 - Учреждения культуры	18-20
	Таблица 4.6 - Спортивные сооружения	21-23
	Таблица 4.7 - Бытовое обслуживание населения	24-25
	Таблица 4.8 - Торговля и общественное питание	25-27
5	Жилищный фонд, инженерная и транспортная инфраструктура. Информационно-коммуникационное обслуживание	
	Таблица 5.1 - Наличие жилищного фонда	28-29
	Таблица 5.2 - Распределение жилищного фонда по материалу стен, времени постройки и проценту износа	30-31
	Таблица 5.3 - Движение жилищного фонда	32
	Таблица 5.4 - Оборудование (благоустройство) жилищного фонда	32-35
	Таблица 5.5 - Наличие водопроводных сооружений	36
	Таблица 5.6 - Наличие канализационных сооружений	37
	Таблица 5.7 - Наличие источников теплоснабжения	37-38
	Таблица 5.8 - Электрификация, газификация населенных пунктов сельского (городского) поселения	38
	Таблица 5.9 - Перечень объектов инженерной инфраструктуры, на которые разработана проектно-сметная документация	39
	Таблица 5.10 - Протяженность автомобильных дорог	39-40
	Таблица 5.11 - Дорожно-транспортное обслуживание	41-42
	Таблица 5.12 - Информационно-коммуникационное обслуживание	43
	Таблица 5.13 - Тротуары	44-45
6	Экология	
	Таблица 6.1 - Наличие обустроенных контейнерных площадок и специализированной техники для сбора отходов	46
	Таблица 6.2 - Наличие особо охраняемых природных территорий (ООПТ) федерального, областного и местного значения	46
	Таблица 6.3 - Наличие озелененных территорий общего пользования	47
7	Развитие жилищного строительства и инфраструктуры сельского поселения	
	Таблица 7.1 - Жилищное строительство, строительство социальной, инженерной и производственной инфраструктуры	48-49
8	Финансовые ресурсы	
	Таблица 8.1 – Показатели базы местных налогов сельского (городского) поселения	49-50

1. Общая характеристика

Таблица 1.1. Общая характеристика сельского (городского) поселения

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения	Количество
1	Территория сельского (городского) поселения	га	61110
2	Численность постоянного населения	чел.	17092
3	Плотность населения	чел/кв. км	28
4	Количество населенных пунктов, входящих в состав сельского (городского) поселения	ед.	18
5	Количество жилых домов (квартир)	ед.	8211

Таблица 1.2. Земельные ресурсы

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения	Количество
1	Общая площадь земель в границах сельского (городского) поселения - всего	тыс. га	61,11
	в том числе:		
	в федеральной собственности	тыс. га	23,80
	в областной собственности	тыс. га	3,29
	в муниципальной собственности	тыс. га	8,22
	в собственности юридических лиц	тыс. га	1,00
	в собственности физических лиц	тыс. га	24,80
2	Общая площадь населенных пунктов – всего	тыс. га	3,99
	в том числе:		
	- площадь приусадебных участков	тыс. га	0,95
3	Земли сельскохозяйственного назначения - всего	тыс. га	31,97
	в том числе:		
	- пашня	тыс. га	17,17
	- сенокосы	тыс. га	2,14
	- пастбища	тыс. га	8,01
	- многолетние насаждения	тыс. га	0,03
	- залежь	тыс. га	0,12
4	Земли промышленности, транспорта, связи, энергетики, обороны - всего	тыс. га	1,90
5	Земли рекреации*	тыс. га	0,01
6	Земли лесного фонда	тыс. га	11,13
7	Земли водного фонда	тыс. га	0,12
8	Земли запаса	тыс. га	1,51

* К землям рекреации относятся земельные участки, предназначенные для организации отдыха, туризма, физкультурно-оздоровительной и спортивной деятельности (парки, дома отдыха, туристические базы, объекты физической культуры и спорта, пляжи и т.п.).

2. Производственная сфера

(предприятия, учреждения, индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственную деятельность на территории сельского (городского) поселения)

Таблица 2.1. Личные подсобные хозяйства и крестьянские (фермерские) хозяйства

Наименование хозяйства	Количество, ед.	Площадь сельскохозяйственных угодий, га		Посевные площади сельскохозяйственных культур, га	Поголовье скота, птицы			
		всего	в т.ч. пашня		КРС, голов	Свиньи, голов	Овцы и козы, голов	Птица, голов
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Личные подсобные хозяйства	5943	20676	16106	15857,4	761	407	3476	9128
Крестьянские (фермерские) хозяйства	7	6234	6226	6126	250	0	10	110

Таблица 2.2. Сельскохозяйственные организации

Таблица 2.2.1

Наименование организации	Среднесписочная численность работающих, чел.	Среднемесячная заработная плата, руб.	Производство сельскохозяйственной продукции в фактически действовавших ценах		Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.
			всего, тыс. руб.	в т.ч. на одного работающего, руб.	
1	2	3	4	5	6
Городское /п	20	20080	53865	2693250	500
ООО "Рассвет"	18	13160	23573	1309611	500
ООО "Воронежский нут"	2	27000	30292	15146000	0

Таблица 2.2.2

Наименование организации	Площадь сельскохозяйственных угодий		Посевные площади сельскохозяйственных культур, га				Поголовье скота, птицы			
	всего, га	в т.ч. пашни, га	всего	в том числе			КРС, голов	Свиньи, голов	Овцы и козы, голов	Птица, голов
				зерновые и зерно-бобовые	кормовые	технические				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Городское поселение – город Новохоперск	21270	10943	7627	5066	533	2028	0	0	0	0
ООО "Рассвет"	5256	2395	1412	1030	95	287				
ООО "Новохоперск-Агро-Инвест"	5387	2329	1997	1716	0	281				
ООО "Бурляевка"	9493	5600	4050	2320	438	1292				
ПУ-45	1134	619	168			168				

Таблица 2.3. Другие виды производственной экономической деятельности

Вид экономической деятельности по ОКВЭД		Наименование организации	Среднесписочная численность работающих, чел.
А	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	ООО "Альянс"	7
		ООО "Землемер-Агро"	25
В	Рыболовство, рыбоводство		
С	Добыча полезных ископаемых		
D	Обрабатывающие производства	ОАО "Новохоперскхлеб"	64
		ЗАО "Завод растительных масел"	196
		ООО "Пайщик"	11
E	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	ООО "Теплосеть"	43
		ООО "Теплосеть плюс"	49
		Управление "Новохоперскмежрайгаз"	90
		ОАО "Воронежоблгаз"	
F	Строительство	ООО "Хопер-Автодор"	147
		ОАО "Воронежавтодор" Новохоперский филиал	19
I	Транспорт и связь	ООО "Новохоперский хлеб"	53
		ООО "Автотранссервис"	27
		ООО "Новохоперское АТП"	7
		ОАО "Новохоперское АТП"	36

				ного возрас та	возрас та (от 7 до 15 лет)		лет	лет			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
г.Новохоперск	2908	6247	1215	519	696	3814	902	2895	1218	2888	3359
пгт Новохоперски й	3738	7544	1402	617	785	4433	1042	3391	1709	3505	4039
х.Замельничны й	164	337	57	19	38	142	46	96	138	146	191
с.Алферовка	286	637	72	38	34	245	58	187	320	291	346
пос.Калиново	20	18	2	2		5	2	3	11	10	8
с.Каменка- Садовка	269	590	71	35	36	326	122	204	193	284	306
пос.Большевик	70	171	26	9	17	100	41	59	45	80	91
пос.Плаутино	10	15	0			10		10	5	11	4
пос.Половцево	187	584	80	27	53	222	102	120	282	264	320
пос.Варварино	14	148	16	6	10	50	22	28	82	75	73
х.Богдань	163	26	7	2	5	13	7	6	6	13	13
пос.Глинкино	0		0			0					
пос.Новоильме нский	6	15	6	2	4	8	6	2	1	9	6
пос.Озерный	154	219	31	6	25	86	30	56	102	112	107
ст.Половцево	20	31	8	1	7	18	15	20	5	29	2
с.Русаново	160	433	64	38	26	259	75	184	110	200	233
пос.Еланский	35	62	5	1	4	32	10	22	25	26	36
д.Ивановка	7	15				9	3	6	6	10	5
Итого:	8211	17092	3062	1322	1740	9772	2483	7289	4258	7953	9139

Таблица 3.4. Занятость населения в разрезе населенных пунктов
сельского (городского) поселения, чел.

Наименование населенного пункта	Занято, всего	Из них на предприятиях (организациях) населенного пункта	в том числе			
			в сельском хозяйстве	из них		
				в сельскохозя йственных организация х	в крестьянс ких (фермерск их) хозяйства х	в личных подсобн ых хозяйств ах
1	2	3	4	5	6	7
г.Новохоперск	3052	3009	732	95	94	543
пгт Новохоперский	3882	2906	835	90	98	547
х.Замельничный	164	8	133		6	127
с.Алферовка	286	138	119		12	107
пос.Калиново	20	0	3			3
с.Каменка-Садовка	269	54	295		25	270
пос.Большевик	70	15	96		15	81
пос.Плаутино	10	0	11			11
пос.Половцево	187	35	206		26	180
пос.Варварино	14	9	36			36
х.Богдань	163	0	14			14
пос.Глинкино	0	0				
пос.Новоильменский	6	0	8			8
пос.Озерный	154	30	73	18	6	49
ст.Половцево	20	2	23			23
с.Русаново	160	72	240	32	18	190
пос.Еланский	35	10	22	8	2	12
д.Ивановка	7	2	10		2	8
Итого:	8499	6290	2856	243	304	2209

Таблица 3.4.1

Наименование населенного пункта	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	Образование	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
1	2	3	4	5	6	7
г.Новохоперск	581	149	212	112	518	93
пгт Новохоперский	506	84	122	134	428	182
х.Замельничный				1	1	
с.Алферовка	2	9	106	1	8	
пос.Калиново						
с.Каменка-Садовка	2	10	2	4	11	
пос.Большевик						
пос.Плаутино						
пос.Половцево	2		1		6	
пос.Варварино		1	1	1		
х.Богдань						
пос.Глинкино						
пос.Новоильменский						
пос.Озерный		5	1			
ст.Половцево						
с.Русаново	2		1	1	18	
пос.Еланский						
д.Ивановка						
Итого:	1095	258	346	254	990	275

Таблица 3.4.2

Наименование населенного пункта	Транспорт и связь	Обрабатывающие производства	Строительство	Гостиницы и рестораны	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	Добыча полезных ископаемых	Финансовая деятельность
1	2	3	4	5	6	7	8
г.Новохоперск	238	165	650	48			54
пгт Новохоперский	232	159	763	8			
х.Замельничный							
с.Алферовка							
пос.Калиново							
с.Каменка-Садовка							
пос.Большевик							
пос.Плаутино							
пос.Половцево							
пос.Варварино			6				
х.Богдань							
пос.Глинкино							
пос.Новоильменский							
пос.Озерный							
ст.Половцево	2						
с.Русаново							
пос.Еланский							
д.Ивановка							
Итого:	472	324	1216				54

Выводы и предложения по разделу «Демография и рынок труда»

№ п/п	Наименование, описание проблемы	Предлагаемые мероприятия по решению проблемы/ необходимый объем финансирования (по годам, в разрезе бюджетов)	Обоснование предлагаемых мероприятий
1	Неблагоприятная демографическая ситуация (старение населения, отток молодежи из поселения, особенно сельских населенных пунктов)	Развитие социальной инфраструктуры	
2	Отрицательная демографическая тенденция (смертность превышает рождаемость)	Повышение уровня жизни населения, путем реализации социальной поддержки, повышения качества услуг жкх	
3	Недостаток рабочих мест	обеспечение развития малого бизнеса, малого предпринимательства, новых производств	

4. Социальная защита и социальная инфраструктура

Таблица 4.1. Социальный статус населения сельского (городского) поселения

Социальный статус населения	Количество
1	2
Численность работающих (чел.)	8499
Среднемесячная заработная плата (руб.)	19500
Численность неработающих (чел.)	760
Численность безработных (чел.)	470
Численность зарегистрированных безработных (чел.)	148
Численность пенсионеров, всего (чел.)	6284
в том числе	
по старости	
по инвалидности	
по потере кормильца	
социальные пенсионеры	
Средний размер назначенных месячных пенсий (руб.)	10261
Численность участников ВОВ (чел.)	17
в том числе	
инвалиды ВОВ	1
Лица, приравненные к ветеранам ВОВ (чел.)	343
Инвалиды трудового увечья (чел.)	
Инвалиды детства (чел.)	
Дети-инвалиды (чел.)	76
Одиноко проживающие пенсионеры (чел.)	
Пенсионеры старше 80 лет (чел.)	
Многодетные семьи (количество семей)	57
Неполные семьи (количество семей)	
Семьи ликвидаторов последствий аварии на Чернобыльской АЭС (количество семей)	40
Семьи, нуждающиеся в улучшении жилищных условий (количество семей)	8499

Таблица 4.2. Здравоохранение

Таблица 4.2.1

Наименование населенного пункта, в котором находится учреждение	Год постройки	Требуется ремонт			Количество койко-мест (проектное)	Больницы		Среднемесячная заработная плата врачей, руб.	Численность среднего медицинского персонала, чел.		Среднемесячная заработная плата среднего медицинского персонала, руб.	Наличие машин скорой помощи	
		капитальный	текущий	соответствует строительным нормам		по штатному расписанию	фактическая		по штатному расписанию	фактическая		количество машин	срок эксплуатации
Воронежская область, Новохоперский район, г.Новохоперск, ул.Клиническая д.2	2012	-	-	+	149	39,75	15	36701,07	140,25	129	16421,73	3	2ед.3 года 8 мес. 1ед. 8 лет 6 мес.

Таблица 4.2.2

Наименование населенного пункта, в котором находится учреждение	Год постройки	Требуется ремонт			Численность специалистов, чел.		Среднемесячная заработная плата, руб.
		капитальный	текущий	соответствует строительным нормам	по штатному расписанию	фактическая	
Воронежская область Новохоперский район село Алферовка ул. Центральная д.128/1 Алферовский ФАП	До 1917 г.	-	+	+	1	1	18768,02

Воронежская обл. Новохоперский район поселок Половцево ул.Кленовая № 3. Ильменский ФАП	1960 г.	-	+	+	1	1	16296,14
Воронежская область, Новохоперский район, хутор Богдань, ул.Кольцевая д. 27 Ново- Ильменский ФАП	1928	-	-	+	1	1	15410,48
Воронежская область Новохоперский район село Русаново ул.Верхняя № 76 Русановский ФАП	1974 г.	-	-	+	1	1	12027,43
Воронежская область Новохоперский район село Каменка-Садовка ул. Ленина д. 68 Садовский ФАП	1987 г.	-	-	+	1	1	19547,33
Воронежская область Новохоперский район пос. Варварино ул.Лесная д.48 Варваринский ФАП	1949 г.	-	-	+	1	1	21198,04
Воронежская область Новохоперский район пос. Озерный ул.Проезжая д.17 Озерный ФАП	1985 г.	-	-	+	1	1	20501,38

Таблица 4.2.3

Поликлиники, амбулатории								
Наименование населенного пункта, в котором находится учреждение	Год постройки	Требуется ремонт			Численность врачей, чел.		Количество посещений в смену	Среднемесячная заработная плата, руб.
		капитальный	текущий	соответствует строительным нормам	по штатному расписанию	фактическая		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Воронежская область, Новохоперский район, г.Новохоперск, ул.Клиническая д.2 Поликлиника РБ	2003	-	+	+	161,5	105	16380	21486,48

Таблица 4.3.3

Основные общеобразовательные школы															
Наименование населенного пункта, в котором находится учреждение	Год постройки	Требуется ремонт			Количество мест	Количество учащихся	Максимальная удаленность от населенных пунктов, км	Сменная занятость	Наличие компьютерного класса	Горячее питание		Подвоз детей		Численность преподавателей, чел.	Среднемесячная заработная плата, руб.
		капитальный	текущий	соответствует строительным нормам						осуществляется	отсутствует	необходим	нет необходимости		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
городское поселение - город Новохоперск						321			4					37	19074
Новохоперская ООШ	1904		+		240	136	5		1	+			1	15	19302
Алферовская ООШ	1980		+		150	37	20		1	+			1	7	17187
дошкольная группа Алферовской ООШ	1980		+		26	26	20			+			1	2	
К-Садовская ООШ	1981		+		196	49	15		1	+			1	7	21309
дошкольная группа К-Садовской ООШ	1981		+		27	27	15			+			1	2	
Ильменская ООШ	1896		+		220	19	15		1	+			1	2	18186
структурное подразделение Ильменский, Варваринский детский сад	1969		+		27	27	25			+			1	2	

Таблица 4.3.6

Внешкольные учреждения			Профессиональные образовательные учреждения	
Наименование населенного пункта	Количество мест	Количество занимающихся, чел.	Количество мест	Количество учащихся, чел.
1	2	3	4	5

Таблица 4.3.7

Учреждения дополнительного образования															
Наименование населенного пункта, в котором находится учреждение	Год постройки	Требуется ремонт			Количество мест	Количество учащихся	Максимальная удаленность от населенных пунктов, км	Сменность занятий	Наличие компьютерного класса	Горячее питание		Подвоз детей		Число преподавателей, чел.	Среднемесячная заработная плата, руб.
		капитальный	текущий	соответствует строительным нормам						осуществляется	отсутствует	необходим	нет необходимости		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Новохоперское городское поселение - г. Новохоперск					932	2198								67	18900
МКОУ ДОД "Детско-юношеская спортивная школа"	2010		+		250	811	0	1	-		+		+	22	15420
МКОУ ДОД "Станция юных натуралистов"	1902		+		150	380	0	1	-		+		+	9	21820
МКОУ ДОД "Центр дополнительного образования детей"	до 1917		+		432	597	0	1	-		+		+	15	17580
МКОУ ДОД "Новохоперская детская школа искусств"	до 1917		+		100	410	0	1	-		+		+	21	20780

Таблица 4.4. Учреждения социальной защиты
Объекты социального обеспечения (дома-интернаты для престарелых и инвалидов, дома-интернаты для детей-инвалидов, социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних)

Наименование населенного пункта, в котором находится учреждение	Год постройки	Требуется ремонт			Количество мест	Численность соответствующего контингента, чел.	Численность работников, чел.	Среднемесячная заработная плата, руб.	Максимальная удаленность от населенных пунктов, км
		капитальный	текущий	соответствует строительным нормам					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
с.Алферовка	1968/ 1969	да	да		110	140	106	14289,32	

Таблица 4.5. Учреждения культуры

Таблица 4.5.1

Клубы и дома культуры										
Наименование населенного пункта, в котором находится учреждение	Год постройки	Требуется ремонт			Площадь, кв. м	Наибольшая удаленность от населенных пунктов, км	Наличие кружков самодеятельного творчества, народных ремесел, ед.	Кинообслуживание жителей (да - «+», нет - «-»)	Численность работников, чел.	Среднемесячная заработная плата, руб.
		капитальный (да - «+», нет - «-»)	текущий (да - «+», нет - «-»)	соответствует строительным нормам (да - «+», нет - «-»)						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
г. Новохопёрск	1978	" - "	" - "	" + "	2624,8	2	15	" + "	37	13325
п. Новохоперский	1903	" - "	" - "	" + "	612,2	0	7	" - "	4	14326
с. Алфёровка	1980	" + "	" - "	" + "	650,0	6	7	" - "	1/0,75	8625
с. Русаново	1962	" - "	" - "	" - "	107,0	7	4	" - "	1/0,75	8625
п. Половцево СДК	1973	" - "	" - "	" + "	420	5	8	" - "	1	11500
п. Варварино	1975	" - "	" - "	" + "	200	0	4	" - "	1/0,5	5750

Таблица 4.5.2

Библиотеки													
Наименование населенного пункта, в котором находится учреждение	Год постройки	Требуется ремонт			Площадь, кв. м	Книжный фонд, тыс. экз.	Количество читателей, чел.	Доступ к библиотекам страны через систему Интернет (да - «+», нет - «-»)	Централизованная система книгообслуживания (да - «+», нет - «-»)	Количество подписных журналов в текущем году, ед.	Наибольшая удаленность от населенных пунктов, км	Численность работников, чел.	Среднесычная заработная плата, руб.
		капитальный (да - «+», нет - «-»)	текущий (да - «+», нет - «-»)	соответствует строительным нормам (да - «+», нет - «-»)									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
г. Новохопёрск	1917	"+"	"-"	"+"	430	51206	5600	"+"	"-"	9	2	6/5,0	11768
п. Новохоперский	1903	"-"	"-"	"+"	42	16092	650	"+"	"-"	0	0	1	12810
с. Алфёровка	1980	"-"	"-"	"+"	100	7440	470	"-"	"-"	0	6	1/0,5	5949
с. Русаново	1962	"-"	"-"	"-"	36	10518	420	"-"	"-"	0	7	1/0,5	5949
с. Каменка-Садовка	1981	"-"	"-"	"-"	52	6770	430	"-"	"-"	0	5	1/0,5	5949
п. Половцево	1973	"-"	"-"	"+"	40	17787	334	"-"	"-"	0	5	1/0,5	6700
п. Озерный	1985	"-"	"-"	"+"	60	11300	240	"-"	"-"	0	3	1/0,5	5750

Таблица 4.5.3

Памятники истории, культуры и архитектуры

Наименование населенного пункта, в котором находится памятник	Наименование памятника	Время создания	Примечание
1	2	3	4
г. Новохопёрск, пл. Коммуны	Братская могила № 215	1918 г.	№ 510
г. Новохопёрск, ул. Ленина, 10	Дом врача Русанова	XIX в.	№ 246
г. Новохопёрск, ул. К. Маркса, 22	Больница земская	1902 г.	№ 850
г. Новохопёрск, ул. К.Маркса, 23	г. Новохопёрск Склад земский	1913 год	№ 510
г. Новохопёрск, ул. Ленина, 26	Мастерские	н. XX в.	№ 850
г. Новохопёрск, пл. Революции, 13	Дом усадебный с лавкой	с. XIX в.	№ 510
г. Новохопёрск, ул. Советская, 25	Гимназия женская	1903 г.	№ 850
г. Новохопёрск, ул. Советская, 29	Дом торговый	к. XIX-н. XX вв.	№ 510
г. Новохопёрск, ул. Дзержинского, 7	Дом купеческий, в котором находился штаб 1-й чехосл. бригады	1943 год.	№ 850

Таблица 4.5.4

Военно-мемориальные объекты воинских захоронений

Наименование населенного пункта	Период захоронения	Реестровый номер воинского захоронения	Техническое состояние объекта
1	2	3	4
г. Новохопёрск	Времен гражданской войны (1918-1922)	Братская могила № 215	Удовлетворительное
	Времен ВОВ (1941-1945)	Братская могила № 218	Удовлетворительное
	Времен ВОВ (1941-1945)	Братская могила № 417	Удовлетворительное
п. Новохоперский	Времен ВОВ (1941-1945)	Братская могила № 335	Удовлетворительное
с. Алфёровка	Времен гражданской войны (1918-1922)	Братская могила № 334	Удовлетворительное
с. Каменка-Садовка	Времен гражданской войны (1918-1922)	Братская могила № 336	Удовлетворительное

Таблица 4.5.5

Военно-мемориальные объекты (символические)

Наименование населенного пункта	Описание	Наименование исторического события (период военных действий)	Техническое состояние объекта
1	2	3	4
г. Новохопёрск	Монумент героям - новохоперцам	Аллея героев	Удовлетворительное
г. Новохопёрск	Мемориальное сооружение (стелла, мемориальные доски, вечный огонь, памятник - скульптура «Родина-Мать»)	Парк Победы	Хорошее
с. Алфёровка	Мемориальное сооружение «Слава односельчанам», памятник – скульптура «Воин – защитник»	Памятник воинам, погибшим во время ВОВ 1941-1945 г.	Удовлетворительное
с. Русаново	Мемориальное сооружение (стелла, мемориальные доски)	Памятник воинам, погибшим во время ВОВ 1941-1945 г.	Удовлетворительное
с. Каменка-Садовка	Мемориальное сооружение (Стелла, мемориальные доски)	Памятник воинам, погибшим во время ВОВ 1941-1945 г.	Удовлетворительное
п. Варварино	Мемориальное сооружение	Памятник воинам, погибшим во время ВОВ 1941-1945 г.	Удовлетворительное
п. Озерный	Мемориальное сооружение (Стелла, мемориальные доски)	Памятник воинам, погибшим во время ВОВ 1941-1945 г.	Удовлетворительное

Таблица 4.6. Спортивные сооружения

Таблица 4.6.1

Наименование населенного пункта	Стадионы с трибунами				Плоскостные спортивные сооружения			Спортивные залы								
	Количество, единиц		Единовременная пропускная способность, чел.					Количество, единиц			Единовременная пропускная способность, всего (чел.)	Площадь спортивных залов, кв. м				
	всего	в т.ч. на 1500 мест и более	всего	в т.ч. на 1500 мест и более	всего, ед.	площадь, кв. м	единовременная пропускная способность, чел.					всего	из них с размерами:			всего
								42 х 24 м	(36 х 18 м), (30 х 18 м) и (30 х 15 м)	(24 х 12 м) и (18 х 9 м)	42 х 24 м		(36 х 18 м), (30 х 18 м) и (30 х 15 м)	(24 х 12 м) и (18 х 9 м)		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Всего по поселению	1	1	135	135	36	29687	1341	10	1	0	9	300	3699	1512		2187
в т.ч. по населенным пунктам																
г Новохоперск	1	1	135	135	22	13595	1139	4	1		3	150	2597	1512		1085
пгт Новохоперский с Алферовка					4	3520	66	2			2	60	450			450
с Каменка - Садовка					3	2612	36	1			1	30	288			288
п Озерный					4	4454	50	1			1	20	162			162
п Половцево					1			1			1	30	160			160
					3	4506	50	1			1	10	42			42

Таблица 4.6.4

Парки, скверы, зоны отдыха, бульвары												
Наименование населенного пункта	Наименование объекта	Адрес объекта	Площадь объекта, кв. м.	Состояние объекта	Характеристика текущего состояния объекта							
					Площадь твердого покрытия дорожек,	Наличие детской площадки (да, нет)	Наличие спортивной площадки (да, нет)	Наличие ограждения (да, нет)	Количество светильников наружного освещения,	Количество деревьев, шт.	Количество скамеек, шт.	Количество урн, шт.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
г.Новохоперск	Центральный сквер	ул. 25 Октября	14400	хорошее	4400	нет	нет	нет	33	66	15	30
г.Новохоперск	парк Победы	ул.Советская, 162а	62101,05	хорошее	9100	нет	нет	есть	36	250	40	40
г.Новохоперск	Городской сад	ул.Карла Маркса, 27а	13766	требуется благоустройства	400	нет	нет	есть	6	98	6	4
п.Новохоперский	Парк им. Краузе	ул. Железнодорожная, 27е	13592	хорошее	1900	есть	нет	есть	28	188	38	38

Таблица 4.6.5

Пляжи							
Наименование населенного пункта	Название пляжа	Адрес пляжа	Площадь пляжа, кв. м.	Тип водоема (река, пруд, озеро)	Состояние благоустройства пляжа (благоустроен или требует благоустройства)	Наличие пляжного оборудования (да, нет)	Наличие спасательного оборудования (да, нет)
1	2	3	4	5	6	7	8
г.Новохоперск	да	От автодорожного моста через р.Хопер на автодороге Каспий-Октябрьское-Новохоперск	5000	река	благоустроен	да	да
п.Новохоперский	да	На расстоянии 900 м от автодороги Новохоперск-Пыховка	4806	река	благоустроен	да	да

пос.Глинкино							нет	нет
пос.Новоильменский							да	нет
пос.Озерный							да	нет
ст.Половцево							да	нет
с.Русаново	1	47,5					да	нет
пос.Еланский							да	нет
д.Ивановка							да	нет

Таблица 4.8.2

Наименование населенного пункта	Розничные рынки		Универсальные рынки		Специализированные (вещевые) рынки		Специализированные (по продаже продуктов питания) рынки		Специализированные (по продаже строительных материалов) рынки		Специализированные сельскохозяйственные рынки	
	Количество, ед.	Число торговых мест	Количество, ед.	Число торговых мест	Количество, ед.	Число торговых мест	Количество, ед.	Число торговых мест	Количество, ед.	Число торговых мест	Количество, ед.	Число торговых мест
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

Таблица 4.8.3

Наименование населенного пункта	Специализированные (прочие) рынки		Столовые				Кафе (рестораны)		
	Количество, ед.	Число торговых мест	Количество, ед.	Число посадочных мест		Количество, ед.	Число посадочных мест		
				Фактически	По нормативу		Фактически	По нормативу	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
г.Новохоперск			2	250		6	226		
пгт Новохоперский			3	500					
с.Алферовка			2	190					
с.Каменка-Садовка			1	30					
п. Половцево			1	24					
Итого			9	994		6	226		

Выводы и предложения по разделу «Социальная защита и социальная инфраструктура»

№ п/п	Наименование, описание проблемы	Предлагаемые мероприятия по решению проблемы/ необходимый объем финансирования (по годам, в разрезе бюджетов)	Обоснование предлагаемых мероприятий
1	<p>Во исполнение поручения, определенного губернатором Воронежской области А.В. Гордеевым в ходе рабочей поездки в Новохоперский муниципальный район 1 октября 2015 года, Советом народных депутатов городского поселения – город Новохоперск было принято решение №32/14 от 27.11.2015г. «О праздновании 300-летия села Алферовка», которым утвержден план мероприятий по подготовке праздника, посвященного 300-летию села Алферовка.</p>	<p>Силами ТОС «Алферовское» с привлечением местных жителей планируется выполнить следующие работы по благоустройству: - устройство въездного знака с датой основания с. Алферовка; - установка лавочек, урн в центре села; - разбивка клумб; - посадка деревьев лиственных пород вдоль дороги от школы до пожарного депо; - благоустройство смотровой площадки на берегу р. Хопер. Включены мероприятия, предусматривающие финансовые затраты:</p> <ul style="list-style-type: none"> - благоустройство сквера; -капитальный ремонт и благоустройство братской могилы времен гражданской войны; - устройство пешеходных дорожек и площади в центре села Алферовка по улице Центральная; - установка детской площадки в с. Алферовка; - капитальный ремонт Алферовского СДК. Реализация намеченных мероприятий планируется за счет софинансирования из областного бюджета и бюджета городского поселения – г. Новохоперск. 	

5. Жилищный фонд, инженерная и транспортная инфраструктура. Информационно-коммуникационное обслуживание

Таблица 5.1. Наличие жилищного фонда

Таблица 5.1.1

Наименование населенного пункта	Наличие жилищного фонда							
	общая площадь жилых помещений, всего, кв. м	в том числе в собственности			в том числе по целям использования			
		частной	государственной	муниципальной	социальный	специализированный	индивидуальный	коммерческого использования
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Всего по поселению	526500	519100	500	6900	7400		519100	
в т. ч. по населенным пунктам								
город Новохоперск	224800	222300	500	2000	2500		222300	
хутор Замельничный	5400	5400					5400	
рп Новохоперский	225300	222400		2900	2900		222400	
село Алферовка	14300	14300					14300	
поселок Калиново	300	300					300	
село-Каменка Садовка	18900	18400		500	500		18400	
поселок Большевик	2400	2400					2400	
поселок Плаутино	300	300					300	
поселок Половцево	8800	7300		1500	1500		7300	
хутор Богдань	200	200					200	
поселок Варварино	6700	6700					6700	
поселок Глинкино	0	0					0	
поселок Новоильменский	200	200					200	
поселок Озерный	7100	7100					7100	
станция Половцево	400	400					400	
село Русаново	10700	10700					10700	
поселок Еланский	500	500					500	
деревня Ивановка	200	200					200	

Таблица 5.1.2

Наименование населенного пункта	Распределение жилых помещений по количеству комнат					Средняя обеспеченность населения, кв. м на одного жителя
	всего жилых домов (квартир), ед.	в том числе				
		однокомнатных	двухкомнатных	трехкомнатных	четырёхкомнатных и более	
1	2	3	4	5	6	7
Всего по поселению	8211	2429	2239	2038	1505	30,3
в т. ч. по населенным пунктам						
город Новохоперск	2908	1188	283	634	803	34,8
хутор Замельничный	164	15	53	63	33	15,7
рп Новохоперский	3738	1032	1267	899	540	30
село Алферовка	286	36	154	69	27	22,4
поселок Калиново	20	3	5	7	5	16,7
село-Каменка Садовка	269	38	142	79	10	32,1
поселок Большевик	70	4	26	35	5	14
поселок Плаутино	10	2	4	2	2	16,7
поселок Половцево	187	55	68	45	19	14,7
хутор Богдань	14	2	8	3	1	4,5
поселок Варварино	163	19	82	48	14	44,6
поселок Глинкино	0	0	0	0	0	0
поселок Новоильменский	6	1	2	3	0	8,3
поселок Озерный	154	12	55	68	19	32,4
станция Половцево	20	3	7	9	1	5,7
село Русаново	160	10	68	64	18	24,4
поселок Еланский	35	8	13	8	6	7,9
деревня Ивановка	7	1	2	2	2	14,3

Таблица 5.2. Распределение жилищного фонда по материалу стен, времени постройки и проценту износа

Таблица 5.2.1

Наименование населенного пункта	Распределение жилищного фонда по материалу стен, кв. м						Распределение жилищного фонда по времени постройки, кв. м					Процент износа жилищного фонда, кв. м			
	каменные, кирпичные	панельные	блочные	монолитные	смешанные	деревянные	до 1920 года	1921-1945 г.	1946-1970 г.	1971-1995 г.	1995-2000 г.	от 0 до 30%	от 31% до 65%	от 66% до 70%	свыше 70%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Всего по поселению	1601 20	520 0	970 0	0	74500	276980	6710	66840	1632 20	198290	91440	106090	3945 10	21900	4000
город Новохоперск															
хутор Замельничный	700	0	0	0	500	4200	300	1100	2200	1450	350	1100	3600	600	100
рп Новохоперский	7750 0	240 0	500 0	0	34500	105900	1300	800	6250 0	114200	46500	42800	1743 00	6700	1500
село Алферовка	800	0	0	0	600	12900	740	4200	5900	3110	350	4300	8600	1300	100
поселок Калиново	50	0	0	0	50	200	40	50	150	30	30	50	220	30	0
село-Каменка Садовка	1200	0	0	0	1100	16600	1200	5400	6500	5500	300	5500	1158 0	1620	200
поселок Большевик	100	0	0	0	100	2200	200	400	1400	350	50	550	1600	250	0
поселок Плаутино	50	0	0	0	50	200	30	50	130	90	0	50	150	100	0
поселок Половцево	700	400	400	0	800	6500	900	2100	2500	2800	500	2340	4960	1300	200
хутор Богдань	20	0	0	0	20	160	30	30	100	40	0	50	100	50	0
поселок Варварино	660	0	100	0	500	5440	500	840	1900	2860	600	1100	4700	800	100
поселок Глинкино	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
поселок Новоильменский	20	0	0	0	20	160	30	50	60	60	0	50	50	100	0
поселок Озерный	400	0	200	0	400	6100	200	1400	1720	3430	350	1600	4950	400	150
станция Половцево	50	0	0	0	50	300	50	50	200	100	0	50	300	50	0
село Русаново	550	0	100	0	500	9550	800	3600	3200	2490	610	4100	4850	1600	150
поселок Еланский	100	0	0	0	100	300	50	100	200	150	0	100	300	100	0
деревня Ивановка	20	0	0	0	10	170	40	70	60	30	0	50	50	100	0
город Новохоперск	7720 0	240 0	390 0	0	35200	106100	300	46600	7450 0	61600	41800	42300	1742 00	6800	1500

Таблица 5.5. Наличие водопроводных сооружений

Таблица 5.5.1

Наименование населенного пункта	Число водопроводов и отдельных водопроводных сетей		Число уличных водоразборных колонок, кранов), ед.	Число насосных станций 1-го подъема, ед.	Число насосных станций 2-го и 3-го подъема, ед.	Установленная производственная мощность насосных станций, тыс. куб. м/сутки		Протяженность водопроводов, км					
	количество, ед.	из них: число отдельных водопроводных сетей, ед.				1-го подъема	2-го подъема	всего		уличной водопроводной сети		внутриквартальной и внутридворовой сети	
								км	в т. ч. нуждающихся в замене	всего	в т. ч. нуждающейся в замене	всего	в т. ч. нуждающейся в замене
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Всего по поселению	7	7	74	1		6		185,3	185,3	185,3	185,3		
в т.ч. по населенным пунктам													
г Новохоперск	1	1	18	1		6		151,2	151,2	151,2	151,2		
пгт Новохоперский	1	1	20					20,4	20,4	20,4	20,4		
с.Касменка-Садовка	1	1	12					4	4	4	4		
п. Большевик	1	1	2					2,1	2,1	2,1	2,1		
с. Русаново	1	1	11					3	3	3	3		
с. Варварино	1	1	0					0,3	0,3	0,3	0,3		
с. Алферовка	1	1	11					4,3	4,3	4,3	4,3		

Таблица 5.5.2

Наименование населенного пункта	Водонапорные башни			Артезианские скважины			Количество колодезев, ед.
	количество, ед.	мощность	в т. ч. нуждающиеся в замене, ед.	количество, ед.	мощность	в т. ч. нуждающиеся в замене, ед.	
1	2	3	4	5	6	7	8
Всего по поселению	15	4,397	15	15	4,014	15	48
в т.ч. по населенным пунктам							
г.Новохоперск				8	2,54	8	
пгт Новохоперский	9	2,891	9	3	0,6	3	40
п Озерный	1	0,576	1				8
с. Алферовка				3	0,7	3	
С. Каменка-Садовка	3	0,72	3				
С. Русаново	2	0,21	2	1	0,174	1	

Таблица 5.6. Наличие канализационных сооружений

Наименование населенного пункта	Число канализаций и отдельных канализационных сетей, ед.		Канализационные насосные станции		Установленная пропускная способность очистных сооружений, тыс. куб. м/сут.		Мощность сооружений по обработке осадка, тыс. куб. м/сут.	Площадь иловых площадок, тыс. кв. м	Протяженность, км						
	всего	из них число отдельных канализационных сетей	единиц	установочная мощность, тыс. куб. м/сут.	всего	в том числе			главных коллекторов		уличной канализационной сети		внутриквартальной и внутридворовой сети		
						сооружений механической очистки			сооружений биологической очистки	всего	в т.ч. нуждающихся в замене	всего	в т.ч. нуждающихся в замене	всего	в т.ч. нуждающихся в замене
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Всего по поселению	1	1	1	0,05	0,75		0,75					5			
в т.ч. по населенным пунктам															
пгт Новохоперский	1	1	1	0,05	0,75		0,75					5			

Таблица 5.7. Наличие источников теплоснабжения

Наименование населенного пункта	Число источников теплоснабжения							Суммарная мощность источников теплоснабжения, Гкал/ч				Количество котлов (энергоустановок), ед.	Протяженность тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении, км					Число когенерационных источников, ед.
	всего, ед.	в том числе мощностью, Гкал/ч			работающих на топливе, ед.			всего	в том числе				всего	в т.ч. диаметром			сети, нуждающиеся в замене	
		до 3	от 3 до 20	от 20 до 100	твердом	жидком	газобразном		до 3	от 3 до 20	от 20 до 100			до 200 мм	от 200 до 400 мм	от 400 до 600 мм		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Всего по поселению	12	11	1		0	0	12	12,86	12,86	0		20	2,48	2,48				
в т.ч. по населенным пунктам																		
г.	6	5	1				6	9,14	9,14			6	1,4	1,4				

Новохоперск																		
пгт Новохоперск ий	3	3				3	2,6	2,6			7	0,75	0,75					
с. Алферовка	1	1				1	0,08	0,08			2	0,15	0,15					
с. Каменка- Садовка	1	1				1	0,46	0,46			3	0,06	0,06					
пос. Половцево	1	1				1	0,58	0,58			2	0,12	0,12					

Таблица 5.8. Электрификация, газификация населенных пунктов сельского (городского) поселения

Наименование населенного пункта	Общая протяженнос ть улиц, проездов, набережных, км	Общая протяженность освещенных частей улиц, проездов, набережных, км	Протяженность уличной газовой сети, км		Количество газифицирован ных жилых домов, ед.	Количество негазифицированн ых жилых домов, ед.
			всего	в т. ч. нуждающейся в замене и ремонте		
1	2	3	4	5	6	7
Всего по поселению	183,6	95,9	300,337		6364	1847
в т.ч. по населенным пунктам						
г.Новохоперск	54,63	44	109,262		2761	147
пгт Новохоперский	59,57	41	88,61		2916	822
х.Замельничный	6,81	2,8	5,251		89	75
с.Алферовка	15	2,4	27,873		148	138
пос.Калиново					3	17
с.Каменка-Садовка	13,22	0,6	12,725		97	172
пос.Большевик			1,967		21	49
пос.Плаутино						10
пос.Половцево	16		12,899		120	67
пос.Варварино	2,4		16,47		51	112
х.Богдань	2					14
пос.Глинкино						
пос.Новоильменский	2					6
пос.Озерный	7	2,1	10,303		55	99
ст.Половцево	1					20
с.Русаново	2,6	3	14,977		103	57
пос.Еланский	1,4					35
д.Ивановка						7

Таблица 5.9 Перечень объектов инженерной инфраструктуры, на которые разработана проектно-сметная документация .

Наименование объекта	Проектно-сметная документация разработана за счет средств		
	бюджета	населения	внебюджетных источников
1	2	3	4
Реконструкция и строительство объектов водоснабжения гп - г.Новохоперск	29046,75 тыс.руб- средства областного и городского бюджета		
газификация улиц с.Каменка-Сдовка: Мира, Садовая, Онысюка, Октябрьская	средства областного бюджета		

Таблица 5.10. Протяженность автомобильных дорог

Таблица 5.10.1

Наименование населенного пункта	Расстояние, км			Протяженность дорог общего пользования до центра поселения, км				
	до ближайшего транспортного узла регионального значения	до административного центра муниципального района	до центра поселения	всего	в том числе			дорог, не отвечающих нормативным требованиям
					дорог с твердым покрытием	дорог с усовершенствованным покрытием	грунтовых дорог	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
г.Новохоперск	2							
пгт Новохоперский			5	5	5			
х.Земельничный	8	2	2	2	2			
с.Алферовка	26	24	24	24	24			
пос.Калиново	14	12	12	12	12			
с.Каменка-Садовка	19	12	12	12	12			
пос.Большевик	20	13	13	13	13			
пос.Плаутино	14	5	5	5	5			
пос.Половцево	6	15	15	15	15			
пос.Варварино	16	22	22	22	22			
х.Богдань	16	20	20	20	18,5		1,5	
пос.Глинкино		20	20	20	15		5	
пос.Новоильменский	16	17	17	17	13,5		3,5	
пос.Озерный	16	22	22	22	22			
ст.Половцево		21	21	21	15		6	
с.Русаново	10	15	15	15	15			
пос.Еланский	14	19	19	19	19			
д.Ивановка	15	20	20	20	19		1	

Таблица 5.10.2

Наименование населенного пункта	Протяженность дорог общего пользования до районного центра, км				Паромные переправы, шт.		Автозимники и ледовые переправы, шт.	
	всего	в том числе			всего	в т.ч. с применением самоходных плавательных средств (самоходные баржи, буксиры)		
		дорог с твердым покрытием	дорог с усовершенствованным покрытием	грунтовых дорог				дорог, не отвечающих нормативным требованиям
1	2	3	4	5	6	7	8	9
г.Новохоперск								
пгт Новохоперский								
х.Замельничный	2	2						
с.Алферовка	24	24						
пос.Калиново	12	12						
с.Каменка-Садовка	12	12						
пос.Большевик	13	13						
пос.Плаутино	5	5						
пос.Половцево	15	15						
пос.Варварино	22	22						
х.Богдань	20	18,5		1,5				
пос.Глинкино	20	15		5				
пос.Новоильменский	17	13,5		3,5				
пос.Озерный	22	22						
ст.Половцево	21	15		6				
с.Русаново	15	15						
пос.Еланский	19	19						
д.Ивановка	20	19		1				

Таблица 5.11. Дорожно-транспортное обслуживание

Таблица 5.11.1

Наименование населенного пункта	Наличие пассажирского транспорта		Связь с центром поселения				
	автобус (да, нет)	железнодорожный транспорт (да, нет)	да, нет	если «да», вид транспорта			
				автобус		железнодорожный	
				число рейсов, ед.			
1	2	3	4	в день 5	неделю 6	в день 7	неделю 8
г.Новохоперск	да	нет	да	132	924		
пгт Новохоперский	да	нет	да	132	924		
х.Замельничный	нет	нет	нет				
с.Алферовка	да	нет	нет				
пос.Калиново	нет	нет	нет				
с.Каменка-Садовка	нет	нет	нет				
пос.Большевик	нет	нет	нет				
пос.Плаутино	нет	нет	нет				
пос.Половцево	нет	нет	нет				
пос.Варварино	нет	нет	нет				
х.Богдань	нет	нет	нет				
пос.Глинкино	нет	нет	нет				
пос.Новоильменский	нет	нет	нет				
пос.Озерный	нет	нет	нет				
ст.Половцево	нет	нет	нет				
с.Русаново	нет	нет	нет				
пос.Еланский	нет	нет	нет				
д.Ивановка	нет	нет	нет				

Таблица 5.11.2

Наименование населенного пункта	Связь с районным центром					Связь с областным центром				
	да, нет	если «да», вид транспорта				да, нет	если «да», вид транспорта			
		автобус		железнодорожный			автобус		железнодорожный	
		число рейсов, ед.					число рейсов, ед.			
	в день	за неделю	в день	за неделю		в день	неделю	в день	неделю	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
г.Новохоперск						да	4	28		
пгт Новохоперский						да	4	28	3	21
х.Замельничный	нет									
с.Алферовка	да	2	8							
пос.Калиново	нет	2	8							
с.Каменка-Садовка	да	2	8							
пос.Большевик	да	2	8							
пос.Плаутино	да	2	8							
пос.Половцево	да	2	2							
пос.Варварино	да	2	2							
х.Богдань	да	2	2							
пос.Глинкино										
пос.Новоильменский	да	2	2							
пос.Озерный	да	2	2							
ст.Половцево	да	2	2	3	21					
с.Русаново	да	2	8							
пос.Еланский	да	2	8							
д.Ивановка	да	2	8							

Таблица 5.12. Информационно-коммуникационное обслуживание

Наименование населенного пункта	Наличие телевидения (да - «+», нет - «-»)	Количество каналов	Наличие радио (да - «+», нет - «-»)	Наличие интернета (да - «+», нет - «-»)	Услуги связи (да - «+», нет - «-»)			Наличие проводной телефонной связи (да - «+», нет - «-»)	Количество номеров проводной телефонной связи, ед.	Наличие операторов мобильной связи (да - «+», нет - «-»)				
					почта	телеграф	телефон-автомат			МТС	Билайн	Мегафон	Теле 2	другой
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
г.Новохоперск	+	220	-	+	+	+	+	+	2340	+	+	+	+	
пгт Новохоперский	+	220	-	+	+	+	+	+	1940	+	+	+	+	
х.Земельничный	+	220	-	+	+	+	+	+	121	+	+	+	+	
с.Алферовка	+	220	-	+	+	+	+	+	65	+	+	+	+	
пос.Калиново	+	220	-	+	-	+	+	+	3	+	+	+	+	
с.Каменка-Садовка	+	220	-	+	+	+	+	+	118	+	+	+	+	
пос.Большевик	+	220	-	+	-	+	+	+	12	+	+	+	+	
пос.Плаутино	+	15	-	+	-	-	+	-		+	+	+	+	
пос.Половцево	+	220	-	+	+	+	+	+	70	+	+	+	+	
пос.Варварино	+	220	-	+	-	+	+	+	43	+	+	+	+	
х.Богдань	+	220	-	+	-	+	+	+	1	+	+	+	+	
пос.Глинкино	+	15	-	+	-	-	-	-		+	+	+	+	
пос.Новоильменский	+	220	-	+	-	+	+	+	18	+	+	+	+	
пос.Озерный	+	220	-	+	+	+	+	+	65	+	+	+	+	
ст.Половцево	+	220	-	+	-	+	+	+	1	+	+	+	+	
с.Русаново	+	220	-	+	+	+	+	+	62	+	+	+	+	
пос.Еланский	+	220	-	+	+	+	+	+	5	+	+	+	+	
д.Ивановка	+	15	-	+	-	-	-	-		+	+	+	+	

Таблица 5.13. Тротуары

Наименование населенного пункта	Объекты, которые соединяет тротуарное полотно	Протяженность тротуарного полотна, м	Ширина тротуарного полотна, м	Тип покрытия тротуарного полотна (тротуарная плитка, асфальтобетонное покрытие)	Состояние тротуарного полотна (удовлетворительное или требует ремонта)
1	2	3	4	5	6
г.Новохоперск	ул. Советская (для связи социально-значимых объектов)	5400	1	асфальтобетонное	удовлетворительное
г.Новохоперск	ул. Советская (для связи социально-значимых объектов)	600	1	тротуарная плитка	удовлетворительное
г.Новохоперск	ул. Дзержинского (для связи социально-значимых объектов)	2630	0,75	асфальтобетонное	удовлетворительное
г.Новохоперск	ул. Ленина (для связи социально-значимых объектов)	2920	0,75	асфальтобетонное	удовлетворительное
г.Новохоперск	ул. 25 Октября (для связи социально-значимых объектов)	2200	0,75	асфальтобетонное	удовлетворительное
г.Новохоперск	ул. Кольцова	680	0,75	асфальтобетонное	удовлетворительное
г.Новохоперск	ул. Тимирязева (для связи социально-значимых объектов)	5400	1	асфальтобетонное	удовлетворительное
г.Новохоперск	ул. Плотникова	1000	1	асфальтобетонное	удовлетворительное
Всего по населенному пункту		20830			
пгт Новохоперский	ул. Советская (для связи социально-значимых объектов)	3800	1	асфальтобетонное	удовлетворительное
пгт Новохоперский	ул. Железнодорожная (для связи социально-значимых объектов)	2000	1	асфальтобетонное	удовлетворительное
пгт Новохоперский	ул. Урожайная	1000	0,75	асфальтобетонное	удовлетворительное
пгт Новохоперский	пер. Пушкина	1000	1	асфальтобетонное	удовлетворительное
Всего по населенному пункту		7800			

Выводы и предложения по разделу «Жилищный фонд, инженерная и транспортная инфраструктура. Информационно-коммуникационное обслуживание»

№ п/п	Наименование, описание проблемы	Предлагаемые мероприятия по решению проблемы/ необходимый объем финансирования (по годам, в разрезе бюджетов)	Обоснование предлагаемых мероприятий
1	Высокая степень износа многоквартирных жилых домов	Проведение капитального ремонта многоквартирных жилых домов. Переселение из аварийного жилищного фонда, 18416,85 тыс.руб. В т.ч. 2016г. -10385,2 тыс.руб -областной бюджет, 1975,1 тыс.руб. - городской бюджет. 2017г. - 5168,6 тыс.руб. - областной бюджет, 888,0 тыс. руб.- городской бюджет	
2	Изношенность дорожного покрытия в населенных пунктах городского поселения	ямочный, текущий ремонт дорог. В 2015г.было израсходовано на дорожное хозяйство 1963,6 тыс. рублей, план 2016г - 2760 тыс.руб.	

Примечание. В качестве проблем можно указать количество аварий, обусловленных износом объектов инженерной инфраструктуры.

6. Экология

Таблица 6.1. Наличие обустроенных контейнерных площадок и специализированной техники для сбора отходов

Наименование населенного пункта	Обустроенные контейнерные площадки, ед.	Специализированная техника для сбора отходов, ед.
1	2	3
Всего по поселению	580	1
в т.ч. по населенным пунктам		
г.Новохоперск	230	
пгт Новохоперский	190	
х.Замельничный	10	
с.Алферовка	20	
пос.Калиново	5	
с.Каменка-Садовка	20	
пос.Большевик	5	
пос.Плаутино	5	
пос.Половцево	20	
пос.Варварино	20	
х.Богдань	5	
пос.Глинкино		
пос.Новоильменский	5	
пос.Озерный	20	
ст.Половцево	5	
с.Русаново	10	
пос.Еланский	5	
д.Ивановка	5	

Таблица 6.2. Наличие особо охраняемых природных территорий (ООПТ) федерального, областного и местного значения

Наименование особо охраняемых природных территорий (ООПТ)	Значение (федеральное, областное, местное)	Нормативный правовой акт, которым придан статус ООПТ	Площадь ООПТ, га
ФГБУ "Хоперский государственный заповедник"	федеральное	от 10.02.1935г Постановление ВЦИК СНК РСФСР	10476
Водно-болотный комплекс на террасе реки Хопер	областное	Постановление Администрации Воронежской области №500 от 28.05.1998	416
парк - усадьба пос.Калиново	областное	Постановление Администрации Воронежской области №500 от 28.05.1998	100

Таблица 6.3. Наличие озелененных территорий общего пользования

Наименование населенного пункта	Площадь нормативная, га	Площадь фактическая, га
1	2	3
г. Новохоперск		9
п.Новохоперский		1,4
Всего по поселению		10,4

Выводы и предложения по разделу «Экология»

№ п/п	Наименование, описание проблемы	Предлагаемые мероприятия по решению проблемы/ необходимый объем финансирования (по годам, в разрезе бюджетов)	Обоснование предлагаемых мероприятий
1	Уборка несанкционированных мусорных свалок	1018,8 тыс. руб.	
2	Создание минерализированных полос вокруг лесных массивов и прилегающих к ним населенным пунктам	50,0 тыс.руб.	

7. Развитие жилищного строительства и инфраструктуры сельского (городского) поселения

Таблица 7.1. Жилищное строительство, строительство социальной,
инженерной и производственной инфраструктуры

№ п/п	Показатели	2015 г.
1	2	3
1	Общая площадь введенных (приобретенных) жилых помещений, кв. м	4609
	в том числе для молодых семей и молодых специалистов, кв. м	
	Общая площадь введенных (приобретенных) жилых помещений с использованием:	
	ипотечного кредитования, кв. м	
	договора социального найма, кв. м	
2	Число семей, состоящих в очереди на получение жилья, семей	90
	в том числе молодых специалистов, семей	82
3	Число семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, семей	40
	в том числе молодых специалистов, семей	
4	Ввод в действие общеобразовательных учреждений	
	количество	
	ученических мест	
5	Число отремонтированных общеобразовательных учреждений	
	единиц	2
	количество мест	1276
6	Ввод в действие фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики	
	единиц	
	количество посещений в смену	
7	Ввод в действие учреждений культурно-досугового типа	
	единиц	
	мест	
8	Ввод в действие распределительных газовых сетей, км	3,554
9	Введено в действие локальных водопроводов, км	
10	Количество домов (квартир), присоединенных к построенным локальным водопроводам, единиц	44
11	Количество газифицированных жилых домов (квартир) сетевым газом, единиц	4
12	Количество проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку, единиц	
	из них реализовано в отчетном периоде	
13	Число созданных новых рабочих мест, единиц	

Выводы и предложения по разделу «Развитие жилищного строительства и инфраструктуры сельского поселения»

№ п/п	Наименование, описание проблемы	Предлагаемые мероприятия по решению проблемы/ необходимый объем финансирования (по годам, в разрезе бюджетов)	Обоснование предлагаемых мероприятий
1.	1 Водопроводные сети изношены на 100%, по некоторым улицам отсутствуют вовсе. 2 Разработана проектно-сметная документация на сети водоснабжения в г.Новохоперске и получено положительное заключение госэкспертизы по этому проекту. 3. В связи с невозможностью обеспечения местным бюджетом полной реализации данного проекта требуется финансирование из	425 216 990 руб. из них 425216,99 руб. местный бюджет (0,1 % согласно приказу ДЭР ВО от 24.02.2015г. № 51-13-09/34-О); 424791773,01 руб. - областной, федеральный бюджет и другие источники	

	дополнительных источников.		
2.	1. Требуется газификация ул.Мира, Октябрьская, Садовая, Анысюка в с.Каменка-Садовка. 2 Единой дирекцией капстроительства и газификации ВО разработана проектно-сметная документация и получено положительное заключение госэкспертизы по этому проекту.	4 680 000руб. - из областного бюджета.	

8. Финансовые ресурсы

Таблица 8.1. Показатели базы местных налогов сельского (городского) поселения

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения	2015 г.
1	2	3	4
1	Налог на имущество физических лиц		
	Количество учтенных в налоговом органе налогоплательщиков по налогу на имущество физических лиц	единиц	9670
	Количество налогоплательщиков, которым предоставляются льготы	единиц	4733
	Количество налогоплательщиков, которым исчисляются налог	единиц	4937
	Общая сумма оценки строений, с которой исчисляется налог	тыс. руб.	985818
	Сумма налога	тыс. руб.	1739,1
2	Единый сельскохозяйственный налог		
	Количество налогоплательщиков, представивших налоговые декларации по единому сельскохозяйственному налогу	единиц	10
	в том числе:		
	организации	единиц	2
	индивидуальные предприниматели и крестьянские (фермерские) хозяйства	единиц	8
	Валовой доход	тыс. руб.	15277
	в том числе:		
	организации	тыс. руб.	11451
	индивидуальные предприниматели и крестьянские (фермерские) хозяйства	тыс. руб.	3826
Сумма налога	тыс. руб.	122,5	
3	Налог на доходы физических лиц		
	Фонд оплаты труда	тыс. руб.	883977,9
	Суммы, исключаемые из совокупного дохода физических лиц	тыс. руб.	45370,2
	Облагаемый валовой совокупный доход	тыс. руб.	838607,7
	Налоговая ставка, 13%	%	13
	Сумма налога	тыс. руб.	109019
	Сумма налога на доходы физических лиц, полученные в виде дивидендов от долевого участия в деятельности организации	тыс. руб.	
	Сумма налога на доходы физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей	тыс. руб.	330
	Сумма налога на доходы, получаемые физическими лицами в виде выигрышей и призов в целях рекламы, материальной выгоды по заемным средствам и процентным доходам по вкладам в банках, а также на доходы, получаемые физическими лицами, иностранными гражданами, осуществляющими трудовую деятельность по найму у	тыс. руб.	774

	физических лиц на основании патента		
	Сумма налога, всего	тыс. руб.	110123
	Сумма налога на доходы физических лиц сельского (городского) поселения	тыс. руб.	11012,3
4	Земельный налог		
	Облагаемые налогом земельные участки, всего	га	49902
	в том числе		
	отнесенные к землям сельскохозяйственного назначения	га	19297
	занятые жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (расшифровать по видам функционального использования земель)	га	740
	другие виды земель	га	
	промышленность	га	8520
	лпх	га	21345
	Кадастровая стоимость земельных участков на 1 января	тыс. руб.	3715879
	в том числе		
	отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения	тыс. руб.	647584
	занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (расшифровать по видам функционального использования земель)	тыс. руб.	1187464
	другие виды земель		1880831
	Налоговая ставка ИЖС 0,3	%	7163,6
	по видам земель другие 1,5	%	10383,1

Выводы и предложения по разделу «Местные налоги поселения»

№ п/п	Наименование, описание проблемы	Предлагаемые мероприятия по решению проблемы/ необходимый объем финансирования (по годам, в разрезе бюджетов)	Обоснование предлагаемых мероприятий
1	Высокая недоимки по местным налогам.	Разъяснительная работы среди населения	
2	Наличие неучтенных земельных участков и объектов недвижимости (дома, гаражи и проч.)	Уточнение налогооблагаемой базы за счет выявления и постановки на учет	

Приложение Б

Таблица Б.1 – Показатели численности населения и трудовых ресурсов Воронежской области за 2015 г.

Показатель	Тыс. чел.	%
Численность населения	2 333,5	100 %
городское	1559,9	67% от численности населения области
сельское	771,2	33% от численности населения области
из них		
старше трудоспособного	655,5	28% от численности населения области
моложе трудоспособного	352,5	15,1% от численности населения области
в трудоспособном возрасте	1 343, 5	57,6 % от численности населения области
Трудовые ресурсы – всего	1411,4	60 % от численности населения области
в том числе:		
- среднегодовая численность занятых	1092,5	47% от численности населения области
из них		
среднесписочная численность работников организаций	500,5	21% от численности населения области (46% от численности занятых)
*занятые в индивидуально-трудовой деятельности и по найму у отдельных граждан, занятые в крестьянских фермерских хозяйствах (включая наемных работников), занятые в домашнем хозяйстве (включая личное подсобное хозяйство) производством товаров и услуг для реализации	592,0	25% от численности населения области (54% от численности занятых)
- учащиеся	99,1	4% от численности населения области
- лица в трудоспособном возрасте, не занятые в экономике	219,8	9% от численности населения области
из них		
- численность безработных	52,0	2% от численности населения области

Таблица В.1 - Оценка величины муниципального продукта (МП) для городских округов и муниципальных районов Воронежской области за 2006 г.

Муниципальные образования	Среднесписочная численность работников, чел.	Среднемесячная зп в районе, руб.	МП района, млн. руб.	МП района в % к ВРП
1	2	3	4	5
Борисоглебский гор. округ	16339	5286	3313,08	1,99
Нововоронежский гор. округ	11139	10929	4670,29	2,81
Аннинский мун. район	11688	4513	2023,61	1,22
Бобровский мун. район	8831	4531	1535,19	0,92
Богучарский мун. район	6738	4441	1147,85	0,69
Бутурлиновский мун. район	10914	4394	1839,73	1,11
Верхнемамонский мун. район	4120	4004	632,88	0,38
Верхнехавский мун. район	4124	4520	715,15	0,43
Воробьевский мун. район	4539	3522	613,30	0,37
Грибановский мун. район	6533	4059	1017,26	0,61
Калачеевский мун. район	11954	4735	2171,61	1,31
Каменский мун. район	4454	4528	773,66	0,47
Кантемировский мун. район	8512	4311	1407,90	0,85
Каширский мун. район	3607	4749	657,09	0,40
Лискинский мун. район	29870	7774	8908,08	5,36
Нижнедевицкий мун. район	3765	3855	556,84	0,34
Новоусманский мун. район	6830	5731	1501,66	0,90
Новохоперский мун. район	7164	4505	1238,17	0,75
Ольховатский мун. район	5081	4684	912,98	0,55
Острогожский мун. район	10127	6079	2361,67	1,42
Павловский мун. район	14667	5673	3192,03	1,92
Панинский мун. район	5729	4273	939,21	0,57
Петропавловский мун. район	3163	3597	436,48	0,26
Поворинский мун. район	6623	6438	1635,89	0,98
Подгоренский мун. район	5284	4555	923,44	0,56
Рамонский мун. район	6723	5198	1340,59	0,81
Репьевский мун. район	2259	3892	337,25	0,20
Россошанский мун. район	24236	6403	5953,78	3,58
Семилукский мун. район	13334	6262	3203,07	1,93
Таловский мун. район	8635	4297	1423,57	0,86
Терновский мун. район	4741	3771	685,82	0,41
Хохольский мун. район	4622	4992	885,08	0,53
Эртильский мун. район	5257	4245	856,06	0,52
г. Воронеж	307796	9008	106365,94	64,01
Итого по Воронежской области	589398	7349	166176,50	100,00

Таблица В.2 - Оценка величины муниципального продукта (МП) для городских округов и муниципальных районов Воронежской области за 2010 г.

Муниципальные образования	Среднесписочная численность работников, чел.	Среднемесячная зп в районе, руб.	МП района, млн. руб.	МП района в % к ВРП
1	2	3	4	5
Борисоглебский гор. округ	12702	11111	6029,22	1,74
Нововоронежский гор.округ	12293	26948	14151,88	4,08
Аннинский мун. район	8120	10770	3735,94	1,08
Бобровский мун. район	8253	10040	3539,68	1,02
Богучарский мун. район	4850	9883	2047,64	0,59
Бутурлиновский мун. район	8590	9551	3504,96	1,01
Верхнемамонский мун. район	3185	9369	1274,78	0,37
Верхнехавский мун.район	3314	10863	1537,99	0,44
Воробьевский мун. район	2521	9096	979,59	0,28
Грибановский мун. район	5297	10131	2292,57	0,66
Калачеевский мун. район	8491	9996	3625,76	1,05
Каменский мун. район	3585	10557	1616,84	0,47
Кантемировский мун. район	6209	9992	2650,45	0,76
Каширский мун. район	2916	13331	1660,67	0,48
Лискинский мун. район	27651	15181	17933,12	5,17
Нижедевицкий мун. район	2407	11071	1138,39	0,33
Новоусманский мун. район	5420	13893	3216,92	0,93
Новохоперский мун. район	5069	10519	2277,85	0,66
Ольховатский мун. район	3748	11209	1794,70	0,52
Острогожский мун. район	8122	12262	4254,72	1,23
Павловский мун.район	12251	11363	5947,14	1,72
Панинский мун. район	4550	10200	1982,66	0,57
Петропавловский мун. район	1874	9360	749,34	0,22
Поворинский мун. район	4429	12227	2313,40	0,67
Подгоренский мун. район	3239	10386	1437,11	0,41
Рамонский мун. район	5641	12037	2900,75	0,84
Репьевский мун. район	1433	10762	658,83	0,19
Россошанский мун. район	20868	14684	13090,47	3,78
Семилукский мун. район	9666	12210	5041,83	1,45
Таловский мун. район	6251	10049	2683,54	0,77
Терновский мун. район	3428	8515	1246,94	0,36
Хохольский мун. район	3444	11572	1702,52	0,49
Эртильский мун. район	3766	9039	1454,16	0,42
г. Воронеж	291141	18178	226094,65	65,24
Итого по Воронежской области	514724	15761	346568,20	100,00

Таблица В.3 - Оценка величины муниципального продукта (МП) для городских округов и муниципальных районов Воронежской области за 2015г.

	Муниципальные образования	Среднесписочная численность работников в районе, чел.	Среднемесячная зп в районе, руб.	МП района, млн. руб.	МП района в % к ВРП
1	Аннинский мун. район	7444	19513,8	8604,42	1,05
2	Бобровский мун. район	8152	21004,6	10142,66	1,23
3	Богучарский мун. район	4514	19069,6	5098,90	0,62
4	Бутурлиновский мун. район	6504	18846,2	7260,68	0,88
5	Верхнемамонский мун. район	2732	19526,9	3160	0,38
6	Верхнехавский мун. район	3780	23856,3	5341,56	0,65
7	Воробьевский мун. район	2397	19239,2	2731,67	0,33
8	Грибановский мун. район	4906	21096,1	6130,60	0,74
9	Калачеевский мун. район	7633	19732,4	8921,71	1,08
10	Каменский мун. район	2966	22470,7	3947,85	0,48
11	Кантемировский мун. район	5374	21898,2	6970,75	0,85
12	Каширский мун. район	2848	23979,1	4045,26	0,49
13	Лискинский мун. район	26247	26571	41310,52	5,02
14	Нижедевицкий мун. район	2244	24963	3318,13	0,40
15	Новоусманский мун. район	8243	25594,6	12497,03	1,52
16	Новохоперский мун. район	4905	20119	5845,46	0,71
17	Ольховатский мун. район	3640	20585,7	4438,54	0,54
18	Острогожский мун. район	9055	23236,9	12463,49	1,51
19	Павловский мун. район	10977	21476,4	13964,27	1,70
20	Панинский мун. район	3869	19435,3	4454,13	0,54
21	Петропавловский мун. район	1532	20542,5	1864,17	0,23
22	Поворинский мун. район	3980	21014,2	4954,15	0,60
23	Подгоренский мун. район	3634	20726,4	4461,51	0,54
24	Рамонский мун. район	9428	25361,3	14163,29	1,72
25	Репьевский мун. район	1512	21055,7	1885,80	0,23
26	Россошанский мун. район	20342	25571,3	30811,98	3,74
27	Семилукский мун. район	7893	22340,7	10445,09	1,27
28	Таловский мун. район	5901	20320,7	7102,93	0,86
29	Терновский мун. район	2626	18791,5	2923,01	0,36
30	Хохольский мун. район	3809	22213,6	5011,91	0,61
31	Эртильский мун. район	3851	18430,2	4204,14	0,51
32	Воронеж	277132	30819,6	505925,8	61,46
33	Борисоглебский гор. округ	13256	21046,8	16526,15	2,01
34	Нововоронеж	17030	41839,6	42206,11	5,13

Таблица В.4. - Оценка величины муниципального продукта (МП) для городских поселений (ГП) Воронежской области за 2006 год

Городские поселения	Численность работников в поселении, чел.	Среднемесячная заработная плата в поселении, руб.	МП поселения, млн. руб.
г. Бобров	7577	5838	949,55
г. Богучар	7350	5196	562,48
Грибановское ГП	4669	5141	665,75
г. Калач	5184	5004	818,17
Каменское ГП	3596	5196	390,31
Кантемировское ГП	4977	4617	470,53
г. Лиски	27573	8121	3510,18
Давыдовское ГП	1229	4009	224,77
г. Новохоперск	2429	5361	318,27
г. Острогожск	12387	6026	1618,48
г. Павловск	13092	5819	1204,81
Панинское ГП	2986	4 282	257,97
Перелешинское ГП	1141	3984	125,21
Подгоренское ГП	3079	4300	358,37
г. Эртиль	4872	4245	482,82

Таблица В.5 - Оценка величины муниципального продукта (МП) для городских поселений (ГП) Воронежской области за 2010 год

Городские поселения	Численность работников в поселении, чел.	Среднемесячная заработная плата в поселении, руб.	МП поселения, млн. руб.
г. Анна	5290	12162	2748,63
г. Богучар	5772	11294	2785,03
г. Лиски	27518	15123	17779,15
Давыдовское ГП	1105	9084	428,84
г. Новохоперск	2648	12825	1450,88
Ольховатское ГП	2040	13179	1148,60
г. Острогожск	12364	10201	5388,38
г. Павловск	12687	11160	6048,94
Панинское ГП	2608	8724	972,03
Перелешинское ГП	996	8925	379,77
Подгоренское ГП	2284	11819	1153,28
г. Россошь	27573	11198	13191,09
Хохольское ГП	3308	11920	1684,60

Таблица В.6 - Оценка величины муниципального продукта (МП) для городских поселений (гор.пос.) Воронежской области за 2015 г.

	Городские поселения	Среднеспис. численность работников в поселении, чел.	Среднемес. зп в поселении, руб.	МП поселения, млн. руб.	Доля МП пос. в МП района факт.	Доля МП пос. в ВРП региона факт.
1	г. Анна	7052	19221,8	8029,33	93%	0,98%
2	г. Бобров	7982	16780	7933,72	78%	0,96%
3	г. Богучар	4422	17322	4537,22	89%	0,55%
4	г. Бутурлиновка	7772	18600	8562,86	118%	1,04%
5	Нижнекисляйское гор. пос.	771	16200	739,85	10%	0,09%
6	Грибановское гор. пос.	4915	22400	6521,46	106%	0,79%
7	г. Калач	6142	12065	4389,45	49%	0,53%
8	Каменское гор. поселение	4306	22600	5764,42	146%	0,70%
9	Кантемировское гор. пос.	3731	18647	4121,04	59%	0,50%
10	г. Лиски	27836	26572	43813,12	106%	5,32%
11	Давыдовское гор. пос.	753	16725	745,99	2%	0,09%
12	г. Новохоперск	6290	19500	7265,38	124%	0,88%
13	Елань-Коленовское гор. пос.	433	20600	528,36	9%	0,06%
14	Ольховатское гор. пос.	80	16772	79,48	2%	0,01%
15	г. Острогожск	17240	22063	22530,71	181%	2,7%
16	г. Павловск	11788	18350	12812,96	92%	1,56%
17	Панинское гор. пос.	2576	18100	2761,83	62%	0,34%
18	Перелешинское гор. пос.	529	12842	402,40	9%	0,05%
19	Поворинское гор. пос.	2271	21004	2825,48	57%	0,34%
20	Подгоренское гор. пос.	3350	19800	3929,01	88%	0,48%
21	Рамонское гор. пос.	3566	22776	4810,96	34%	0,58%
22	г. Россошь	11003	25206	16428,13	53%	1,99%
23	г. Семилуки	9031	20626	11033,77	106%	1,34%
24	Стрелицкое гор. пос.	647	15937	610,78	6%	0,074%
25	Таловское гор. пос.	5842	14916	5161,63	73%	0,63%
26	Хохольское гор. пос.	3973	18530	4360,81	87%	0,53%
27	г. Эртиль	7499	19120	8493,06	202%	1,03%

Таблица В.7 – Соотношение среднесписочной численности работников муниципальных районов к общей численности населения области за 2015 г.

Муниципальные районы	Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), чел	Численность населения района	Соотношение численности работников к общей численности населения района
Аннинский	7444	41 195	18%
Бобровский	8152	49 148	17%
Богучарский	4514	35 732	13%
Бутурлиновский	6504	47 918	14%
Верхнемамонский	2732	19 890	14%
Верхнехавский	3780	24 665	15%
Воробьевский	2397	17 071	14%
Грибановский	4906	31 100	16%
Калачеевский	7633	53 670	14%
Каменский	2966	18 921	16%
Кантемировский	5374	34 923	15%
Каширский	2848	24 343	12%
Лискинский	26247	101 764	26%
Нижнедевицкий	2244	18 989	12%
Новоусманский	8243	79 183	10%
Новохоперский	4905	38 787	13%
Ольховатский	3640	23 356	16%
Острогожский	9055	58 950	15%
Павловский	10977	55 990	20%
Панинский	3869	26 531	15%
Петропавловский	1532	18 103	8%
Поворинский	3980	32 755	12%
Подгоренский	3634	25 338	14%
Рамонский	9428	32 440	29%
Репьевский	1512	15 742	10%
Россошанский	20342	93 368	22%
Семилукский	7893	67 558	12%
Таловский	5901	39 785	15%
Терновский	2626	19 824	13%
Хохольский	3809	29 702	13%
Эртильский	3851	23 839	16%
СРЕДНЕЕ			15%

Таблица Г. 1 Анализ вариаций и статистической значимости показателей для кластеризации муниципальных районов и городских округов по уровню социально-экономического развития за 2015 г.

	Между SS	df	C SS	df	F	signif. P
Z1	1,039884	5	0,946259	26	5,7145	0,001099
Z3	1,894325	5	0,884654	26	11,13485	0,000008
Z4	0,996844	5	1,408515	26	3,68018	0,011897
Z5	1,1624	5	0,644194	26	9,38302	0,000033
Z6	0,698845	5	1,083233	26	3,35477	0,018039
Z7	0,866265	5	1,105593	26	4,07436	0,007282
Z8	1,607107	5	0,610707	26	13,68408	0,000001
Z9	0,614781	5	0,719638	26	4,44232	0,004665
Z10	0,836463	5	1,22494	26	3,55088	0,014021

Таблица Г.2 Анализ вариаций и статистической значимости показателей для кластеризации муниципальных районов и городских округов по уровню социально-экономического развития за 2012 г.

	Между SS	df	C SS	df	F	signif. P
Z1	1,128543	5	1,096461	26	5,35215	0,001635
Z3	1,193356	5	0,763069	26	8,13223	0,000100
Z4	0,964015	5	0,880245	26	5,69487	0,001122
Z5	1,049662	5	0,627765	26	8,69472	0,000060
Z6	0,681991	5	0,784023	26	4,52328	0,004237
Z7	1,064294	5	1,081942	26	5,11518	0,002134
Z8	1,463624	5	0,622594	26	12,22441	0,000004
Z9	1,079166	5	0,321011	26	17,48121	0,000000
Z10	0,816303	5	1,345308	26	3,15525	0,023395

Таблица Г.3 Анализ вариаций и статистической значимости показателей для кластеризации муниципальных районов и городских округов по экономической специализации за 2012 г.

	Между SS	df	C SS	df	F	signif. P
X1	1,684428	3	0,718930	28	21,86769	0,000000
X2	0,283173	3	0,676714	28	3,90556	0,018952
X3	0,613258	3	0,497792	28	11,49824	0,000043
X4	1,485451	3	0,483461	28	28,67697	0,000000

Таблица Г.4 Анализ вариаций и статистической значимости показателей для кластеризации муниципальных районов и городских округов по экономической специализации за 2015 г.

	Между SS	df	C SS	df	F	signif. P
X1	1,839499	3	0,661537	28	25,95270	0,000000
X2	0,274440	3	0,723053	28	3,54254	0,027193
X3	0,616891	3	0,446165	28	12,90475	0,000018
X4	1,624107	3	0,533787	28	28,39772	0,000000

Таблица Г.5 Анализ вариаций и статистической значимости показателей для кластеризации городских поселений по структуре занятости за 2015 г.

	Между SS	df	C SS	df	F	signif. P
A	1,073053	3	0,407255	20	17,56562	0,000008
D	0,773682	3	0,259966	20	19,84060	0,000003
E	0,809232	3	0,293735	20	18,36650	0,000006

Таблица Г.6 Перечень городских поселений (ГП) за 2006, 2010, 2015 гг., у которых заполнены паспорта поселений

2006	2010	2015
1. г. Борисоглебск	1. г. Борисоглебск	1. г.Нововоронеж
2. г. Бобров	2. г.Нововоронеж	2. г.Анна
3. г. Богучар	3. г. Анна	3. г.Бобров
4. г. Бутурлиновка	4. г. Богучар	4. г.Богучар
5. Грибановское ГП	5. г. Бутурлиновка	5. г. Бутурлиновка
6. г. Калач	6. г. Лиски	6. Нижнекисляйское ГП
7. Каменское ГП	7. Давыдовское ГП	7. Грибановское ГП
8. Кантемировское ГП	8. г.Новохоперск	8. г. Калач
9. г.Лиски	9. Ольховатское ГП	9. Каменское ГП
10. Давыдовское ГП	10.г.Острогожск	10. Кантемировское ГП
11.г. Новохоперск	11.г. Павловск	11. г.Лиски
12. Новохоперское ГП	12.Панинское ГП	12. Давыдовское ГП
13.г.Острогожск	13.Перелешинское ГП	13. г.Новохоперск
14.г. Павловск	14.Подгоренское ГП	14. Елань-Коленовское ГП
15. Панинское ГП	15.г. Россошь	15. Ольховатское ГП
16. Перелешинское ГП	16.Хохольское ГП	16. г.Острогожск
17. Поворинское ГП		17. г. Павловск
18. Подгоренское ГП		18. Панинское ГП
19. Латненское ГП		19. Перелешинское ГП
20. Стрелицкое ГП		20. Поворинское ГП
21.г. Эртиль		21. Подгоренское ГП
		22. Рамонское ГП
		23. г.Россошь
		24. г.Семилуки
		25. Латненское ГП
		26. Стрелицкое ГП
		27. Таловское ГП
		28. Хохольское ГП
		29. г.Эртиль

Таблица Г.7 Максимальные, минимальные, средние значения нормированных показателей городских поселений за 2006, 2010, 2015 гг.

Название показателя	2006				2010				2015			
	min	max	Кол-во г.п.	среднее 2006	min	max	Кол-во г.п.	среднее 2010	min	max	Кол-во г.п.	среднее 2015
Плотность населения	8,283	10103,008	21	2551,457	549,270	11613,801	16	4029,505	279,692	16658,978	29	3924,611
Доля земель сельхоз назначения	0,000	2,163	21	0,490	0,032	2,045	14	0,619	0,000	0,888	28	0,417
Доля земель промышленности	0,000	0,053	21	0,016	0,005	0,218	13	0,051	0,000	0,216	28	0,055
Средняя обеспеченность населения кв. м жилья на одного жителя	8,200	36,000	19	22,651	6,800	36,000	15	24,302	9,000	38,000	28	26,027
Оборудование жилищного фонда (в % к размеру общей площади) водопроводом	31,700	96,200	20	64,690	31,000	96,800	16	71,269	34,000	100,000	28	72,929
Оборудование жилищного фонда (в % к размеру общей площади) газоснабжением	5,800	100,000	18	81,711	70,000	100,000	15	92,907	56,000	100,000	28	84,882
Доля постоянного населения, старше трудоспособного возраста	0,170	0,325	21	0,253	0,196	0,334	16	0,256	0,242	0,360	29	0,283
Доля естественного прироста в численности постоянного населения	-0,023	-0,002	21	-0,010	-0,012	-0,002	16	-0,006	-0,016	0,000	29	-0,007
Доля миграционного прироста в численности постоянного населения	-0,014	0,022	21	0,002	-0,031	0,022	16	-0,004	-0,018	0,033	29	0,003
Среднемесячная заработная плата	3984,000	8120,900	21	5221,295	8724,000	26948,000	16	12190,563	12065,000	41000,000	28	19795,529
Всего занятых в экономике, чел.	1190,000	32894,000	20	9449,700	1117,000	33546,000	16	12049,250	682,000	33390,000	29	8627,655
Численность работников всего, чел.	1040,000	27573,000	19	6913,105	996,000	27573,000	15	9602,067	80,000	27836,000	29	6314,276
Численность работников в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве.	50,000	937,000	15	434,400	15,000	3061,000	15	389,800	34,000	5245,000	29	1346,000

Численность работников в добыче полезных ископаемых	68,000	2836,000	3	1178,667	116,000	2898,000	3	1058,333	11,000	92,000	5	61,200
Численность работников в обрабатывающих производствах	13,000	7020,000	19	1161,158	92,000	7230,000	14	1570,643	3,000	6373,000	27	1060,556
Численность работников в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды	36,000	1250,000	16	317,750	38,000	6800,000	15	800,600	1,000	6344,000	28	430,286
Численность работников в строительстве	0,000	800,000	18	287,944	80,000	3164,000	12	721,917	12,000	3943,000	23	422,652
Численность работников в оптовой и розничной торговле, ремонте и т.д.	2,000	4600,000	19	1008,526	46,000	5790,000	15	1785,133	36,000	9243,000	29	1478,621
Численность работников в транспорте и связи	13,000	8606,000	18	769,167	3,000	7218,000	14	978,500	2,000	5392,000	28	544,357
Численность работников в финансовой деятельности	3,000	522,000	16	133,750	6,000	428,000	14	155,857	3,000	283,000	25	69,520
Численность работников в образовании	86,000	3632,000	19	730,947	60,000	3312,000	15	928,333	44,000	2964,000	29	615,759
Численность работников в здравоохранении и предоставлении социальных услуг	25,000	2155,000	19	743,053	24,000	2199,000	15	913,533	22,000	1698,000	29	608,483
Численность работников в предоставлении коммунальных, социальных и персональных услуг	32,000	2663,000	17	565,353	51,000	3140,000	15	834,400	5,000	3345,000	28	585,607
Численность работников в бюджетных организациях, финансируемых из муниципального бюджета	1,000	3270,000	19	1068,474	33,000	3340,000	16	1188,813				

Города и районы Воронежской области

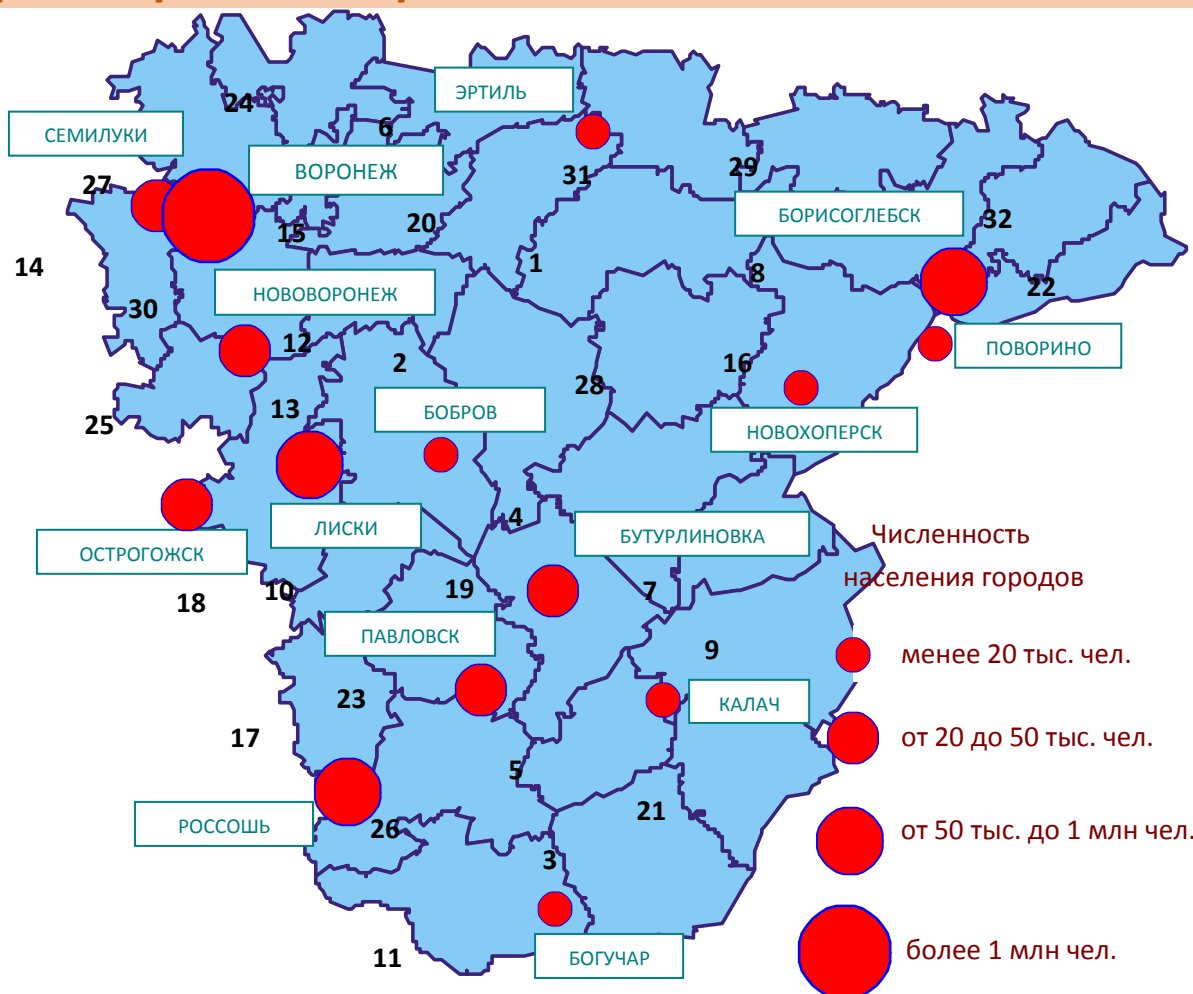


Рисунок Д.1 Муниципальные районы Воронежской области

Таблица Д.2 Муниципальные районы Воронежской области

Муниципальные районы:

- 1 – Аннинский
- 2 – Бобровский
- 3 – Богучарский
- 4 – Бутурлиновский
- 5 – Верхнемамонский
- 6 – Верхнехавский
- 7 – Воробьевский
- 8 – Грибановский
- 9 – Калачеевский
- 10 – Каменский
- 11 – Кантемировский

город Воронеж

- 12 – Каширский
- 13 – Лискинский
- 14 – Нижнедевицкий
- 15 – Новоусманский
- 16 – Новохоперский
- 17 – Ольховатский
- 18 – Острогожский
- 19 – Павловский
- 20 – Панинский
- 21 – Петропавловский
- 22 – Поворинский

Городские округа:

город Нововоронеж

- 23 – Подгоренский
- 24 – Рамонский
- 25 – Репьевский
- 26 – Россошанский
- 27 – Семилукский
- 28 – Таловский
- 29 – Терновский
- 30 – Хохольский
- 31 – Эртильский

32 – Борисоглебский

Таблица Е.1 Результаты кластеризаций муниципальных районов Воронежской области в 2012 – 2015 гг.

	Кластеры по уровню социально-экономического развития (А-Е)	Кластеры по экономической специализации (1-4)
Аннинский мун. район 2012	4	2
Аннинский мун. район 2015	2	2
Бобровский мун. район 2012	3	2
Бобровский мун. район 2015	3	2
Богучарский мун. район 2012	6	4
Богучарский мун. район 2015	3	4
Бутурлиновский мун. район 2012	6	3
Бутурлиновский мун. район 2015	3	3
Верхнемамонский мун. район 2012	3	3
Верхнемамонский мун. район 2015	3	4
Верхнехавский мун. район 2012	4	4
Верхнехавский мун. район 2015	4	3
Воробьевский мун. район 2012	3	3
Воробьевский мун. район 2015	4	3
Грибановский мун. район 2012	3	3
Грибановский мун. район 2015	6	2
Калачеевский мун. район 2012	6	2
Калачеевский мун. район 2015	3	2
Каменский мун. район 2012	3	4
Каменский мун. район 2015	6	4
Кантемировский мун. район 2012	6	3
Кантемировский мун. район 2015	6	3
Каширский мун. район 2012	4	2
Каширский мун. район 2015	4	3
Лискинский мун. район 2012	1	1
Лискинский мун. район 2015	1	2
Нижнедевицкий мун. район 2012	5	3
Нижнедевицкий мун. район 2015	5	4
Новоусманский мун. район 2012	1	2
Новоусманский мун. район 2015	1	2
Новохоперский мун. район 2012	4	3
Новохоперский мун. район 2015	3	4
Ольховатский мун. район 2012	6	4
Ольховатский мун. район 2015	6	4
Острогожский мун. район 2012	4	2

Острогожский мун. район 2015	6	2
Павловский мун. район 2012	1	2
Павловский мун. район 2015	1	2
Петропавловский мун. район 2012	3	4
Петропавловский мун. район 2015	3	4
Поворинский мун. район 2012	6	4
Поворинский мун. район 2015	6	4
Подгоренский мун. район 2012	3	3
Подгоренский мун. район 2015	4	4
Рамонский мун. район 2012	2	3
Рамонский мун. район 2015	2	3
Репьевский мун. район 2012	3	4
Репьевский мун. район 2015	3	4
Россошанский мун. район 2012	1	1
Россошанский мун. район 2015	1	1
Семилукский мун. район 2012	6	2
Семилукский мун. район 2015	1	3
Таловский мун. район 2012	3	2
Таловский мун. район 2015	4	2
Терновский мун. район 2012	5	3
Терновский мун. район 2015	4	3
Хохольский мун. район 2012	3	3
Хохольский мун. район 2015	3	4
Эртильский мун. район 2012	4	3
Эртильский мун. район 2015	3	3
Борисоглебский гор. округ 2012	1	1
Борисоглебский гор. округ 2015	1	1



Рис. Д.1 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «плотность населения»

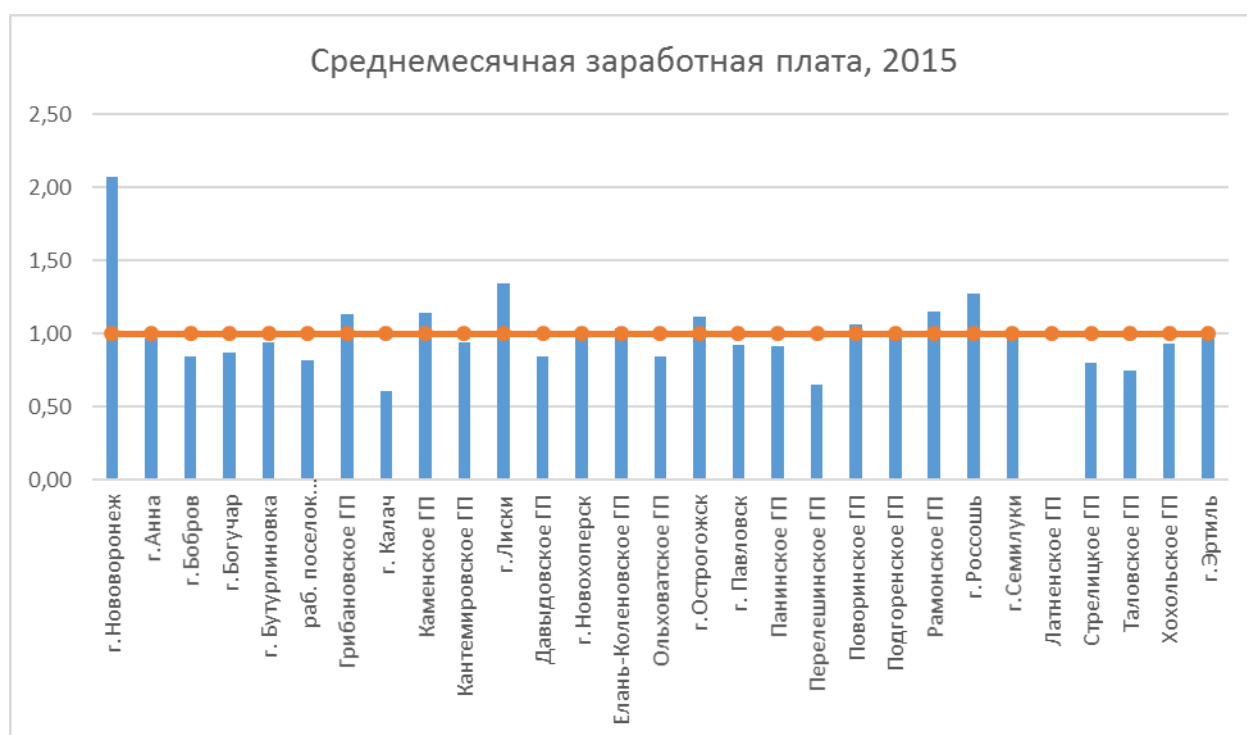


Рис. Д.2 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «среднемесячная зп»

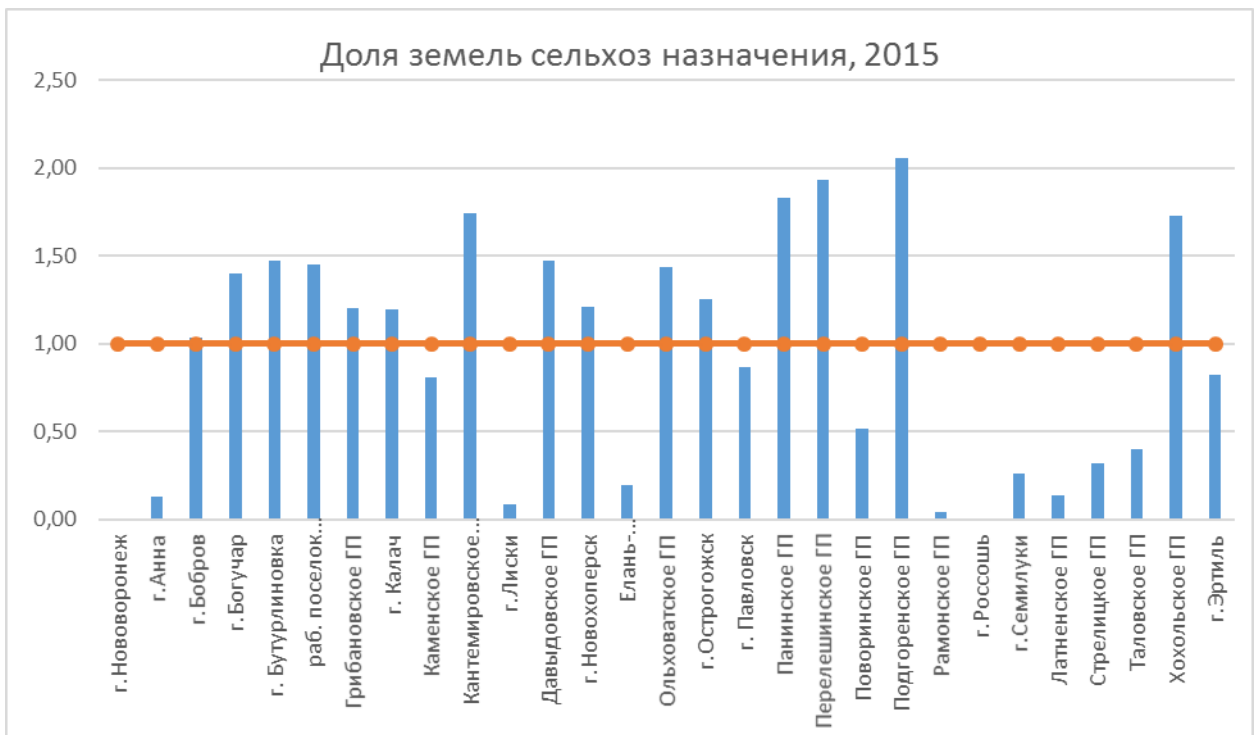


Рис. Д.3 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «Доля земель сельхоз назначения»

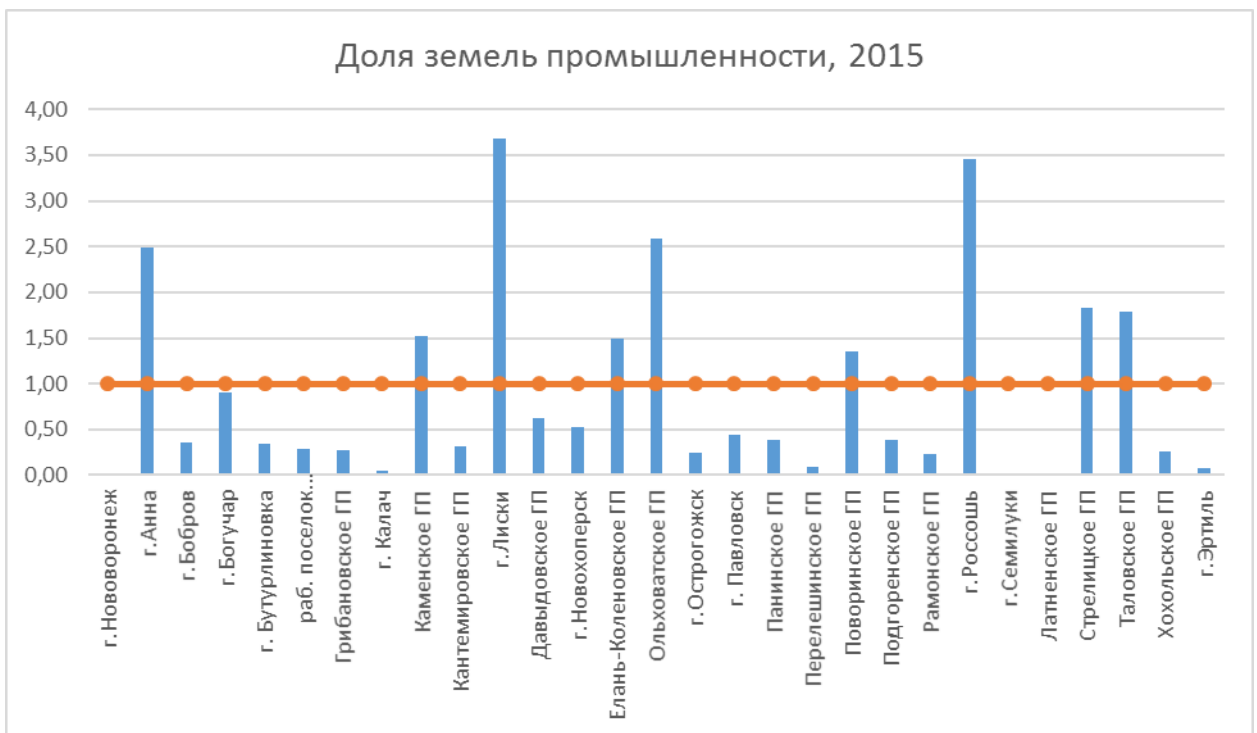


Рис. Д.4 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «Доля земель промышленности»



Рис. Д.5 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «Численность занятых в экономике»

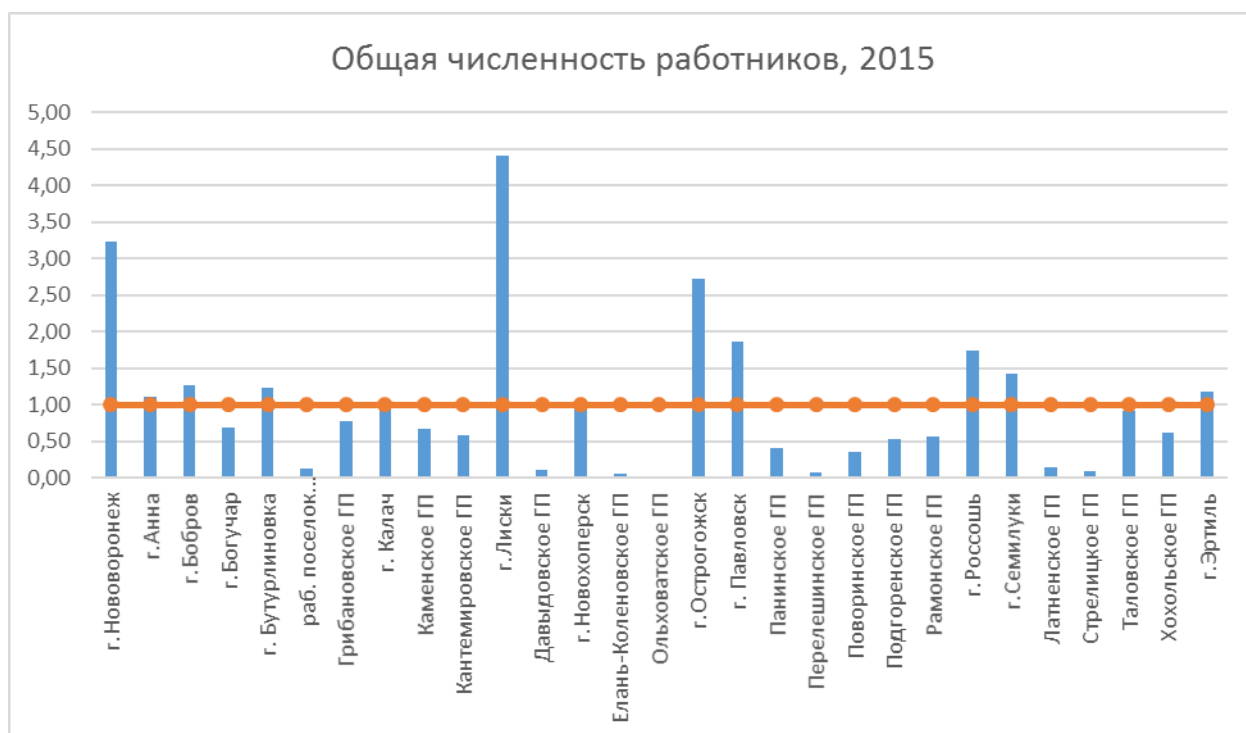


Рис. Д.6 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «Общая численность работников»

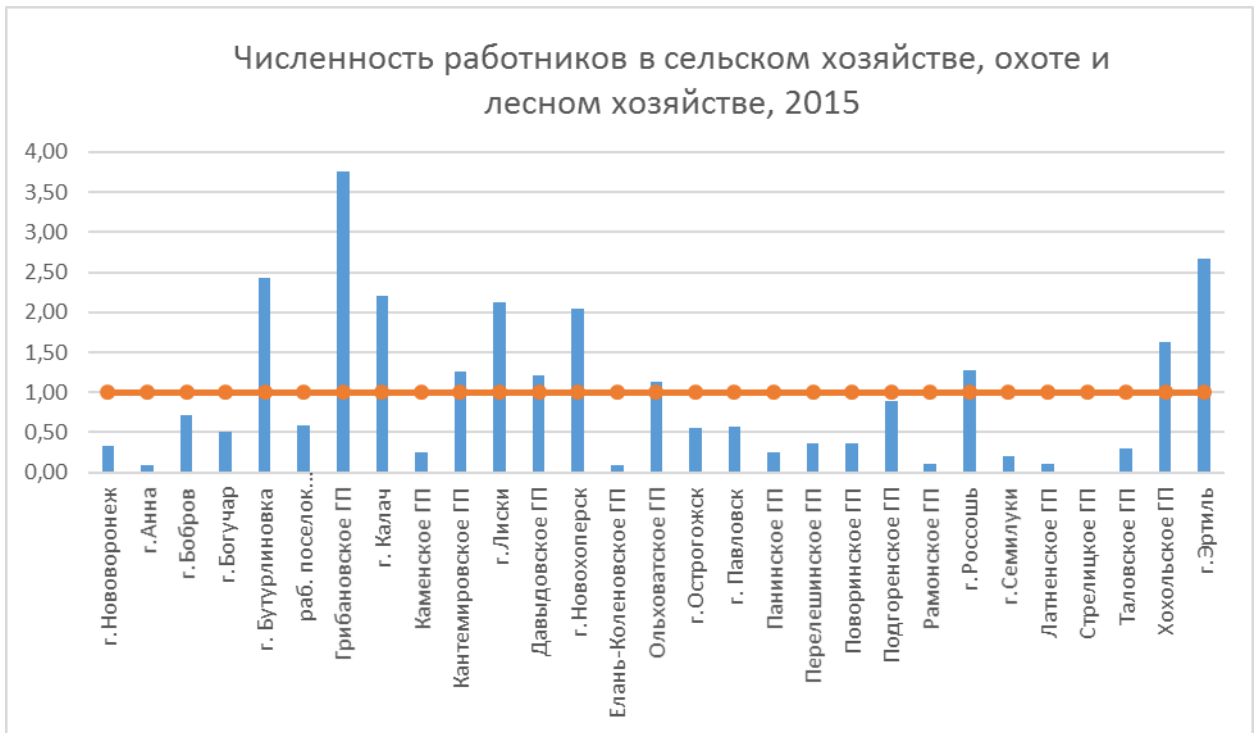


Рис. Д.7 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «числ. раб. в с/х, охоте и лесном хозяйстве»



Рис. Д.8 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «числ. раб. в добыче полезных ископаемых»

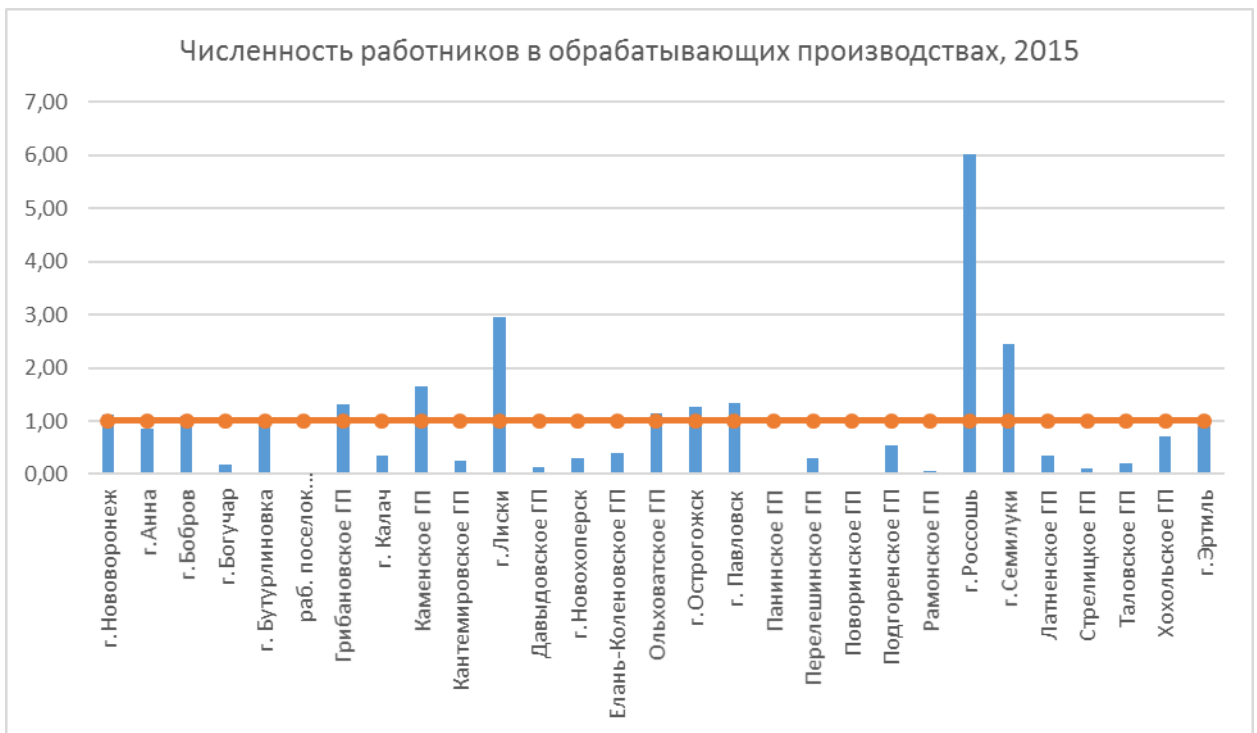


Рис. Д.9 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «числ. раб. в обрабатывающих производствах»

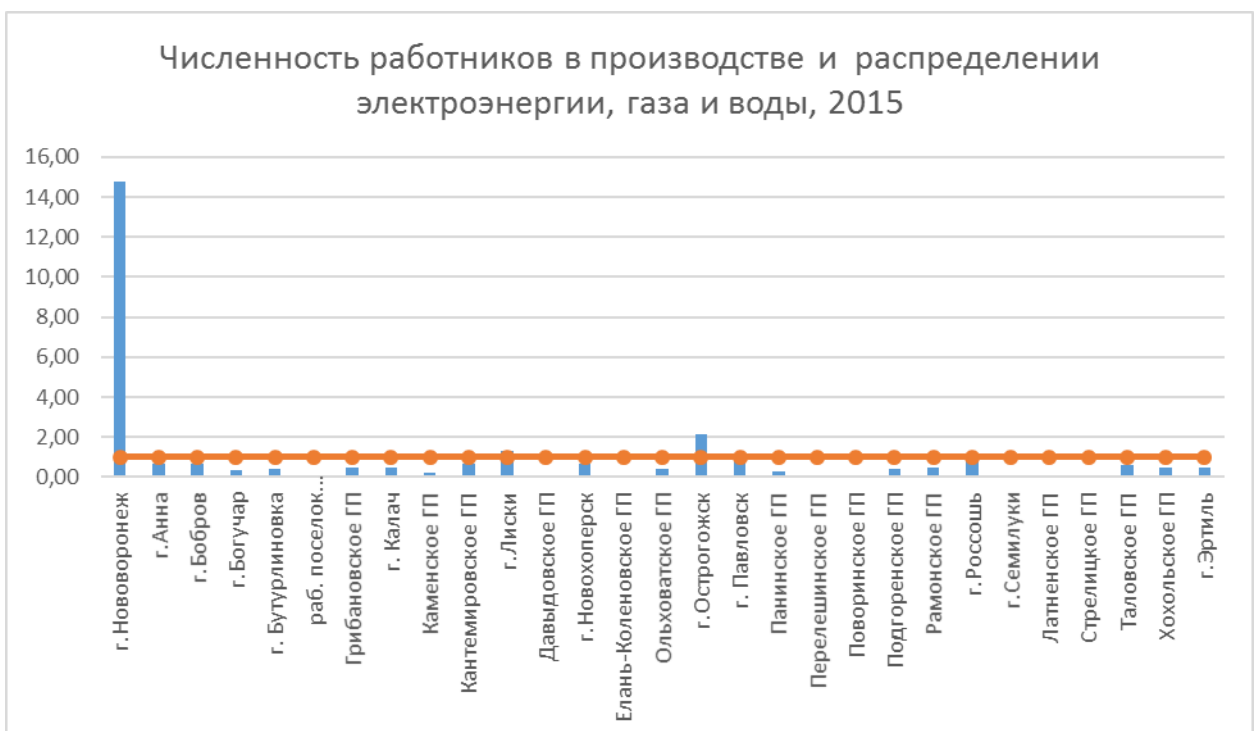


Рис. Д.10 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «числ. раб. в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды»

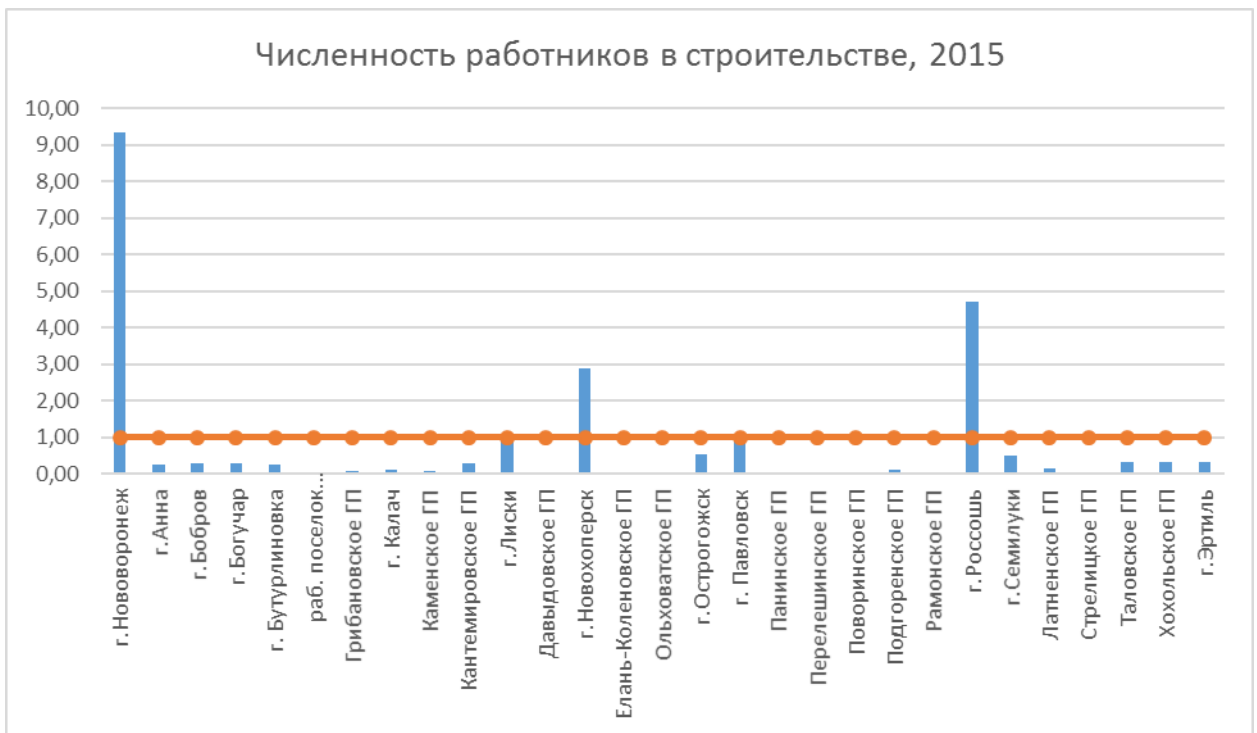


Рис. Д.11 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «числ. раб. в строительстве»



Рис. Д.12 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «числ. раб. в оптовой и розничной торговле, ремонте и т.д.»

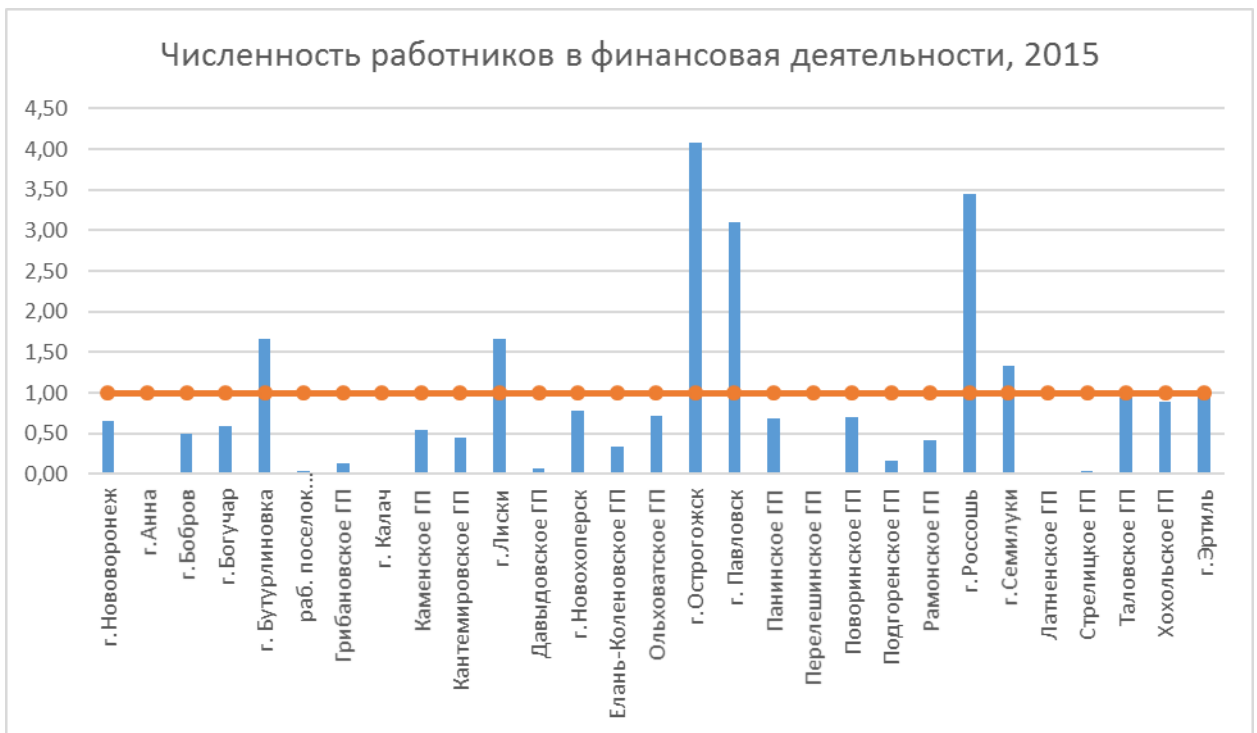


Рис. Д.13 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «числ. раб. в финансовая деятельности»



Рис. Д.14 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «числ. раб. в транспорте и связи»



Рис. Д.15 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «числ. раб. в образовании»

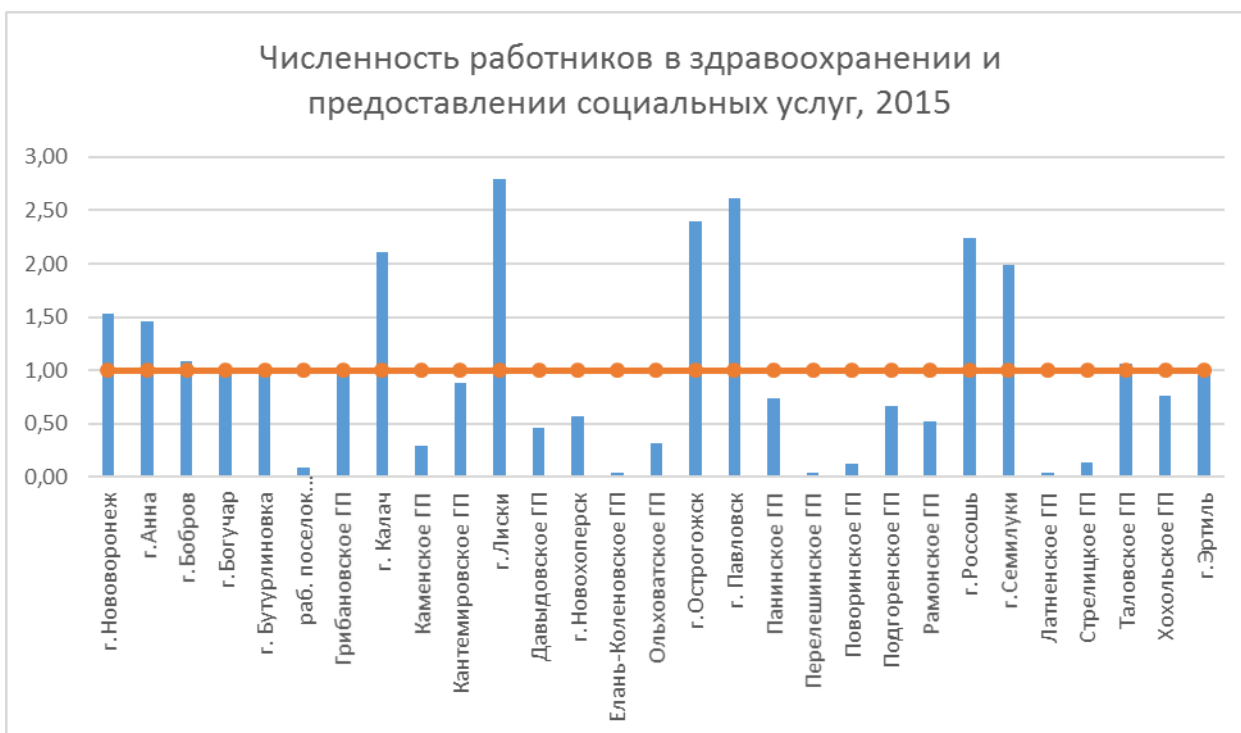


Рис. Д.16 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «числ. раб. в здравоохранении и предоставлении социальных услуг»



Рис. Д.17 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «численность работников в предоставлении коммунальных, социальных и персональных услуг»

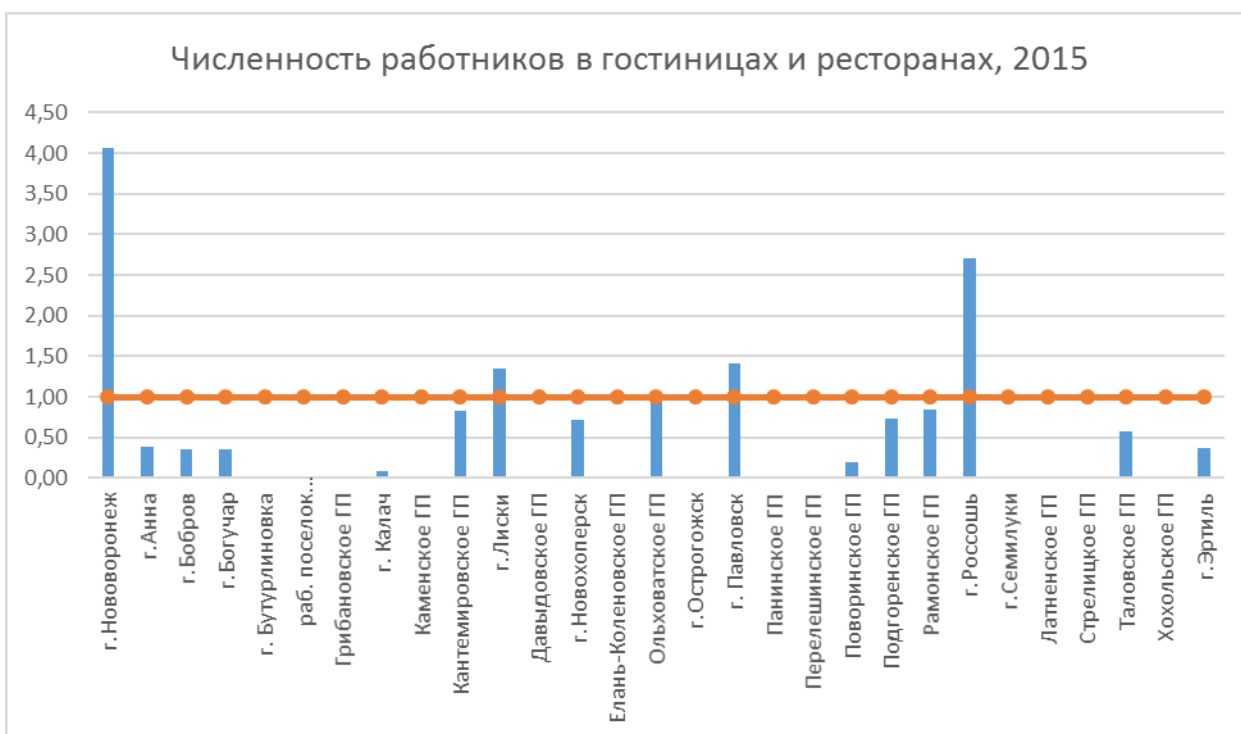


Рис. Д.18 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «числ. раб. в гостиницах и ресторанах»



Рис. Д.19 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «числ. раб. в операциях с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг»



Рис. Д.20 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «Средняя обеспеченность населения кв. м жилья на одного жителя»

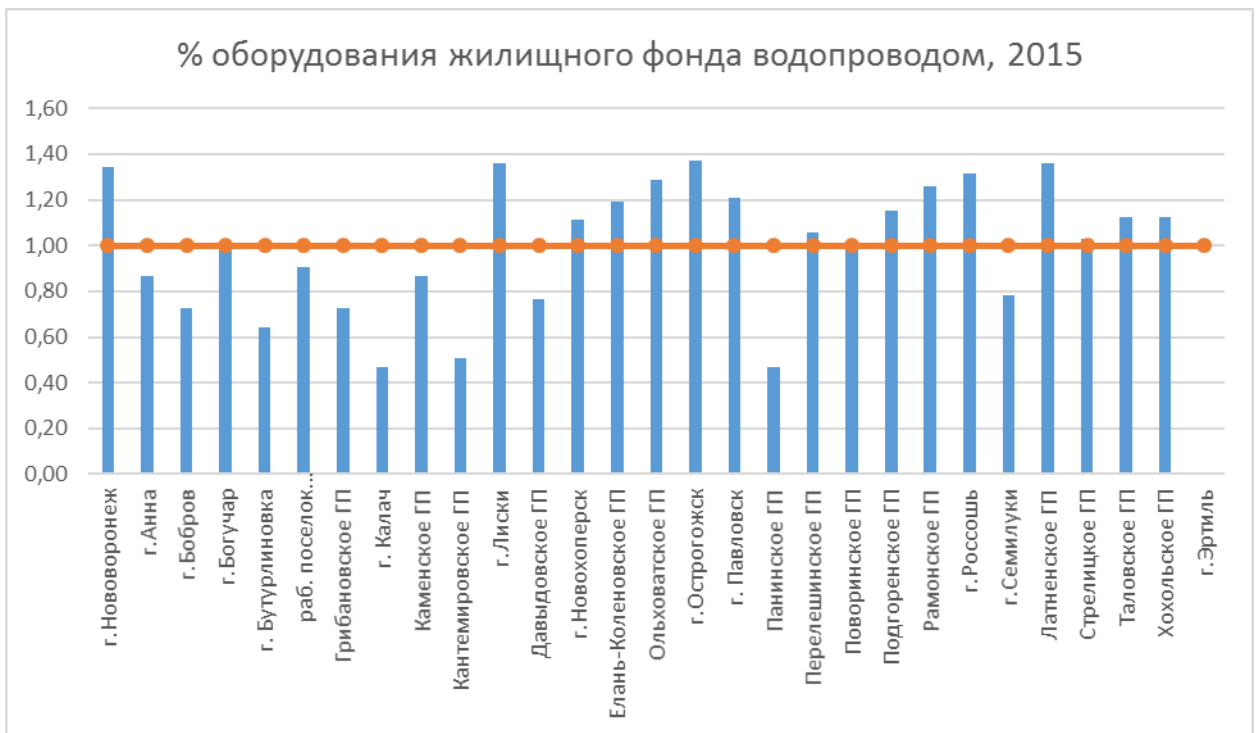


Рис. Д.21 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «% оборудования жилищного фонда водопроводом»

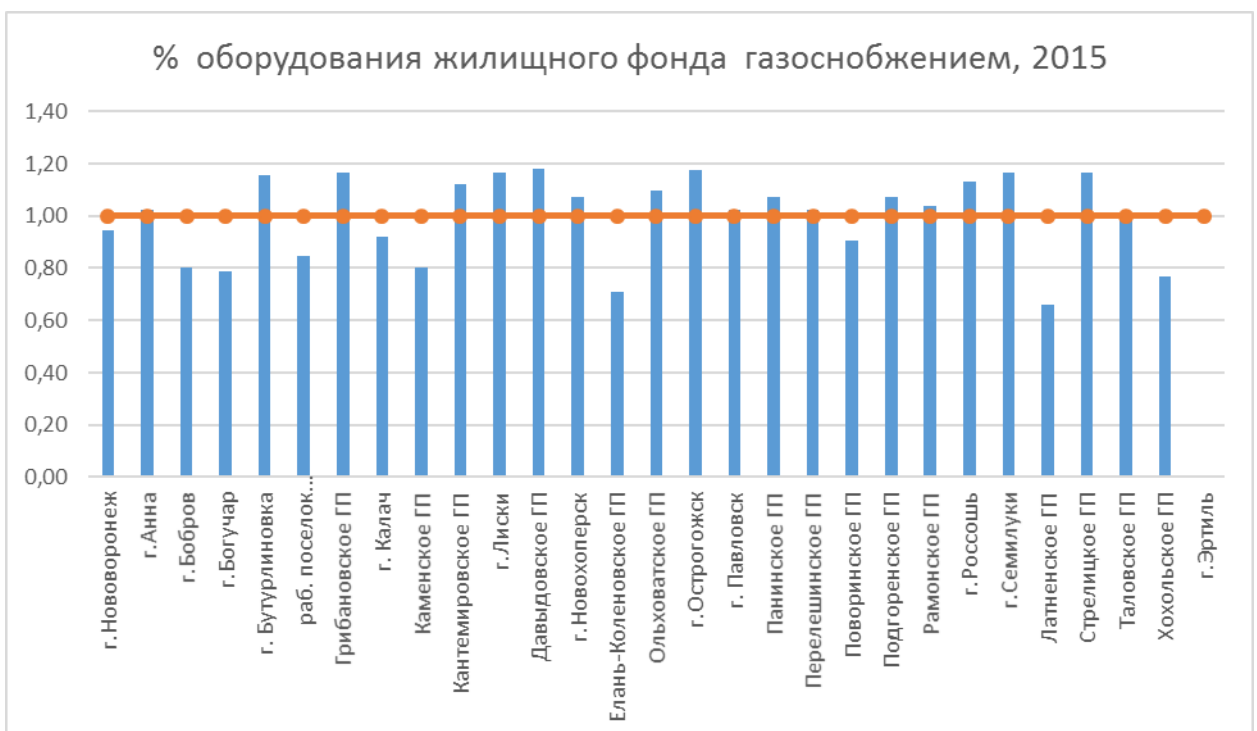


Рис. Д.22 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «% оборудования жилищного фонда газоснабжением»

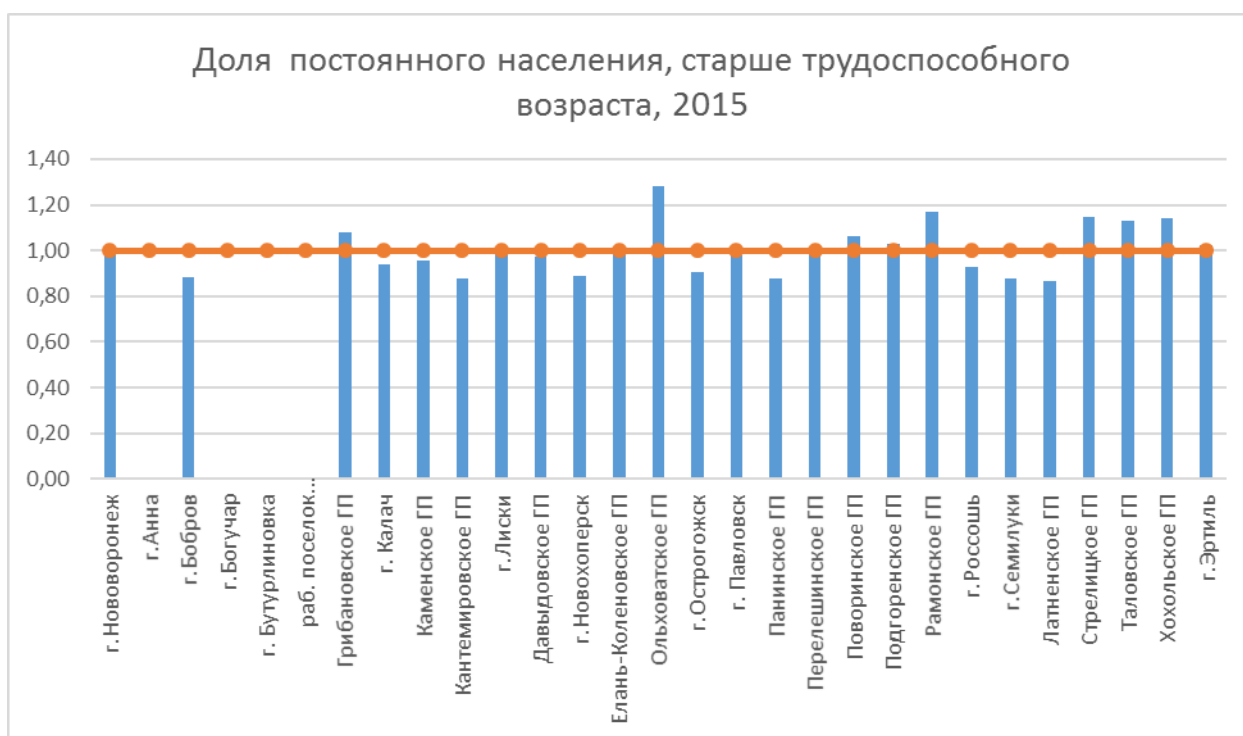


Рис. Д.23 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «Доля постоянного населения, старше трудоспособного возраста»



Рис. Д.24 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «Доля естественного прироста в численности постоянного населения»

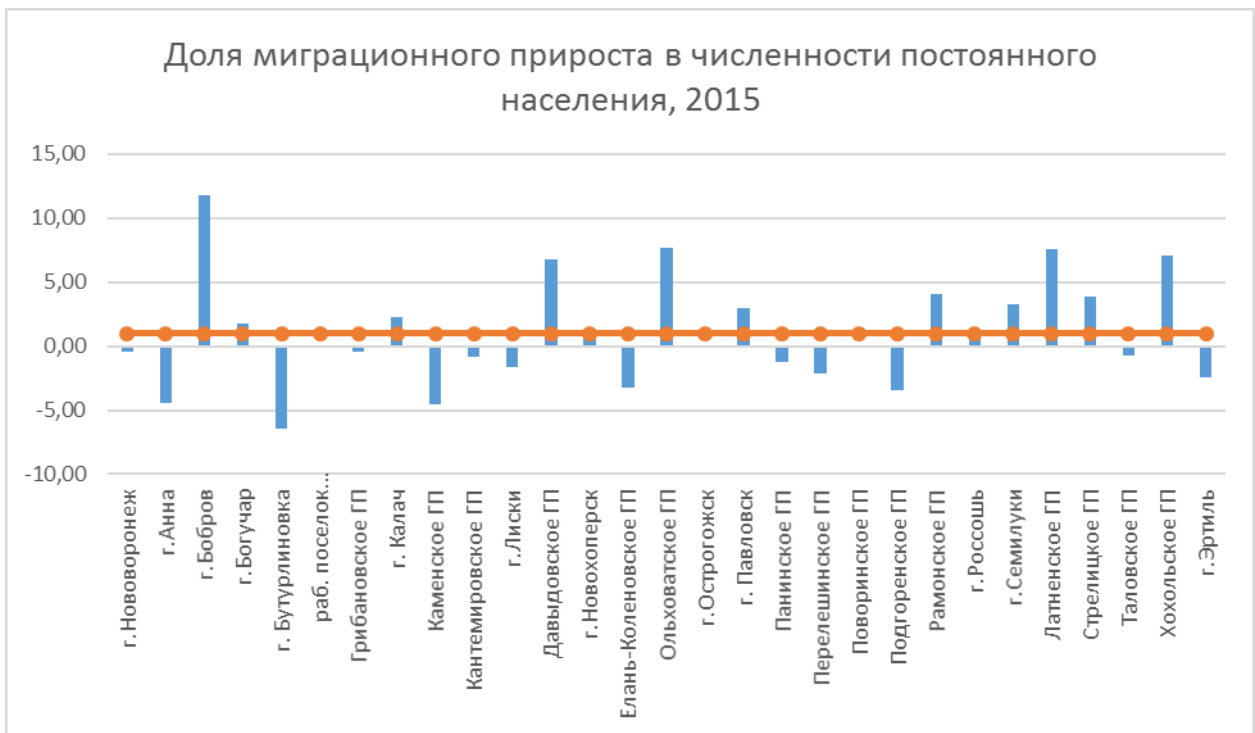


Рис. Д.25 - Диаграмма распределения городских поселений Воронежской области по показателю «Доля миграционного прироста в численности постоянного населения»

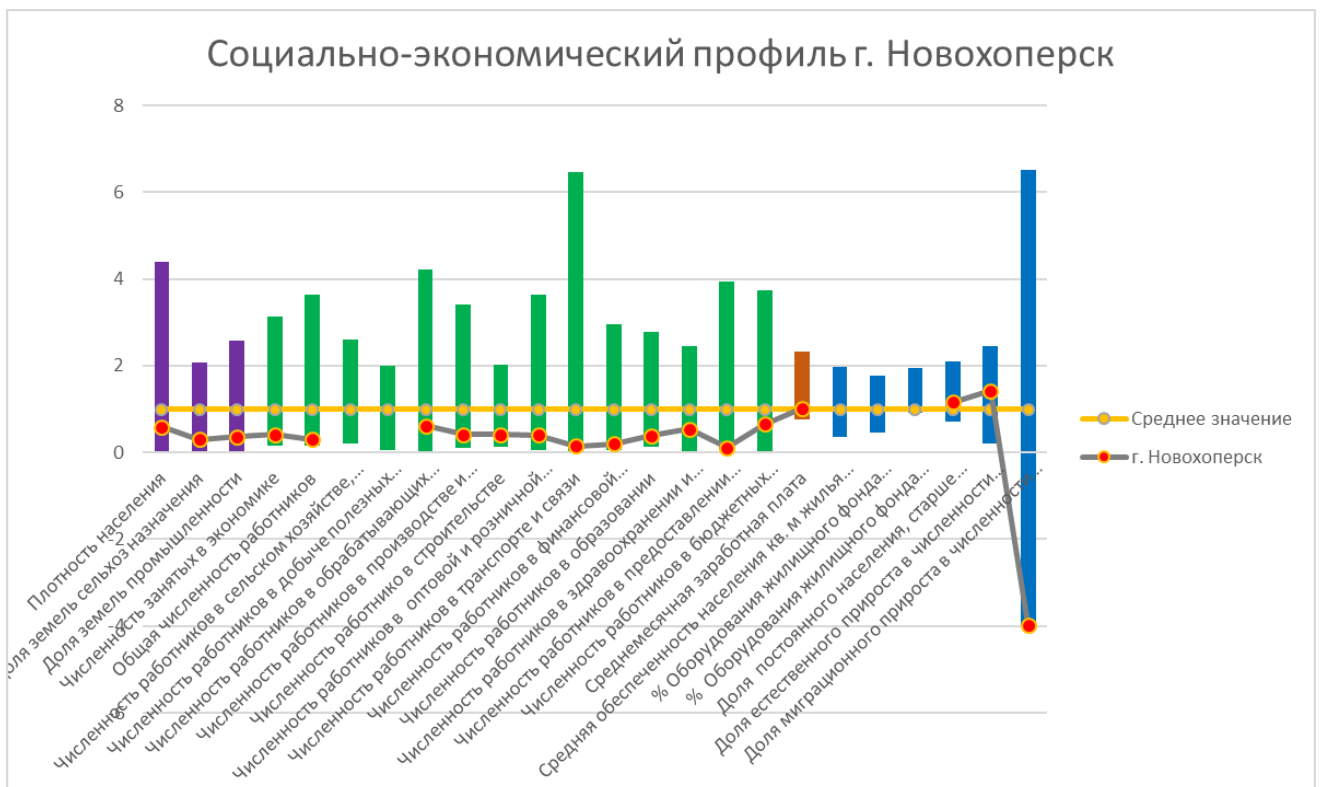


Рис. Д.26 – Экономический профиль г. Новохоперск, 2006 г.

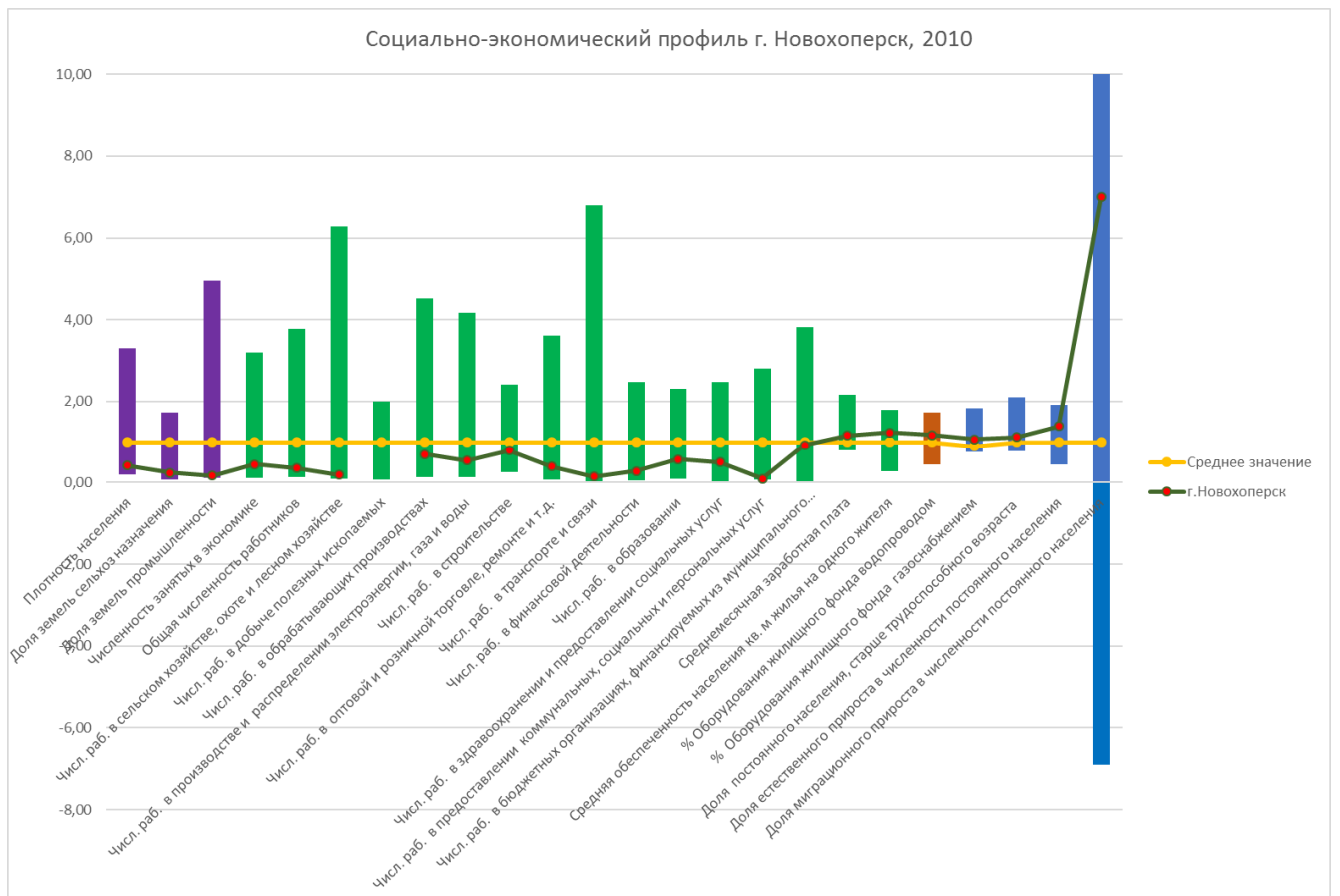


Рис. Д.27 – Экономический профиль г. Новохоперск, 2010 г.

